833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.042:

xxxx xxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som ifølge anmeldelsen er stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet henviser til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 11/5 2009 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen således:

> "Klager anmeldte den 2. oktober 2008 telefonisk at [reg.nr.] var blevet stjålet og fundet udbrændt ca. 10 km fra klagers bopæl. Klager oplyser at det er politiet der ringer og oplyser at de har fundet bilen. Klager har ikke opdaget bilen er væk førend politiet kontakter ham.
>
> Der er tale om en Peugeot … der er registreret første gang 30. april 1998. Bilen har en fabriksmonteret startspærre, og kan derfor kun køres væk med brug af rette nøgle.
>
> Sagen blev undersøgt af vores undersøgelsesafdeling. Klager oplyser til vores undersøgelseskonsulent at han er i besiddelse af de originale nøgler. Bilen er derfor stjålet uden nøgler. Bilen bliver fundet udbrændt ca. 10 km. fra klagers bopæl et øde sted midt i en skov, langt fra beboelse. Der er ingen tegn på indbrud ved dørlåsene, men siderude er knust. Låsecylinderen er blevet fjernet, idet den ikke var til stede i resterne af bilen.

> Undersøgelsen har vist at bilen skulle være fremstillet til syn senest 25. september 2008, idet den sidst har været til syn den 25. september 2006. Inden syn skulle der foretages reparation af køretøjet, idet en styrekugle skulle udskiftes.
>
> Forsikringen for [reg.nr.] er tegnet i selskabet den 1. august 2008 med fuld kaskoforsikring. Ved henvendelse til tidligere selskab blev et oplyst os at den tidligere var forsikret med ansvar alene.
>
> Klager har ved første henvendelse oplyst at bilen var parkeret i klagers indkørsel. Ved mødet med vores undersøgelseskonsulent oplyser klager, at bilen holdt parkeret bag klagers hus. Det skal oplyses at der på klagers adresse **ikke** er fundet rester af knust glas, til trods for, at bilen blev fundet med knust siderude.
>
> Der er efter vor opfattelse ikke sket en dækningsberettiget skade, idet vi er af den overbevisning at bilen er blevet kørt væk ved brug af rette nøgle, og vi mener klager har været hel eller delvis medvirkende til bortfjernelse af køretøjet."

Klagernes advokat har i skrivelse af henholdsvis 3/3 og 23/3 2009 til selskabet bl.a. anført, at selskabets påstand ikke bygger på et faktisk bevis, og at der i øvrigt intet belæg er for at antage, at klagerne under nogen form skulle have været medvirkende til ildspåsættelse af bilen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klagerne at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnets afgørelse udelukker dog ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson