831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.044:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifter til tandbehandling.

Selskabet henviser til, at klagerens tand var svækket forud for skaden.

Det fremgår af sagen, at den omhandlede tandbehandling har kostet i alt 8.283 kr., hvoraf selskabet har betalt 326 kr., svarende til den akutte/foreløbige behandling.

Klageren har i klageskema dateret 20/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med et gigtanfald (hvor jeg må bruge krykker) falder jeg på mit badeværelse og slår hovedet ind i håndtaget til brusekabinen. Herved knækker min tand (-5) som jeg har brugt en del penge på at bevare og holde ved lige, da det er en tyggetand. Jeg finder ikke, som Topdanmark påstår, at tanden ikke var endeligt behandlet inden uheldet! Den fungerede fint og blev brugt til at tygge med! Topdanmark påstår, at tanden var stærkt svækket. Hertil er kun at svare, at alle mine tænder er 63 år gamle, men at jeg passer dem - især nævnte (-5) tand. Når jeg så bliver udsat for et ulykkestilfælde og en deraf kommende hændelse er skyld i at tanden knækker, finder jeg at selskabet er erstatningspligtige!

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At få tandbehandlingen dækket 100% …"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Den anmeldte hændelse**

[Klageren] har anmeldt, at han den 19. oktober 2008 under toiletbesøg faldt og slog hovedet, hvorved han revnede en tand.

Vi modtog erklæring fra tandlæge B. den 2. december 2008, hvor det fremgik, at det drejede sig om tanden 5-.

Sagen blev forelagt for vores tandlægekonsulenter, som ønskede kopi af tandlægens journal og tidligere røntgenbilleder af tanden, før de kunne tage stilling til sagen.

Den 20. februar 2009 modtog vi kopi af journalen. Vores tandlægekonsulenter udtaler herefter, at tandlæge B. i tandlægeerklæringen underskrevet den 28. november 2008, har oplyst, at tanden 5- kun var fyldt i to flader. I journalen fremgår det imidlertid, at tanden i juni 2006 blev forsynet med en plastfyldning som erstattede tre flader, og yderligere var forstærket med en parapulpal stift.

Samtidig udtaler vores tandlægekonsulenter, at den ønskede rod- og kronebehandling skyldes, at der før det anmeldte uheld var så lidt tandsubstans tilbage, at tanden af rententionsmæssige årsager tidligere skulle have været rodbehandlet. Tandens forudbestående behandlingsmæssige tilstand er semipermanent, det vil sige ikke endelig behandlet.

Da tanden inden det anmeldte uheld var kraftig svækket, og da den foreslåede behandling (rod- og kronebehandling) allerede var nødvendig inden det anmeldte uheld, meddelte vi i brev fra den 9. marts 2009, at vi desværre ikke kunne betale den foreslåede tandbehandling.

Den 11. marts 2009 modtog vi en mail, hvor [klageren] ankede vores afgørelse. Sagen blev forelagt igen for vores tandlægekonsulenter, som fastholdt at behandlingen var nødvendig inden det anmeldte uheld, hvilket vi meddelte i brev fra den 1. april 2009.

**Vi fastholder vores afgørelse**
På grund af tandens tilstand inden det anmeldte uheld, må vi meddele, at vi fastholder vores afvisning af sagen. Ifølge vilkårene kan erstatningen nedsættes eller bortfalde, hvis den beskadigede tand var svækket som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Tandskade**
…
3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens tand 5- var svækket i en sådan grad, at selskabet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser er berettiget til at afvise forsikringsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson