831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.046:

xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har pålagt ham den fulde skyld i et færdselsuheld, hans kæreste har været involveret i.

Selskabet henviser til, at klagerens kæreste overtrådte sin ubetingede vigepligt, da uheldet skete, mens hun bakkede ud af en indkørsel.

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 10/12 2008:"Min kæreste bakker ud fra carport som må gøres af 2 gange grundet parkerede biler. … Da hun havde rettet bilen op til sidst og skulle køre frem, ramte modparten direkte op i bagenden. Det er en meget sneglat stille vej og fra vejbump til min bil har der været rigelig af tid til at se manøvrerne frem og tilbage på vejen, medmindre man har været meget uopmærksom, eller med for høj hastighed."

Modparten anførte i skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 5/1 2009:

"Ang. forvoldt skade på min bil d. 22/11-08 kl. ca. 10.00 af bil med regn. nr. … ud for P… Allé 56, …
Hændelsesforløbet er at jeg kommer kørende fra de lave nr. mod nr. 56 da ovennævnte bil bakker ud fra indkørslen til nr. 56 uden at orienterer sig og at fjerne sne fra ruder, og da jeg er ca. 10 m væk fra stedet da hun begynder at bakke kan jeg ikke nå at undvige pga. glat føre med en hastighed på 20-25 km/t. Jeg brugte også mit horn men alt var uden virkning.

Da jeg efterfølgende ville udveksle forsikring blev der nægtet indtil jeg fik politiet i telefonen.

Endvidere vedlægger jeg 2 billeder af bilen med reg. nr. … på ulykkesstedet, som dokument for min uskyld!

Da jeg er meget afhængig af min bil, ser jeg gerne at den kan blive lavet hurtigst muligt så jeg kan passe mit arbejde og aflevere og hente mit barn i vuggestue."

Klageren har ved skrivelse af 17/6 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans kæreste var uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg føler at jeg bliver misforstået i denne sag, da der ikke er tale om ikke at overholde ubetinget vigepligt.
Sagen er som flg. Vores carport har ikke den store plads, hvorfor man skal bakke lige bagud. I modsatte side af vejen holder naboens bil, så der er ikke den store plads til manøvre. Det er vinter med isglatte veje. Ca. 60 meter frit udsyn op til hvor vejen bugter.
Hændelsesforløbet er dette. [Klagerens kæreste] bakker ud af carport og kan frit orienterer sig op af vejen ud af siderude og kan konstaterer at der ikke kommer modkørende. Bakker bilens bagende op til naboens bil i modsatte vejbane. Kigger op af vejen, stadig ingen modkørende. Kører frem igen til forhjul rører kantsten Stadig ingen modkørende. Kan nu bakke forbi naboens bil og hen til modsatte kantsten. Stadig ingen modkørende de 60 meter der er frit syn op af vejen. Hun kører nu meget stille og måske lidt langsomt frem imens hun drejer bilen så skarpt som muligt. Der er meget is og sne glat, så det foregår i et langsomt tempo. Bilen drejer stille rundt i en bue. Højre forhjul rammer kun let kantstenen, da bilen rettes op. Da hun skal til at fortsætte fremad hører hun et par hurtige dyt fra modpartens bil, og i samme sekund bliver hun påkørt bagfra.
Jeg kan ikke tro at der her er tale om overtrædelse af ubetinget vigepligt, da hun gennem det sidste godt og vel minut har befundet sig midt på vejbanen i gang med at manøvrer bilen. Hun har ikke været oppe på fortovet eller i indkørsel, der kunne have givet indtrykket af at man var parkeret eller lign. Hun har ca. 60 meter udsyn op af vejen, hvor der ikke har været modkørende, på lige måde har modparten haft 60 meter til at kunne se bilen holde på tværs af vejen i gang med et sving. Hun blev ramt direkte i anhængertrækket, altså da bilen var rettet op. Ikke i siden, hvad man kunne forvente ved en overtrædelse af ubetinget vigepligt.
Den eneste forklaring jeg kan se er at modparten ikke har kørt efter omstændighederne og taget hensyn til den isglatte vej. Se vedlagte billeder. Eller der kan være tale om uopmærksomhed fra modpartens side, da der som sagt kun var millisekunder mellem lyden af hans horn og så påkørslen."

Selskabet har ved skrivelse af 7/7 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt, at hans kæreste bakkede ud af deres indkørsel på bopælen. Efter at have bakket lidt frem og tilbage blev klagers bil påkørt bagfra af modparten. Det er klagers opfattelse, at modparten kørte for stærkt efter forholdende, samt at modparten burde have set klager køretøj og holdt tilbage.

Modparten har anmeldt, at klagers bil bakkede ud fra klagers private indkørsel med snedækkede ruder og uden at føreren havde orienteret sig. Modparten oplyser endvidere, at afstanden mellem modpart og klagers bil var ca. 10 meter da føreren af klager bil begyndte at bakke.

Der er ikke noteret politirapport og der er ingen uvildige vidner.

> Det er uomtvisteligt, at der påhviler føreren af klagers bil en ubetinget vigepligt i henhold til færdselslovens § 18 stk. 1, og vi finder det ikke godtgjort at denne vigepligt er ophørt, da klagers bil påkøres og har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modparten."

Nævnet har modtaget billeder af klagerens bil samt indkørslen taget umiddelbart efter færdselsuheldet til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens kæreste overtrådte sin ubetingede vigepligt, og nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabet afgørelse af sagen, da denne findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson