834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 76.047:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s

Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager ved sin repræsentant over selskabets tilbagebetalingskrav i forbindelse med en udbetalt erstatning for en totalskadet bil.

Selskabet henviser til, at klageren afgav urigtige oplysninger i skadeanmeldelsen, og at han ikke havde været berettiget til erstatning, såfremt selskabet havde modtaget korrekte oplysninger.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/4 2008 forulykkede med sin nyindkøbte Corvette. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 18/4 2008 til selskabet:

> "Skadested:
> A.
>
> Beskrivelse af skaden:
> Lørdag den 12. april havde … lejet sig ind på A. for at gennemføre et kørekursus for Corvette-ejere. Der var deltagelse af godkendte instruktører. Under kørslen forulykkede jeg med min nyindkøbte Corvette.
>
> Yderligere beskrivelse af skaden:
> …
> Jeg kørte gennem et snævert 180°-sving med lav hastighed (ca. 50 km/t). Da jeg var gennem svinget accelererede jeg, men bilen mistede greb og drejede skarpt til venstre. Det var ikke muligt at stoppe udskridningen, og bilen ramte frontalt et autoværn."

Bilen blev erklæret totalskadet, hvorefter selskabet udbetalte erstatning for denne til klageren.

Klageren skrev herefter en artikel til... Af denne artikel fremgår bl.a.:

> "På A. var omkring 30 Corvetter samlet. Vi blev briefet af instruktørerne forud for starten. Banen var våd efter nattens regn, så de moderne biler skulle begynde. Fokus var på ideallkurver.
>
> Da jeg kørte ind på banen var de andre i gang, så jeg fandt ind i rytmen efter bedste evne. Jeg lagde mig 100 meter efter B., som også lige havde indregistreret sin nye C5er.
>
> På tredje runde gik det galt. På vej ud af et skarpt sving gav jeg alt for meget gas. Bagenden slog voldsomt ud og jeg mistede herredømmet. Desværre var udskridningen ikke ind i sandet eller græsset, men direkte mod et firedobbelt autoværn.
>
> Jeg nåede ærlig talt ikke at opfatte meget af forløbet. Jeg nåede kun at registrere at nu går det galt, så lød et kæmpe brag.
>
> Begge airbags udløstes i en voldsom og nærmest uvirkelig eksplosion. Min første tanke var at komme ud af bilen. Så snart det var konstateret at der kun var materiel skade begyndte jeg at ærgre mig over hvor dumt jeg havde gebærdet mig.
>
> Ikke nok med at jeg havde smadret den bil som jeg lige havde købt, og som jeg havde glædet mig voldsomt til at hygge mig med i lang tid fremover, men jeg havde Gud-hjælpe-mig gjort det på en bane hvor alle ved at det med forsikringen er et problem.
>
> Min kone og alle mine gode Corvette-venner ville jo gerne tørste, men der var kun en tanke der hele tiden pressede sig på. F., du har lige skyllet en halv million ud i lokummet!
>
> Nogen mente at man måske med lidt kreativitet kunne kalde det et almindeligt færdselsuheld, men jeg afslog. Jeg ville ikke kunne leve med, at en eventuel erstatning var opnået på mere eller mindre uhæderlig vis.
>
> En halv time efter ulykken ringede jeg til forsikringsmægleren som havde solgt mig forsikringen. Han mente ikke det var så umuligt. Eftersom vi ikke havde kørt om kap, men havde fået instruktør-vejledning i det vi skulle lære, så kunne der godt være en udvej. Men selvfølgelig måtte jeg tale med selskabet om mandagen.
>
> Det blev en meget lang weekend. Tankerne kredsede hele tiden om hvad forsikringen ville sige til det.
>
> Mandagen kom. Pigen hos skadesafdelingen lyttede til min forklaring og sagde, at der skulle være et møde om eftermiddagen. Efter mødet ville hun meddele mig selskabets indstilling.
>
> Fire lange timer gik. Hun ringede tilbage og sagde, at det ville de godt dække!"

Foranlediget af denne artikel bliver en assurandør i selskabet opmærksom på, at der gik rygter om, at den anmeldte skade ikke var af en dækningsberettigende karakter. Sel-

skabet ønskede derfor at foretage en nærmere undersøgelse af omstændighederne omkring skaden. Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 7/11 2008 til selskabet:

> "Det vakte stor overraskelse, da jeg den 5. november pludseligt blev kontaktet af Thisted Forsikrings undersøger. Min meget ubehagelige ulykke i april i år havde jeg omsider lagt bag mig. Ikke desto mindre blev jeg bekendtgjort med, at ulykken nu er genstand for en fornyet undersøgelse. Da jeg den 6. november fik besøg af undersøgeren erfarede jeg, at denne fornyede undersøgelse er begrundet i en anonym anmeldelse til selskabet, som efter sigende skulle hævde, at erstatningen er udbetalt på et forkert grundlag.
>
> Jeg er meget ked af hvis selskabet efter denne undersøgelse deler den anonyme anmelders opfattelse. Det er min egen klare opfattelse, at jeg gennem hele forløbet har fremlagt fakta for selskabet. Der kan være en forskel på det jeg på anmeldelsestidspunktet opfattede som fakta, og det man nu efterfølgende efter diverse juridiske forklaringer opfatter som fakta. Her tænker jeg på min anvendelse af vendingen 'godkendte instruktører' i skadesanmeldelsen. På ulykkesdagen blev vi instrueret om kørsel på banen af personer som jeg på forhånd kendte. Jeg havde det klare indtryk, at de jævnligt benyttede banen, også med deres Corvetter, samt at de fungerede som baneinstruktører i forskellige sammenhænge. Jeg har således ikke betvivlet, at jeg havde modtaget en fyldestgørende instruktion. Efter selskabets undersøgers udlægning af begrebet 'godkendte instruktører' kan jeg godt se, at vi ikke har anvendt de samme definitioner. I den sammenhæng synes jeg det er vigtigt at selskabet anerkender, at jeg på anmeldelsestidspunktet har handlet i god tro."

Selskabets konsulent anførte i skrivelse af 9/11 2008:

> "Ved personlig henvendelse til A. traf jeg værkstedsleder B.R. … der efter at være blevet gjort bekendt med anledningen - oplyste, at han havde været ansvarlig for udlejning af banen til … som havde oplyst, at man ville holde et kørekursus for medlemmer af Corvetteklubben.
>
> Det blev samtidigt oplyst, at den der havde stået for indgåelse af lejemålet for Corvetteklubben havde været U.S.
>
> Arrangementet havde været lørdag den 12. april 2008 - fra kl. 0800 - til kl. 1130 - hvor klubben havde lejet en del af banen, samt et lokale, hvor medlemmerne kunne samles osv.
>
> Værkstedsleder B.R. oplyste videre, at banen var udlejet udelukkende til afholdelse af kørekursus, idet myndighederne havde givet A. restriktioner omkring brug af banen, der kun måtte anvendes til kørekursus og lign. - og under ingen omstændigheder til motorløb eller lign., idet støjniveauet ikke måtte overstige et fastsat niveau.
>
> Corvette-klubben havde ved indgåelse af lejemålet - kun lejet banen - og intet radioudstyr / ligesom der ikke var rekvireret nogen standby ambulance.
>
> I forbindelse med tilsyn lørdag den 12. april 2008 - omkring kl. 1030 - havde værkstedsleder B.R. konstateret, at en af de deltagende personbiler var kørt ind i autoværnet, som var blevet ødelagt, og bilens front var knust. Iflg. deltagerne var der ikke sket nogen personskade ved uheldet.
>
> Kort efter hans ankomst til A. - var den omhandlede beskadigede personbil blev afhentet af en autotransport.

I forbindelse med henvendelsen på A. - blev den del af banen, som havde været udlejet til Corvette-klubben, besigtiget sammen med værkstedsleder B.R., og det sted, hvor personbilen havde ramt autoværnet blev udpeget.

I forbindelse med besigtigelse af banen - blev der optaget foto, der vedlægges sagen. Kopi af støjmåling for lørdag den 12. april 2008 - udleveret til undertegnede.

Fortsat samme dag.

Ved personlig henvendelse til U.S. - blev pgl. truffet, og efter at han kort var blevet gjort bekendt med anledningen til min henvendelse - erklærede han sig indforstået med at give selskabet alle relevante oplysninger i forbindelse med det omhandlede arrangement på A. - samt omkring det omhandlede uheld, som F.S. havde haft med sin nyindkøbte Chevrolet Corvette C 5.

U.S. oplyste at han på vegne af Corvette-klubben havde lejet en del af den lukkede bane på A. - idet planen var at Corvette-klubben i forbindelse med et weekendarrangement … - havde indlagt et programpunkt, hvor klubbens medlemmer kunne deltage i et kørekursus, som et medlem ved navn C.P. / B. - og han selv stod for.

Ved arrangementet havde de opdelt de ca. 20 medlemmerne i 3 grupper - og inddelingen i disse grupper var ud fra hvilke køretøjer de pgl. var ejere af - idet køretøjerne var forsynet med forskellige bremsesystemer:

Corvetter type C 4 & 5 nyeste modeller
Corvetter type C 3 - fra årgang 70-80
Corvetter med tromlebremser.

Kursusset gik ud på at medlemmerne skulle lære kurvekørsel.

Dette foregik ved at han (U.S.) kørte forrest og viste medlemmerne hvordan de skulle køre ind i kurver. Efter 1 omgang på den lukkede bane - kørte han ud - og medlemmerne kørte herefter selv rundt på banen og øvede kurvekørsel.

U.S. blev forespurgt om han eller andre medlemmer af Corvette-klubben var uddannet køreinstruktører (godkendt kørelærer / eller tilsvarende sagkyndig). Hertil oplyste han, at hverken han (U.S.) eller medarrangøren C.P. havde nogen instruktøruddannelse.

Som en sidebemærkning oplyste han (U.S.), at han havde virket som instruktør for juniorer i gokarts, men at han ikke var uddannet til dette.

Første hold, som kørte ind på banen var Corvetterne C4 og C5 - heriblandt F.S. i sin nyindkøbte Corvette. Grunden til at det var de nyeste køretøjer, der skulle køre først - var pga. af kørebanen var fugtig, og samtidig var disse køretøjer med de bedste bremsesystemer.

Uheldet med F.S.' Corvette skete på 2. eller 3. rundkørsel, hvor han efter at være kommet ud af kurven havde mistet herredømmet over køretøjet, der var kørt direkte ind i autoværnet med stor hastighed.

Ved uheldet var autoværnet blevet ødelagt, ligesom F.s Corvette var blevet meget kraftigt skadet i fronten, og han havde efterfølgende få oplyst, at køretøjet var totalskadet.

Køretøjet var kort efter blevet afhentet af en autotransport, som havde bragt køretøjet til værksted i Å.-området.
…
Ved personlig henvendelse til forsikringstageren F.S. d.d. kl. 1100 på hans bopæl … - blev forsikringstageren truffet tillige med sin hustru.

Efter at forsikringstageren F.S. på ny var blevet gjort bekendt med anledningen til min henvendelse (at sagen var udtaget til nærmere kontrol), idet selskabet havde modtaget oplysninger om, at omstændighederne ved skaden ikke var som anført i skadeanmeldelsen.

Denne oplysning gav anledning til en del spørgsmål fra forsikringstagerens side, idet han ønskede oplyst hvem der havde oplyst noget sådant til selskabet osv. Forsikringstageren blev gjort bekendt med, at det var oplysninger som selskabet havde modtaget på 2-3. hånd, hvorfor selskabet havde besluttet sig for at foretage en nærmere undersøgelse, og at denne undersøgelse blev foretaget af undertegnede.

Forsikringstageren F.S. oplyste, at han efteråret 2007 havde købt den omhandlede Chevrolet Corvette, årgang 2000, og selv havde hentet køretøjet i Spanien hos sælgeren. Køretøjet havde hele vinteren 2007/2008 været opbevaret i hans garage, og i det tidlige forår havde han kørt køretøjet til SKAT, hvor der var blevet betalt registreringsafgift, og efterfølgende var blevet indregistreret og kaskoforsikret hos Thisted Forsikring.

Forsikringstageren oplyste videre, at han var medlem af Club Corvette Denmark … Som led i klubbens arrangementer - blev der i weekenden den 12-13. april 2008 arrangeret forårsmønstring - for medlemmer …

Dette arrangement var blevet arrangeret af 2 medlemmer: U.S. / T. - og K.P. / B., der havde stået for bl.a. leje af A. hvor det var planen at der skulle holdes 'kørekursus' - således at medlemmerne kunne lære evt. nye køretøjer bedre at kende osv.

Ved ankomsten til A. lørdag den 12. april 2008 - var deltagerne blev opdelt i grupper - afhængigt af årgange / bremsesystemer m.v. - og der var blevet holdt en kort instruktion i hvordan kørslen skulle foregå. Denne instruktion blev foretaget af U.S., der havde givet råd omkring kørsel i kurver / afstand til forankørende osv. - og efter instruktionen var første hold, som han (forsikringstageren) var med på - kørt ud på banen.

På den første runde på banen havde U.S. kørt forrest - og havde vist de efterkørende fører hvordan kurverne skulle køres, og efter første runde - var U.S. kørt ud af banen, hvorefter første hold havde kørt alene på banen.

Forsikringstageren oplyste, at han kørte sidst af første gruppe - og på 2. omgang var han kommet ud af et skarpt sving på ca. 180° og havde accelereret køretøjet op, og i forbindelse hermed mistede køretøjet vejgreb på baghjulene - og svingede kraftigt til venstre således at han med en relativ stor hastighed ramte frontalt ind i autoværnet.

Ved påkørslen blev airbags udløst, og dette sammenholdt med at han havde sikkerhedssele på - gjorde at han ikke kom til skade ved påkørslen.

Ved påkørslen blev køretøjets front totalt ødelagt, ligesom motoren blev skubbet bagud. Det blev efterfølgende konstateret, at køretøjet var totalskadet.

Umiddelbart efter uheldet, hvor de andre medlemmer var kommet til - havde nogle medlemmer oplyst, at man ved lidt kreativ handling måske kunne kalde uheldet et almindeligt færdselsuheld - underforstået at han anmeldte skaden til sit forsikringsselskab - som værende sket uden for banen.

Dette forslag havde han dog straks afvist, idet han ikke ønskede at opnår erstatning for køretøjet på uhæderlig vis.

Kort efter uheldet var sket - havde han ringet til sin forsikringsmand / W.L., der er pensioneret politimand, og arbejder for Thisted Forsikring med at tegne forsikringer. Ved denne samtale havde han oplyste omstændighederne ved skaden, og var blevet henvist til at kontakte selskabet mandag den 14. april 2008.

Efter uheldet var køretøjet blevet bragt med en autotransporter til K.P.s autoværksted …, hvor det efterfølgende blev besigtiget af taksator.

Forsikringstageren F.S. blev foreholdt, at han i sin telefoniske og efterfølgende skriftlige anmeldelse til selskabet havde oplyst, at der var tale om et kørekursus på A. med deltagelse af godkendte instruktører. Forsikringstageren fik forevist sin skriftlige anmeldelse, og han bekræftede indholdet af anmeldelsen - og herunder at han havde anført, at der var tale om et kørekursus med godkendt instruktører.

Forsikringstageren F.S. oplyste hertil, at han havde været af den opfattelse, at der var tale om godkendte instruktører - selvom der intet var anført i programmet om deltagelse af godkendte instruktører for den omhandlede weekends kørsel på A.

Forsikringstageren F.S. oplyste videre, at havde troet at U.S. var godkendt instruktør, når han havde påtaget sig at stå for dette programpunkt - kørsel på … og det var da også ham der havde foretaget instruktionen både før - og under første runde på …

Forsikringstageren F.S. oplyste videre, at han g.d. - efter min telefoniske henvendelse til ham - havde ringet til U.S. - hvor den pgl. havde oplyst at han ikke var uddannet instruktør.

Forsikringstageren understregede, at han havde været i god tro med hensyn til kørslen, idet han havde været af den opfattelse at U.S. var uddannet instruktør.

I forbindelse med samtalen ønskede forsikringstageren F.S. oplyst, hvilket konsekvenser sagen ville få for ham, og han blev gjort bekendt med, at min rapport ville blive sendt til selskabet - og at det var selskabets skadechef der ville afgøre om erstatningen for køretøjet skulle kræves tilbagebetalt.

I forbindelse med afslutningen af samtalen oplyste forsikringstageren F.S. - at han gerne ville komme med sin egen udlægning af sagen, hvorfor det blev aftalt, at han senest søndag den 9. november 2008 - skulle fremsende indlæg via E-mail til undertegnede.

Samtalen afsluttet kl. 1230.

Fortsat samme dag.

Ved personlig henvendelse til K.P. d.d. kl. 1445 blev pgl. truffet og efter at han kort var blevet gjort bekendt med sagen - bekræftede han, at han havde været medarrangør af …, der blev afholdt i weekenden den 12. og 13. april 2008.

Vedr. punktet kørsel på … - oplyste K.P. at dette dækkede over almindelig kørsel på …- og at der ingen steder i det materiale, som var blevet udsendt af klubben, havde været angivet noget om at der var tale om et kørekursus med godkendte instruktører.

K.P. oplyste videre, at hverken han - eller medarrangøren U.S. var uddannet som instruktører.

I forbindelse med kørslen på … - havde U.S. inden kørslen givet gode råd om kørsel på banen - med hensyn til kurvekørsel osv. - og havde kørt første runde med det første hold, hvor han havde vist hvordan han mente at kurverne på banen skulle angribes osv.

K.P. oplyste videre, at det havde været planen, at der skulle have været kørt tidskørsel på banen - men at de havde undladt dette pga. af fugtig kørebanen.

Vedr. det aktuelle uheld som F.S. havde haft med sin Corvette - oplyste K.P., at han ikke havde set uheldet - kun hørt braget - da køretøjet ramte autoværnet.

Efter uheldet havde han foreslået F.S. at det skadede køretøj blev bragt til hans autoværksted i … hvilket F.S. havde accepteret, hvorefter han havde rekvireret en autotransport, der ca. 1 time efter uheldet havde bragt køretøjet til …., hvor det efterfølgende blev besigtiget af autotaksator fra Thisted Forsikring.
…
Konklusion
Ved undersøgelserne i sagen, hvor der er foretaget besigtigelse af banen …, samt afgivet forklaring af værkstedsleder B.R. arrangørerne af … - U.S. / T. - og K.P. / B. - samt forsikringstageren F.S. - kan det konkluderes, at kørslen på … var rent privat øvelseskørsel.

Forsikringstageren F.S. havde i sin telefoniske henvendelse til selskabet - og efterfølgende i sin skriftlige skadeanmeldelse angivet, at der var tale om kørekursus med deltagelse af godkendte instruktører.

Denne udlægning både mundtligt og skriftligt har ikke været korrekt, idet ingen af arrangørerne U.S. og K.P. er uddannet instruktører."

Selskabet anførte på baggrund heraf i skrivelse af 12/11 2008 til klageren:

"I forbindelse med udbetaling af erstatning for skadet Chevrolet Corvette med reg.nr. … har vi udtaget sagen til nærmere undersøgelse.

Til at foretage denne nærmere undersøgelse, har vi gjort brug af vores eksterne konsulentfirma Pen Consult v/ P.E.N.

I din skadeanmeldelse og din mundtlige henvendelse her til selskabet ved anmeldelse af skaden, har du angivet at skaden er opstået under gennemførelse af et køreteknisk kursus for Corvette-ejere. Der var deltagelse af **godkendte** instruktører.

Ved nærmere undersøgelse af sagen viser det sig, at der ikke er tale om godkendte instruktører, og kørslen på … var rent privat øvelseskørsel.

Af vores forsikringsbetingelser punkt 1.4. fremgår det at der kun er dækning for øvelseskørsel (glatføre-, manøvre-, skolekørsel 01) på arealer godkendt af politiet og afspærret til for-

målet, hvis kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig.

Konkurrencekørsel - herunder enhver kørsel på bane - er ikke dækket, medmindre særlig forsikring er tegnet.

Da der er tale om rent privat øvelseskørsel er der ingen dækning for den skete skade, og du har fået udbetalt erstatning på et forkert grundlag."

Den ene, der havde fungeret som instruktør den 12/4 2008, anførte i skrivelse af 2/1 2009 til klagerens repræsentant:

"Jeg vil gerne hjælpe alt det jeg kan i denne sag.
Hvis det er nødvendig vil jeg også gerne vidne.
Min oplevelse af hvad der skete på banen den dag er som følger.
Vi ankommer på banen.
Dem som skal køre på banen bliver samlet i et rum, hvor de får instruktion om banen og hvordan man skal køre. I rummet er der kort over banen hvor U. fortæller hvor og hvordan man skal køre i forhold til banen og hinanden. Derud over tegner U. på tavlen hvordan man skal og kan køre i sving. Der bliver også fortalt hvad man skal gøre, hvis der opstår forskellige problemer på banen m.m.
Jeg kommer med nogle få tilføjelser til det U. har sagt.
De første kørere bliver sendt på banen (vi er inddelt i grupper efter bilernes alder).
Det er regn først på dagen, så banen er våd/fugtig.
Jeg står på tribunen ca. 25 m fra ulykken
Det er en eneulykke, og der er ikke andre i nærheden af F.s Corvette. Ud af svinget kommer bilen i skred og F. mister herredømmet over bilen og køre ind i autoværnet (det kunne have sket for alle og det kunne også have været sket på en offentlig vej)
Uden at vide det præcis, vil jeg tro farten er ca. 60-70 km i timen.

Mit CV.
Har kørekort (28 år)
Har ejet G. gokart center i 4 år hvor jeg fortæller nye kørere hvordan man køre på en bane.
Har en træningsleder uddannelse igennem DASU (5 år)
Har en træneruddannelse igennem DASU (1½ år)
Har kørt gokart selv og med min søn gennem 5 år på ca.10 forskellige baner i DK.
Har selv kørt på … med min Corvette.
Har haft Corvette i 2 år.
Har været til løb på … mindst 100 gange (og set flere ulykker i det sving)

Vedlægger en kopi af min officialkort som træningsleder
Da træneruddannelsen som træner er noget nyt indenfor DASU, er der ikke udstedt bevis endnu."

Den anden, der havde fungeret som instruktør den 12/4 2008, anførte i skrivelse af 9/1 2009 til klagerens repræsentant:

"Undertegnet har været tilknyttet … gokart afdelingen siden år 2004. Jeg har fungeret som træningsleder for gokartkører lige fra Caddie, junior, futura og gearkart klasserne.

En træningsleder skal instruerer kørerne om regler, flag, hensyn/opførsel, sikkerhedsudstyr, køreteknik som bremsepunkt ideallinier m.m.

Arrangementet hvor F. forulykkede med sin Corvette på … foregik på følgende måde:
Alle som skulle ud at køre på banen blev indkaldt til køremøde i møderummet på … der blev følgende orienteret kørerne:
Banen og dens luner. Bl.a. med sving og bakker, bremsepunkter og ideallinier. Herefter om regler på banen herunder kørselsretning, brænder, pit ind- og udkørsel samt kørsel og opførsel i pitten. Endvidere blev der oplyst hvilken del af banen vi ikke måtte bruge.
At det ikke er tilladt at overhale i sving, ikke må skifte vognbane, holde sig inde for sin linie, og når man kører ud i pitten så skal man holde sig i venstre side på langsiden, og blive i den venstre side i hele det store sving rundt til pitindkørslen. Blink evt. så andre kan se hvad det er man vil.
Ved udkørslen for pitten skal man se sig godt for og først speede op når de andre er kørt forbi.
Jeg kører forrest den første omgang og prøv at følge ideallinien efter mig. Kør stille og roligt de første 2-3 omgange pga. glatføre/regn.
Vi kører først med C4-5 og 6er, så de nye kan køre banen tør til de gamle Corvetter. Når i har kørt nogle omgange kommer jeg og B. ud igen og køre ideallinier, så jer der ikke er øvet er velkommen til at hænge bag på. Hvis der kommer for mange Corvetter på banen kan det godt være i bliver vinket ud til pause.
Der er støjmåling på jer hele tiden. Hvis jeres Corvetter overskrider støjgrænsen væsentligt bliver i vinket ud og må ikke køre mere da det påvirker den køretid vi har til rådighed.

Lidt om mig selv:
Jeg er født i 1964 og erhvervede mit kørekort til kategorierne B, C, D og E som 18 årig. Jeg har kørt lastbil og personbil lige siden.
I år 2000 købte jeg den første Corvette - har 3 i dag og fra år 2004 til nu har jeg selv kørt gokart.
I Corvette klubbens regi har jeg deltaget i forskellige arrangementer hhv. på …"

Klagerens repræsentant anførte i skrivelse af 13/1 2009 til selskabet:

"Opfølgende på Thisted Forsikrings skrivelse til FDM af 8. december 2008 kan jeg oplyse, at det nu er lykkedes at indhente oplysninger fra de til det pågældende arrangement tilknyttede instruktører, som ifølge FDMs klare opfattelse må anses tilstrækkelige som dokumentation for, at vort medlems kørsel foregik 'under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig'.

Vedlagte erklæringer er indhentet fra 2 af de personer, der på skadestidspunktet fungerede som instruktører ved arrangementet.

For så vidt angår instruktør B.C. bemærkes, at denne har gennemgået såvel træneruddannelse som træningslederuddannelse igennem DASU, og at han i 4 år har ejet og fungeret som instruktør på G. Gokart Center.

For så vidt angår U.S. bemærkes det, at denne har fungeret som træningsleder og har været tilknyttet … siden 2004."

Selskabets advokat anførte i skrivelse af 16/2 2009 til klagerens repræsentant:

"Forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne forudsætter endvidere, at kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig, jf. fællesbestemmelsernes pkt. 1.4.

Min klient har anmodet om nærmere dokumentation for, at kørslen i nærværende sag foregik under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig. De har i den anledning indhentet oplysninger fra de til arrangementet tilknyttede instruktører, B.C. og U.S..

For så vidt angår B.C. gøres det gældende, at kørslen ikke foregik under dennes instruktion.

I skrivelse fra B.C. til Dem af 2. januar 2009 fremgår det, at det var U.S. der varetog instruktion m.v. i forbindelse med arrangementet. B. angav alene nogle få tilføjelser og befandt sig ellers på tribunen under kørearrangementet. B.s eventuelle kvalifikationer er derfor uden betydning for forsikringsspørgsmålet i sagen.

Det bestrides ikke, at arrangementet foregik under generel instruktion ved U.S.

U.S. opfylder imidlertid ikke betingelsen ' godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig'. U. har alene været tilknyttet … gokart afdeling siden 2004 og har endvidere ikke nogen uddannelsesmæssig baggrund o.l. som kørerlærer eller tilsvarende sagkyndig i forsikringsbetingelsernes forstand.

På baggrund af ovennævnte samt sagens øvrige oplysninger må det lægges til grund. at det ikke er dokumenteret, at arrangementet blev tilrettelagt således, at det foregik under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig.

Betingelserne for forsikringsdækning i henhold til forsikringspolicens fællesbestemmelser er således ikke opfyldt.

Det påhviler Deres medlem at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Det fastholdes, at bevisbyrden herfor ikke er løftet i nærværende sag.

På det foreliggende grundlag må jeg på vegne af min klient derfor afvise forsikringsdækning i sagen, hvorfor min klients tilbagebetalingskrav for den tidligere udbetalte erstatning fastholdes."

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 22/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet ikke er berettigede til at fastholde deres tilbagebetalingskrav. Klagerens repræsentant har til støtte herfor anført:

"Vort medlems soloulykke, der resulterer i totalskade af det forsikrede køretøj, sker lørdag d. 12. april 2008 under vort medlems øvelseskørsel på … i forbindelse med arrangementet …, arrangeret af Club Corvette Danmark. Umiddelbart efter ulykken kontakter vort medlem forsikringsselskabets assurandør W.L., der giver sin opfattelse til kende af, at den skete skade bør være omfattet af forsikringsaftalen. Vort medlem spørger til om politiet skal tilkaldes. Dette afvises af W.L.

Vort medlem retter mandag d. 14. april 2008 opfølgende telefonisk henvendelse til forsikringsselskabet for at anmelde skaden. Forsikringsselskabets D.H.L. noterer vort medlems forklaring og oplyser, at man vil holde møde om skaden ved middagstid og at vort medlem vil blive orienteret om forsikringsselskabets syn på sagen straks derefter.

Klokken 14.15 samme dag modtager vort medlem besked fra D.H.L. om at forsikringsselskabet vil dække skaden, og at der vil blive fremsendt en skadesanmeldelsesblanket som vort medlem skal udfylde og returnere. Vort medlem oplyses samtidig om at fremtidig kontaktperson i forsikringsselskabet vil være G.H.

Skadesanmeldelsesblanket er udfyldt d. 18. april 2008.

Det bemærkes at da vort medlem anmelder skaden har han altså endnu ikke modtaget hverken forsikringspolice eller forsikringsbetingelser.

Ved taksation konstateres det, at bilen ikke kan genopbygges indenfor de lovmæssigt fastsatte rammer, hvorfor bilen erklæres totalskadet.

Da vort medlem modtager sine forsikringsbetingelser og har haft lejlighed til at gennemlæse dem, retter han i løbet af maj 2008 flere telefoniske henvendelser til G.H. for at sikre sig, at han fortsat kan regne med forsikringsselskabets tilsagn om at dække skaden. Årsagen til vort medlems henvendelser var, at han overvejede at købe tilsvarende bil i USA for den erstatning han ville modtage. Men vort medlem ville naturligvis ikke investere i pågældende - ganske betydelige - omfang hvis der var nogen som helst risiko for at forsikringsselskabets tilsagn om at dække skaden kunne trækkes tilbage.

G.H. bekræftede vort medlem i, at der kunne regnes med det tidligere tilsagn og at vort medlem derfor også trygt kunne handle på grundlag af tilsagnet.

Således bekræftet og beroliget indgår vort medlem aftale om køb af ny Chevrolet Corvette og overfører i alt kr. 157.655,12 til sælger ad to omgange. Først pr. 16. maj 2008 som depositum og siden pr. 23. juni 2008 som endelig afregning.

Forsikringsselskabet udbetaler erstatning kr. 532.321 pr. 4. juni 2008 ved overførsel af beløbet til vort medlems konto. Fra sin bank modtager vort medlem i denne forbindelse meddelelse fra forsikringsselskabet om, at beløbet er modtaget som afregning for den pr. 12. april 2008 totalskadede bil. Der er ikke ved forsikringsselskabets udbetaling af erstatning taget nogen form for forbehold.

Vort medlem har derfor modtaget erstatningen i særdeles god tro, og har som konsekvens heraf også benyttet erstatningen til at indkøbe tilsvarende bil som den totalskadede.

Den 23. juli 2008 betaler vort medlem registreringsafgift af det i USA indkøbte køretøj, kr. 335.451,00 kr., for at få bilen indregistreret på danske nummerplader. Samlet har vort medlem brugt kr. 560.597,19 inklusive diverse omkostninger (transport, told, moms og synsudgifter). Vort medlem har således forbrugt hele den modtagne erstatning.

Herefter hører vort medlem intet fra forsikringsselskabet før 5. november 2008, hvor han kontaktes telefonisk af konsulentfirmaet Pen Consult v/P.E.N., der meddeler ønske om at undersøge sagen vedr. den i april totalskadede bil nærmere på vegne af forsikringsselskabet.

Denne henvendelse kom som en overraskelse for vort medlem, som på dette tidspunkt for længst havde lagt den pågældende sag bag sig og også forbrugt den modtagne erstatning. Vort medlem indvilliger dog alligevel i at lade sig interviewe af det pågældende konsulentfirma.

Ifølge vort medlems opfattelse bringer interviewet dog ikke nye eller ændrede oplysninger frem i forhold til de beskrivelser af uheldets omstændigheder, som vort medlem indgav i sin skadesanmeldelse d. 18. april 2008.

Af samme grund kommer det som et stort chok for vort medlem, da han en uges tid efter mødet med konsulentfirmaet modtager forsikringsselskabets skrivelse af 12. november 2008, ifølge hvilken forsikringsselskabet kræver den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Dette med henvisning til, at udbetaling af erstatning er sket på et forkert grundlag. Hvilket begrundes med, at kørslen på skadestidspunktet var 'rent privat øvelseskørsel' og at de medvirkende instruktører ikke kunne betragtes som 'godkendte' i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.4.

Et sådant krav på tilbagebetaling af allerede udbetalt erstatning er ifølge FDM's klare opfattelse uberettiget, af følgende grunde:

a) Udbetaling af erstatning er ikke sket på forkert grundlag.

Det følger af betingelsernes punkt 1.4, at dækket af forsikringen er også 'øvelseskørsel (glatføre-, manøvre-, skolekørsel o.l.) på arealer godkendt af politiet og afspærret til formålet, hvis kørslen foregår under instruktion af godkendt kørerlærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig.'

Der er tale om et særdeles bredt formuleret vilkår. Således som det pågældende kørekursus blev arrangeret og gennemført af Club Corvette Danmark synes der klart at være tale om en ifølge forsikringsbetingelserne omfattet kørsel. De medvirkende instruktører må, med gennemførte uddannelser godkendt af motororganisationen Dansk Automobil Sports Union, betragtes som tilsvarende sagkyndige.

Det bemærkes at 'rent privat øvelseskørsel' ikke er undtaget fra policens dækningsområde.

Det fastholdes at kørslen skete under såvel B.C.' som U.S.' instruktion. At B.C. sad på tribunen under kørearrangementet skyldtes at han dermed havde bedre oversigt over kørearealet. Det bestrides således, som fremført i forsikringsselskabets advokats skrivelse af 16. februar 2008, at B.C. ikke fungerede som instruktør på skadestidspunktet.

I øvrigt henviser FDM til de indhentede erklæringer fra de pågældende instruktører, der beskriver de pågældendes baggrunde og funktioner ved det pågældende arrangement.

Forsikringsselskabets advokat har i skrivelse af 16. februar 2009 påpeget, at der i nærværende sag var tale om et arrangement for helt specielle biler. Det bemærkes dog at arrangementer for 'helt specielle biler' ikke er undtaget fra policens dækningsområde. I øvrigt har forsikringsselskabet jo accepteret at indgå aftale om forsikring på sædvanlige vilkår af den pågældende bil, velvidende at der er tale om en speciel bil, en Chevrolet Corvette.

b) Selvom/hvis det måtte lægges til grund at, udbetaling af erstatning er sket på forkert grundlag, kan forsikringsselskabet ikke så lang tid efter

udbetaling af erstatning til en forsikringstager i god tro kræve erstatningen tilbagebetalt.

Forudsætningen for condicitio in debiti er, at beløbsmodtager har været i ond tro på tidspunktet for beløbets modtagelse. Dette er på ingen måde tilfældet i den konkrete sag. Vort medlem har igennem hele forløbet forklaret åbent og ærligt om sagen, ikke kun til forsikringsselskabet men også ved - straks efter uheldet - at beskrive uheldet i hans artikel 'Knuste drømme', som blev bragt i …

Forsikringsselskabet krævede ikke ved modtagelse af vort medlems skadesanmeldelse nogen nærmere beskrivelse af eller dokumentation for, at de medvirkende instruktører kunne betragtes som 'godkendte'.

Forsikringsselskabets ansatte har ved flere lejligheder og på vort medlems opfordring bekræftet at denne kunne regne med forsikringsselskabets tilsagn om at dække skaden. Forsikringsselskabet tog ikke forbehold ved erstatningens udbetaling.

Desuden har forsikringsselskabet forholdt sig passivt i 5 måneder efter udbetaling af erstatning.

Samtlige disse forhold har cementeret vort medlems gode tro og berettigede forventning om, at sagen var endeligt afsluttet ved erstatningens udbetaling. Hvorfor vort medlem da heller ikke havde nogen anledning til at tøve med at forbruge den modtagne erstatning til at indkøbe tilsvarende bil som den totalskadede.

Det følger af adskillige af nævnets tidligere kendelser, at hensynet til den forsikringstager, der har modtaget erstatning i god tro og som efterfølgende også har indrettet sig i tillid til at forsikringssagen var endeligt afgjort, skal veje tungt ved vurdering af et forsikringsselskabs sene beslutning om at kræve allerede udbetalt erstatning tilbagebetalt.

FDM skal i denne forbindelse navnlig henvise til kendelse 57.305, hvor nævnet fandt at forsikringsselskabet, 'ved ikke at tage forbehold herfor samt ved dets udbetaling af erstatning har afskåret sig fra over for klageren, der var i god tro, som ikke har afgivet urigtige oplysninger til selskabet, og som derfor har opnået en berettiget forventning om at opnå erstatning for bilen, at kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt'.

På linje hermed er også kendelse 66.691, hvor det bemærkes at det kom forsikringsselskabet til skade at dette først 3 måneder efter udbetaling af erstatning gjorde forsikringstageren opmærksom på, at betingelserne for udbetaling af erstatning ifølge forsikringsselskabets opfattelse ikke var opfyldte.

I sagen vedr. F.S. forløber der mere end 5 måneder fra erstatningen udbetales og indtil forsikringsselskabet gør vort medlem opmærksom på at betingelserne for udbetaling af erstatning ifølge forsikringsselskabets opfattelse ikke var opfyldte.

I øvrigt skal FDM henvise til kendelse 64.912 hvor nævnet fandt forsikringsselskabet afskåret fra at kræve udbetalt erstatning tilbagebetalt, selvom det faktisk blev lagt til grund at forsikringstager havde afgivet urigtige oplysninger til selskabet."

Selskabet har ved skrivelse af 14/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med anmeldelsen af skaden til selskabet, hvilket er veldokumenteret i konsulentrapporten, hvorfor selskabet har udbetalt erstatning på et forkert grundlag
- At forsikringstager efter selskabets vurdering ikke behørigt har dokumenteret at have været i god tro omkring oplysningerne afgivet i forbindelse med anmeldelse af skaden
- At uheldet således ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt. 1.4, hvorfor forsikringstager ikke har krav på den udbetalte erstatning

I henhold til det anførte er selskabet berettiget til at kræve tilbagebetaling af den udbetalte erstatningssum.

Forsikringstager har ikke overfor selskabet dokumenteret, at arrangementet på … blev tilrettelagt således, at det foregik under instruktion af godkendt kørerlærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig.

Tværtimod fremgår det af de nærmere undersøgelser, at arrangørerne ikke har en instruktøruddannelse, hvilket de selv bekræfter overfor selskabets konsulent.

Endvidere skal selskabet bemærke, at der i programmet for arrangementet står, at arrangementet er 'kørsel på …'. Det står intet anført i programmet som skulle indikere, at der var tale om øvelseskørsel med instruktører, ligesom forsikringstager selv i sin artikel beskriver kørslen som 'banekørsel'.

Hertil skal yderligere nævnes, at forsikringstager er bestyrelsesmedlem i Club Corvette Denmark, som arrangerede arrangementet, hvorfor forsikringstager kender de to arrangører og deres uddannelsesmæssige baggrunde.

Forsikringstager har således ikke, efter selskabets vurdering, været i god tro på anmeldelsestidspunktet vedrørende de afgivne oplysninger til selskabet omkring kørsel med deltagelse af godkendte instruktører, hvilket kraftigt understøttes at det ovenfor anførte.

Endelig skal selskabet afvise at have udvist passivitet i sagen. Selskabet undersøger straks sagen nærmere, da selskabet bliver gjort opmærksom på, at der eventuelt er afgivet urigtige oplysninger til selskabet i forbindelse med anmeldelse af skaden. Selskabet skal her henvise til Ankenævnets kendelse af 2. februar 2004 i sag nr. 61.081, hvor krav om tilbagebetaling gøres gældende mere end 8 måneder efter udbetaling af erstatning har fundet sted.

Eftersom forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4 ikke er opfyldte, og forsikringstager ikke har dokumenteret at være i god tro omkring de afgivne oplysninger til selskabet, fastholder selskabet således afgørelsen af 12. november 2008 samt indholdet af brev af 16. februar 2009 fra selskabets advokat til FDM."

Klagerens repræsentant anførte i skrivelse af 26/5 2009 til nævnet:

"1) Om påståede uoverensstemmelser i vort medlems forklaring

Selskabet mener at påvise uoverensstemmelser mellem på den ene side vort medlems beskrivelse af uheldet ved telefonisk og skriftlig skadesanmeldelse til selskabet og på den anden side vort medlems beskrivelse af uheldet I hans artikel til …

Det må afvises at der foreligger sådanne uoverensstemmelser.

Med hensyn til køretøjets hastighed på skadestidspunktet angav vort medlem i sin skadesanmeldelse, at 'jeg kørte gennem et snævert 180°-sving med lav hastighed (ca. 50 km/t). **Da jeg var gennem svinget accelererede jeg,** men bilen mistede greb og drejede skarpt til venstre. Det var ikke muligt at stoppe udskridningen, og bilen ramte frontalt et autoværn.'

Det bemærkes i denne sammenhæng, at vort medlems angivelse af kørsel med lav hastighed (ca. 50 km/t) i skadesanmeldelsen altså relaterer sig til svingningsmanøvren, der ligger forud i tid i forhold til skadestidspunktet. Mellem tidspunkt for svingningsmanøvre og skadestidspunktet foretager vort medlem acceleration, som også beskrevet i skadesanmeldelsen. Og derfor vil hastighed på skadestidspunktet nødvendigvis have været højere end i forbindelse med svingningsmanøvren.

At vort medlem I sin artikel i … beskriver, at han ramte autoværnet med ca. 100 km/t, stemmer således overens med vort medlems beskrivelse ved anmeldelse af skaden til selskabet. Netop da vort medlem i sin skadesanmeldelse har angivet sit køretøjs hastighed i forbindelse med den forudgående svingningsmanøvre, og ikke på skadestidspunktet.

Selskabet har således misforstået vort medlems skadesanmeldelse, når det nu hævdes at vort medlem i sin skadesanmeldelse angav sit køretøjs hastighed på skadestidspunktet til at være 50 km/t.

Med hensyn til oplysning om skadested har vort medlem I sin skadesanmeldelse, helt korrekt, refereret til dette som område på A. som Club Corvette Danmark havde lejet sig ind på. Af denne beskrivelse fremgår det jo, at der nødvendigvis er tale om kørsel på privat og afspærret område. Og heller Ikke heri er der nogen uoverensstemmelse med vort medlems beskrivelse af skadested i sin artikel i …

At vort medlem i sin artikel henviser til, at kørsel skete 'på bane', er udelukkende af sproglige grunde, da netop dette udtryk synes bedst egnet til at beskrive, at kørsel ikke skete på offentlig vej.

2) Om de medvirkende instruktørers uddannelse

Selskabet henviser til at arrangørerne mundtligt har oplyst, at ingen af dem har nogen instruktøruddannelse. Dette svar må nødvendigvis være misforstået af selskabets konsulent. Eller også er konsulentens spørgsmål blevet misforstået af arrangørerne. I denne henseende henvises til de skriftlige svar med tilhørende dokumentation som FDM efterfølgende har modtaget på skriftlige spørgsmål til de medvirkende instruktører.

Selskabet skriver, at der i programmet for arrangementet i … intet er anført om, at der var tale om øvelseskørsel med instruktører. Det er korrekt. I programmet står 'kørsel på …'. Programmets meget kortfattede beskrivelse af arrangementet kan dog aldrig være afgørende for, om skaden er omfattet af forsikringsdækning eller ej. Det bemærkes i denne sammenhæng at arrangementet, der varede 26 timer, er beskrevet på syv linjer i klubbladet. Af samme grund synes det urimeligt af selskabet at forudsætte, at samtlige detaljer om arrangementet nødvendigvis skulle fremgå af de pågældende syv linjer.

3) Om vort medlems gode tro ved modtagelse af erstatning

Vort medlem henviser til, at den pågældende konsulent under besøg hos vort medlem den 6. november 2008 tilkendegav direkte overfor denne, at han ikke betvivlede, at vort medlem havde handlet i god tro. Alene den kendsgerning at vort medlem efterfølgende og uden omsvøb beskrev hele forløbet i hans artikel i … dokumenterede, ifølge konsulenten, vort medlems gode tro. Denne, ikke uvæsentlige, vurdering synes desværre ikke at fremgå af konsulentens rapport.

4) Om andre mangler i den indhentede konsulentrapport

Rapporten nævner (s. 3) at undersøgeren har fået udleveret kopi af støjmålingen for den pågældende dag. Under sit besøg hos vort medlem 6. november 2008 tilkendegav undersøgeren overfor vort medlem, at han på baggrund af støjmålingen kunne bekræfte, at der ikke var blevet kørt konkurrencekørsel. Dette fremgik angiveligt tydeligt af støjmålingen, men det nævnes ikke i rapporten.

Selskabets W.L. nævnes i rapporten (s. 6), men det fremgår ikke om undersøgeren har talt med ham. Vort medlem ringede til W.L. umiddelbart efter ulykken. W.L. tilkendegav på daværende tidspunkt, at der ikke kunne være tvivl om, at skaden ville være omfattet af forsikringen. W.L. påpegede, at det endda var selskabets politik, at give rabat på forsikringspræmien til bilister, som havde deltaget i kørekurser. Og W.L. tilkendegav derfor overfor vort medlem, at det 'ville se heat forkert ud' hvis selskabet på den ene side tilskyndede sine kunder til at deltage i kurser, for bagefter at nægte erstatning ved skade pådraget under sådan kursus.

5) Om visse detaljer

Selskabet angiver, at assurandøren som står for tegning af veteranbiler er den samme som står for tegning af specialbiler. Dette er forkert. Tegning af veteranbiler foretages af assurandør O.N. for Veteran Forsikring Danmark, som ejes af Thisted Forsikring. Specialbiler, som fx vort medlems Corvette årgang 2000 henvises til Thisted Forsikrings assurandør W.L.

Selskabet henviser til, at vort medlem var … i Club Corvette Danmark. Dette er ikke sandt. Vort medlem var … og havde som konsekvens heraf heller ikke adgang til andre oplysninger om arrangementet end de, som var angivet i bladet. Vort medlem havde af samme grund kun perifert kendskab til arrangørerne og havde ingen viden om disses uddannelsesmæssige baggrunde."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/6 2009 til nævnet:

"Hvad angår forsikringstagers forklaring af uheldet er det vigtigste her ikke hastigheden men derimod tilkendegivelsen af overfor selskabet, både ved den telefoniske anmeldelse og ligeledes senere i den skriftlige skadeanmeldelse, at skaden sker i forbindelse med et *kørekursus med godkendte instruktører*.

Det er den oplysning, der medfører, at selskabet udbetaler erstatning til forsikringstager.

Med hensyn til brug af ordet 'banekørsel' i artiklen indikerer dette efter selskabets opfattelse, at der ikke har været tale om decideret øvelseskørsel, men i stedet kørsel af mere privat/hobbypræget karakter.

For så vidt angår arrangørernes udannelsesmæssige baggrund fastholdes det, at disse ikke er i besiddelse af nogen instruktøruddannelse, hvilket klart fremgår af den tidligere frem-

sendte konsulentrapport. Arrangørerne oplyser direkte til konsulenten, at de ikke har instruktøruddannelse. Der er således ikke tale om en misforståelse fra konsulentens side, og det er selskabets opfattelse at såvel konsulentrapporten som indholdet af brev af 16. februar 2009 fra selskabets advokat til FDM dokumenterer, at kørslen på … ikke er foregået under vejledning fra godkendte instruktører, hvorfor arrangementet som forsikringstager deltog i ikke kan betegnes som øvelseskørsel omfattet af forsikringen.

Omkring forsikringstagers gode tro ved modtagelsen af erstatning ændrer bemærkningerne i FDM's skrivelse ikke på selskabets opfattelse heraf. Selskabet finder det fortsat ikke dokumenteret fra forsikringstagers side, at denne har været i god tro omkring oplysningerne om øvelseskørsel med godkendte instruktører.

Det er således stadig selskabets vurdering, at selskabet er berettiget til at kræve tilbagebetaling af den udbetalte erstatningssum. Dette dels på baggrund af ovenstående dels ud fra indholdet at selskabets skrivelse at 14. maj 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4 Motorløb, væddeløbskørsel**
Skade eller ansvar for skade, som opstår under normale orienterings-, pålideligheds-, og økonomiløb samt under rallies er dækket under forudsætning af:

- at kørslen foregår i Danmark,
- at Justitsministerens tilladelse til det enkelte løb foreligger, hvis en sådan kræves, samt
- at de foreskrevne løbsregler overholdes. Skade eller ansvar for skade, som opstår under kap- og væddeløbskørsel eller træning dertil, samt enhver kørsel på bane eller på område, der er afspærret til formålet, er ikke dækket af forsikringen,
- at der ikke er tale om terrænkørsel,
- at kørslen ikke sker som led i et internationalt løb (f.eks. rally).

Dækket er også øvelseskørsel (glatføre-, manøvre-, skolekørsel o.l.) på arealer godkendt af politiet og afspærret til formålet, hvis kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig.

Konkurrencekørsel - herunder enhver kørsel på bane - er ikke dækket, medmindre særlig forsikring er tegnet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke af selskabet godtgjort, at klageren har afgivet sådanne oplysninger om hændelsesforløbet, at han ikke skulle have modtaget erstatningen i god tro. Allerede af denne grund finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at kræve erstatningen tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at det er uberettiget til at kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Poul Sørensen