834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 76.049:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klageren over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet halskæde.

Selskabet henviser til, at tyveriet skyldtes klagerens grove uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 9/12 2008 til selskabet anførte:

"**Opgørelse over stjålne/beskadigede ting**
Perlekæde str. 8½ 103 stk. Lås ametyst sten m/små diamanter omkring ca. 25 stk. På bagside var der udstået et hjerte. Låsen var 14 karat rødguld. … Har billede + kort fra sølvsmedene vedr. omtrækning. Har været hos H. 9/12 og fået anslået værdi til ca. 40.000,-. Men endelig værdi, skriftlig, kan først komme når de har set billedet.
…
På vores årlige juletur til Hamburg fik jeg stjålet min perlekæde.

Perlekæden var gave fra min mand for ca. 40 år siden.
103 kulturperler med lås i 14 karat med en Ametyst omkranset af små diamanter.

Jeg besøgte stormagasinet … for at se på tøj.
I dameafdelingen på 2. sal gik jeg ind for at prøve tøj i et prøverum, hængte mit tøj inklusiv min perlekæde på knagen.

Da jeg imidlertid skulle bruge en anden størrelse og der ingen ekspedienter var, gik jeg hurtigt ud for at finde en anden størrelse selv, tog min taske med for en sikkerhedsskyld.

Senere, da jeg skulle have mit eget tøj på, opdagede jeg at min perlekæde var stjålet.

Jeg kontaktede en ekspedient og forklarede hende situationen så godt jeg kunne, men som hun sagde at det kunne hun ikke hjælpe mig med, for personen var jo over alle bjerge og det var på eget ansvar.

Jeg mener selv at jeg tog et ansvar ved at tage min taske med, jeg kunne jo ikke medbringe hele min gaderobe og seancen varede vel ikke mere end et par minutter. Jeg mener ikke at jeg har handlet ansvarsløst jeg ved godt at man skal passe på.

Jeg har et billede hvor jeg bærer kæden.

Er kort vedr. ombetrækning af … guld og sølv. Hotelregning fra … hvor vi overnattede

Håber de vil se med forståelse på ovennævnte tyveri som et hændeligt uheld, jeg valgte selv ikke at gå til politiet … og ikke ødelægge yderligere ferien og hvad ville jeg få ud af det?"

Selskabet anført herefter i skrivelse af 17/12 2008 til klageren:

"Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 fremgår det, at forsikringen også dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande (herunder smykker).

Dækningen ved simpelt tyveri omfatter ikke tyveri, hvor der er udvist grov uagtsomhed. Dette vil fremgå af punkt 3.3.3.

Ud fra det oplyste mener vi der i denne situation er udvist grov uagtsomhed, hvorfor vi ikke kan indtræde i sagen og tilbyde dig erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 21/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til den mistede halskæde. Klageren har til støtte herfor anført:

"Med henvisning til vedlagte kopier af sagsforløbet, samt sidst modtaget brev fra Codan Forsikring, ønsker jeg hermed at give min mening tilkende angående dette brev i Deres klageskema under pkt. 1 Sagsfremstilling.

Allerede i Codans svarbrev af 17 December 2008, begrundes afslag ud fra forsikrings betingelser punkt 3.3.3 som grov uagtsomhed udført og ved en bevidst handling.

Dette har vi tilbagevist lige fra starten, med begrundelsen at netop § 3.3.3 klart siger at handlingen skal være sket ved **groft uagtsomhed** og alle tidligere afgørelser som har været afgjort i Klagenævnet (som vi har modtaget kopier af), er begrundet afvist med henvisning til **groft uagtsomhed.**

Som vedlagte kopibreve af vor sagsfremstilling, er forskellen ved mit tyveri at jeg **ikke bevidst** har glemt at medtage min halskæde og dermed heller ikke udvist grov uagtsomhed.

Det er tankevækkende at sidste modtaget brev nu henviser til paragraffer udover de af brev 17 December § 3.3.3 betingelser for afvisning af sagen, dette mener jeg er en manipulation forsikringsselskabet nu her vil gøre, da man ikke har svaret på mit spørgsmål i brev af 02 april.

Citat herfra: Jeg finder ikke Deres svar relevant til værdien af smykket skulle gøre omstændigheden **mere groft og uagtsomt,** da et eventuelt smykket til Kr 5.000,- eller 15.000,- ville blive erstattet som jeg læser Deres udlægning i svarbrevet. Citat slut.

Til slut vil jeg håbe at Ankenævnet vil forstå at smykket er overset da tasken blev medtaget og perlekæden ikke bevist blev efterladt, men klart overset på knagen og hermed efter vores opfattelse **ikke er gjort ved en bevidst handling og heller ikke hermed udvist grov uagtsomhed.**"

Selskabet har ved skrivelse af 25/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med nærværende klage har vi på ny gennemgået sagen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi lægger herved vægt på

- At der er tale om en perlekæde til en angivet værdi af 40.000 kr.
- At den er efterladt i et omklædningsrum, der hverken var aflåst eller holdt under opsyn
- At det må anses for groft uagtsomt at efterlade et smykke af den oplyste værdi på et sted, hvortil der er offentlig adgang, hvorved bemærkes, at risikoen for tyveri nemt kunne have været elimineret ved at, forsikringstageren havde taget perlekæden på eller bragt den med sig i tasken,
- At det ifølge domspraksis er uden betydning, om der foreligger bevidst grov uagtsomhed, idet det blot er en forudsætning, at handlingen/undladelsen har indebåret en indlysende fare for skadens indtræden, jfr. herved Karnov, kommentaren til FAL § 18 med henvisning til U 1995.737H og senere domspraksis
- At forsikringstageren i øvrigt har været opmærksom på faren for tyveri fra omklædningsrum, idet hun - netop for et undgå tyveri - medbragte sin taske, da hun forlod rummet for at hente andre beklædningsgenstande
- At dækningen ved simpelt tyveri ikke omfatter tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed, jfr. pkt. 3.3.3. i betingelserne for Indbodækning.

Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til bl.a. AK 62346 og AK 67545. For fuldstændighedens skyld skal vi bemærke, at forsikringen ikke dækker tyveri af glemte, tabte eller forlagte genstande, jfr. pkt. 3.3.3, første "pind", samt AK 53857."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 4/6 2009 til nævnet:

"Codan forsikring fortsætter med at henvise til kendelser hos Ankenævnet Forsikring, som ikke er sammenligning med min sag.

2 sager som begge har til fælles at de er gjort ved **bevidste handlinger** og en sag vedrørende retshjælpsforsikring ved en sag mellem sælger og køber af et hus. Jeg er ikke jurist, men har svært ved at se sammenhænget mellem et tyveri af en perlekæde og et hus salg.

Ingen sager som min er der bilag med fra, og hermed afgørelser som Ankenævnet skulle havde taget stilling til for denne type sager.

Som tidligere beskrevet hang perlekæde på knage hvor mit **var** ophængt medens jeg skulle prøve andet tøj, kæden har måske delvis været skjult af mit tøj, så mine øjne har formentlig

overset kæden da jeg huskede at tage tasken med ud, og hermed igen må jeg påpege at jeg **ikke bevidst** har glemt at medtage kæden.

Codan henviser til betingelser pkt. 3.3.3 og hertil må jeg konstatere at grov uagtsomhed skal være udvist og efter min termologik, vist ved en bevist handling som de vedlagte sager beskriver.

Ændringen af smykkets værdi er begrundet med at fra tidspunkt telefonanmeldelse til skriftlig anmeldelse er, at et foto af kæden som jeg har, er fremvist til en guldsmed som vurderer at dagsprisen vil ligge på de kr. 40.000,- som oplyst til Codan, derfor denne ændring.

Jeg har fået dette smykke af min mand for 42 år siden i bryllupsgave, jeg har da ikke gået og tænkt på at et nyt smykket ville koste ovenstående beløb, og blev da også selv overrasket over vurderingen.

Jeg er ikke jurist, men håber at med andres øjne og fornuft, vil afgøre denne sag retfærdig, efter gennemlæsning af min sagsfremstilling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke skader er dækket**
…
3.3 Simpelt tyveri
Ved simpelt tyveri forstår man tyveri fra uaflåste bygning eller lokaler, eller når tyven ubemærket har kunnet stjæle genstande uden for bygning.
…
3.3.3 Dækningen ved simpelt tyveri omfatter ikke:
…
· tyveri, når du eller en anden sikret har udvist grov uagtsomhed …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ved at undlade at tage perlekæden med sig ud fra prøverummet har handlet groft uagtsomt. Dette gælder også, selv om klageren glemte at medtage perlekæden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen