834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 76.050:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt skade som følge af et tyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at bilen er blevet kørt med rette nøgle.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/2 2009 til selskabet anmeldte, at hans bil var blevet stjålet og fundet skadet knap 1 km fra hans hjem. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 9/3 2009 til klageren:

> "Vi henviser til ovennævnte uheld, hvor din bil er blevet stjålet og efterfølgende fundet med skader.
>
> Vi kan i den forbindelse oplyse, at vor taksator har besigtiget bilen, og kunne ikke se nogen skader eller spor på bilen i forbindelse med tyveriet af den.
>
> Vi er derfor af opfattelse, at bilen er blevet stjålet med rette nøgle, og der er således ikke tale om en forsikringsbegivenhed, der kan erstattes af forsikringen."

Klageren anførte i skrivelse fa 16/3 2009 til selskabet:

> "Jeg skal hermed klage over Deres afvisning af, at yde erstatning i forbindelse med ovennævnte skade som det er meddelt mig pr. brev dateret 9/3 - 09. - **Deres påstand om, at bilen 'er stjålet med den rette nøgle' afvises hermed.**
>
> Mine bemærkninger til Deres afgørelse er følgende:

1) De nøgler, hvormed bilen kan startes, har været i min besiddelse da tyveriet fandt sted den 11/02.09.
2) Sagen er meldt til politiet i Å. som en tyverisag.

Herudover skal jeg henlede opmærksomheden på, at der er **slæbespor, - dvs. ridser og fordybninger - i fliserne** i min indkørsel og carport, hvor bilen var parkeret, da den blev stjålet.

Disse spor må jeg kræve taget i betragtning ved afgørelse af sagen.

Sporene er vist på de vedlagte fotos (taget på åstedet: … den 13/3 - 09, altså en måned efter at tyveriet fandt sted) - og jeg finder det rimeligt ud fra billederne at hævde:
1) at bilen med betydelig kraft er blevet trukket ud af indkørslen
2) at rattet - pga. af mangel på nøgle - har været låst (ratlås) - samt
3) at bilen, af mangel på nøgle, ikke har kunnet startes, hvorfor tyveriet kun har kunnet gennemføres ved anvendelse af mekanisk kraft: udslæbning.

På **foto 1** ses slæbesporene i indkørslens fliser og på **foto 2** et nærbillede af sporene. Disse har dimensioner, der umiddelbart synes at svare til fælgens stærkt nedslidte 'egers' størrelse **(foto 3)** - det drejer sig om højre forhjuls fælg (aluminiumsfælg). - I bunden af flere af sporene findes desuden aluminiumsspåner **(foto 4,** den ca. 10 mm brede spån ved kuglepennens spids). - Det er derfor rimeligt at antage, at slæbesporene er forårsaget af aluminiumsfælgen **(foto 3),** der herved er blevet stærkt beskadiget.

Slæbesporenes retning er påfaldende: et spor går til venstre i billedet ud imod flisekanten: bilen er trukket skævt, fordi ratlåsen har blokeret, og forhjulene følgelig har været skråtstillede. - Bilen formodes herefter bragt i 'rigtig' retning, og udslæbningen er fortsat, efterladende et nyt spor, der slutter ved indkørslens udmunding, hvor det igen har en krumning mod venstre i billedet - ud mod flisekanten - pga. de skævtstillede hjul.

De mange større og mindre skader på bilen, som Deres taksator ikke kan have undgået at bemærke, kan forklares som en følge af uhensigtsmæssig udslæbning og borttransport fra åstedet.

Jeg skal herudover bemærke, at det har taget Dem en måned at nå til den afgørelse De har tilsendt mig. - Min arbejdsplads ligger i Midtjylland og jeg der derfor stærkt afhængig af min bil.

Derfor skal jeg hermed anmode om, at forsikringssagen omgående tages op til en ny vurdering på baggrund af det hermed forelagte materiale. leg henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1."

Selskabets skadeinspektør anførte i rapport af 20/3 2009:

"Sagen tilgået fra taksator V.R. den 19. februar 2009, da der var kraftig mistanke om at bilen var stjålet med rette nøgle. Der er tale om en Peugeot 406 2,0 HDI fra 2002 og forsynet med startspærre. Der var jf. taksatoren ingen tegn på opbrud og skader i forbindelse med brugstyveriet på 56.000 kr. da hele den ene side var skadet, samt højre forskærm, hvor fælgen havde været kørt helt i smadder. Bilen stod hos Peugeot …

20. februar 2009: Bilen er i dag besigtiget hos Peugeot ... Der sås skader i form af tryk og buler i det meste af venstre side, hvor sidespejlet ligeledes var revet af. Højre forhjul var en

alm. stålfælg (reservehjul) hvor de tre andre hjul var alufælge. Højre forskærm var ligesom skadet ved slag eller tryk indefra og hele inderskærmen var ødelagt. Der sås ingen tegn på opbrud af dørlåse eller tændingslås. Bilen var aflåst på stedet og der kunne gennem ruderne ses en bilnøgle til i boksen mellem forsæderne.

En mekaniker låste bilen op med en nøgle fra værkstedet. Der var således to nøgler til bilen hos Peugeot og begge disse var med fjernbetjening. Ved køb som ny er der en nøgle med fjernbetjening og en nøgle uden. Pladeværkføreren var gået hjem og værkstedet var ved at lukke.
…
24. februar 2009: M.L. fra Peugeot … blev i dag personligt kontaktet. Han oplyste, at bilen var indleveret af Dansk Autohjælp med to nøgler som de havde fået fra ejeren. Alle stik på dyser var pillet af, hvorfor bilen form. var blevet fundet og sikret af politiet. Han havde desuden undersøgt fra tidligere ejer, at der var 4 nøgler til bilen og dette passede med bilens computer, der kunne fortælle, at der var kodet 4 nøgler til bilen. Der er således lavet to ekstra nøgler til omhandlende Peugeot.

Ejeren …[klageren] blev forsøgt truffet på bopælen. Her sås mærker i indkørslen der kunne tyde på, at bilen var kørt derfra med en defekt fælg. Sønnen oplyste telefonnummer til moderen (I.P.) der blev telefonisk kontaktet på … Hun fik sin mand til at ringe mig op kort efter.

M. forklarede, at han undrede sig meget over hvordan bilen kunne være stjålet, da den var forsynet med startspærre. Den var stjålet fra indkørslen ved deres hus og blev fundet på G.vej med skader og et defekt forhjul. Det var ham selv, der dagen efter tyveriet omkring kl. 16 havde fået øje på bilen på G.vej og fået den kørt over til Peugeot ved hjælp af Dansk Autohjælp.

Bilen var købt hos Peugeot … i juli måned 2008. Der havde været 4 nøgler til bilen, men den ene virkede ikke, hvorfor han havde fået besked på at smide den ud. Han havde således stadig 3 nøgler til bilen. De to var hos Peugeot og han havde selv en nøgle hjemme. Han mangler således ingen nøgler ud over den der ikke duede og var smidt væk. Han plejer at låse bilen og er meget omhyggelig med at nøgler ikke ligger fremme på bryggerbordet, men altid er i en jakke lomme.

Direkte adspurgt om bilen stod med en nøgle i tændingslåse eller om der på nogen måde havde været opbevaret en nøgle i bilen. Dette benægtede han og gentog at de var meget opmærksomme på nøglerne, da nogle venner engang havde fået stjålet en bil, hvor tyvene havde fået fat i nøglen.

Dansk Autohjælp ved P. blev telefonisk kontaktet på ... Han bekræftede, at bilen var hentet på G.vej ved L.vej og kørt til Peugeot ... De havde fået turen kl. 16.14 og der var kl. 16.44 blevet opdateret med at nøglen var lagt under måtten.

25. februar 2009: Efter en del opringninger til Å. politi fandt jeg frem politiassistent K.H., der havde fundet bilen den 12. februar 2009 kl. ca. 01.00 om natten. Han forklarede, at det var dem der havde sikret den ved at pille stik til dyser af i motorrummet. Der var ingen nøgle i eller ved bilen, da de fandt den. Bilen holdt i buslommen lige nord for krydset G.vej - L.vej. Det højre forhjul var næsten kørt helt af. Der var ingen opbrud af bilen nogen steder. Der blev sikret et par handsker til DNA undersøgelse. Disse kendte forurettede ikke til.

26. februar 2009: I.P. (forurettede kone) er i dag telefonisk forespurgt til skaderne i indkørslen. Manden havde kørt i bilen til og fra arbejde dagen før tyveriet og de var ikke bekendt

med om den var punkteret, eller havde andre skader. Igen spurgt ind til nøgler. I. mente nu, at det kun var de to nøgler som var hos Peugeot at der virkede, men det skulle jeg tale med hende mand om. Det var korrekt, at de havde fået 4 nøgler ved køb, men den ene var blevet smidt ud kort efter, da den ikke virkede.

20. marts 2009: Efter skriftlig klage har jeg igen i dag talt med M.L. fra Peugeot ... Han gik ud til bilen med nøglen og tjekkede igen ratlåsen. Denne fungere helt som den skal og går i hak når nøglen tages ud. Ratlåsen har således ikke været opbrudt. Ratlåsen kan gå i hak med forhjulene drejede, eller med forhjulene ligeud. Såfremt bilen er kørt normalt ind i den lange indkørsel vil den står med forhjulene i ligeud position. Det er for både M.L. og jeg ingen tvivl om, at bilen er kørt med rette nøgle. Tidligere konklusion om at højre forhjul var punkteret passer med de indsendte fotos af skader i indkørslen, da mærkerne stammer fra en hel fælgkant, men det ændre ikke på at tyven har haft nøglen til bilen og andet kan ikke på nogen måde lade sig gøre. Bilen blev fundet med alufælgen på højre forhjul kørt næsten helt af, så der kun var nogle korte stænger fra egerne tilbage. Bilen har således kørt en strækning af en vis længe for at hjulet kan slides så meget ned."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 24/3 2009 til klageren:

"Jeg har modtaget dit brev af 16. marts 2009 vedr. tyveri af din bil med reg.nr. ...

Jeg har gennemgået sagen og må fastholde, at bilen må være kørt med rette nøgle.

Begrundelsen er, at bilen er forsynet med startspærre og der er ingen tegn på opbrud på selve bilen, hverken dørlås eller tændingslås er ødelagt, hvorfor bilen må være kørt med rette nøgle.

Jeg finder ikke de påberåbte spor i indkørslen er bevis på, at bilen ikke er kørt med rette nøgle."

Klageren har ved skrivelse af 20/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække udgifterne til reparation af hans bil. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 11/2 - 09 bliver min bil stjålet på min adresse. - Tyveriet anmeldes straks til Å. politi (bilag ..). - Jeg tager ud for at lede efter bilen og finder den ca. 800 m fra adressen. Den har omfattende skader - buler, ridser - især højre forhjul, der har aluminiumsfælg, er meget ødelagt (vedhæftet foto). - Der indgives telefonisk skadesanmeldelse til Alm. Brand Forsikring (AB), i hvilket selskab bilen er kaskoforsikret (bilag …). - Skaderne besigtiges af en taksator med henblik på reparation i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 og 7.1.1 (bilag …).

Den 9/3 - 09 meddeler AB mig, - med en formulering, der får mig til at føle mig mistænkeliggjort **('bilen er stjålet med rette nøgle') -** at der ikke kan ydes erstatning (bilag …).

Den 16/3 klager jeg til AB over afgørelsen og gør rede for min opfattelse af skadeforløbet (bilag ..).

AB kvitterer for modtagelse af klagen den 19/3 - 09 (bilag ..).

Den 24/3 - 09 modtager jeg et brev fra AB i hvilket selskabet igen nægter at yde erstatning, og opretholder sin begrundelse for denne afgørelse. (bilag ..).

Sammenfatning
AB's begrundelse for ikke at yde erstatning kan sammenfattes som følger: bilen bærer ikke tegn på indbrud, den er forsynet med startspærre og kan derfor kun startes med 'rette nøgle'. Sporene i min indkørsel kan ikke tillægges betydning. Bilen må være 'kørt med rette nøgle'.

Som det vil fremgå af bilag .. er min påstand, at de 'rette nøgler' på tidspunktet for tyveriet har været i min besiddelse. Bilen har ikke været startet, men er slæbt baglæns ud gennem min indkørsel sandsynligvis ved hjælp af et andet køretøj og med aktiveret ratlås. Netop derfor er slæbesporene - med deres indhold af aluminiumsspåner fra højre forhjulsfælg - opstået. At det er muligt at transportere en bil uden at starte den ligger underforstået i forsikringsbestemmelsernes punkt 6.1 (bilag ..).

Konklusion
AB's påstand om, at bilen har været startet og er kørt ud bygger udelukkende på, at den er forsynet med startspærre og, at der ikke er tegn på indbrud samt at ratlåsen ikke er brudt op. Bilen hævdes, til trods af dokumenterbare slæbespor, at være startet med 'rette nøgle'. AB vil ikke anerkende, at den ødelagte højre forhjulsfælg har frembragt sporene i min indkørsel.

Min opfattelse af forsikringsbegivenheden bygger på de fysiske spor efter udslæbning i indkørslen samt skaderne på bilen især på dennes højre forhjulsfælg . Bilen har ikke været startet, fordi nøglerne har været i min besiddelse på tidspunktet for tyveriet.

Som forbruger finder jeg AB's sagsbehandling meget kritisabel: det er uacceptabelt, at et forsikringsselskab afviser et erstatningskrav med en udokumenterbar påstand - nemlig at bilen har været startet - og, at det totalt afviser min forklaring på forsikringshændelsens sandsynlige forløb og endda uden at give udtryk for, at det har ladet en sagkyndig - og hermed mener jeg ikke blot en taksator - vurdere sporene i min indkørsel."

Selskabet har ved skrivelse af 6/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klageren er forsikringstager i selskabet og har tegnet ansvar- og kaskoforsikring med forsikringsbetingelser 9062, vedlagt som bilag ..

Klager har telefonisk den 11. februar 2009 anmeldt, at bilen blev stjålet fra bopælen og efterfølgende fundet ca. 1 km fra klagers bopæl.

Selskabets taksator rettede henvendelse til selskabets skadeinspektør, idet der var mistanke om, at bilen var kørt med rette nøgle.

Ved besigtigelser af bilen hos Peugeot … sås der diverse skader, samt højre forhjul, som var et reservehjul var en almindelig stålfælg. De andre tre hjul var alufælge. Der var ingen tegn på opbrud af dørlåse eller tændingslås. Bilen kunne låses op ved brug af den nøgle der hørte til bilen.

Det fremgår af bilag .. (foto), at højre forhjul er total ødelagt og derfor udskiftet med reservehjulet.

Klager har til selskabet oplyst, at ved køb af bilen var der 4 nøgler, hvilket kunne bekræftes af Peugeot …, men klager havde smidt den ene nøgle ud, idet den ikke virkede.

Klagers kone har til selskabets skadeinspektør oplyst, at klager havde kørt i bilen til og fra arbejde dagen før tyveriet og de var ikke bekendt med om bilen var punkteret eller havde andre skader.

Selskabet står uforstående overfor, at der er 2 slæbespor i indkørslen, som angiveligt skulle stamme fra tyveriet, da en beskadiget fælg ikke kan lave 2 slæbespor, som ikke følger hinanden parallelt, hvilket tydeligt fremgår af bilag .., som er foto af indkørslen.

Selskabet er derfor af den overbevisning, at bilen er slæbt/kørt min. 2 gange frem/tilbage i indkørslen.

Dette finder selskabet meget usandsynligt, at en eventuel tyv skulle have gjort, ligesom at selskabet finder det usandsynligt, at en tyv stjæler en bil ved udtrækning af en meget lang indkørsel, for herefter at henstille bilen ca. 1 km fra tyveristedet.

Selskabet fastholder under alle omstændigheder afvisning af tyveriet af bilen, idet bilen er forsynet med startspærre og ikke kan køre uden brug af rette nøgle."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 20/5 2009 til nævnet:

"Desværre er ovennævnte brev behæftet med så mange misforståelser, at mit svar er blevet mere omfattende end ønskeligt.

Af Alm. Brands (AB) brev af 6/5 fremgår det klart, at jeg i min første klageskrivelse (16/3 - 09) muligvis ikke har udtrykt mig så tydeligt, at mine argumenter er blevet korrekt opfattet af AB. - Jeg vedlægger AB's brev i en kopi (bilag ..), hvor de enkelte sætninger er nummererede. Tallet ud for nedenstående kommentarer henviser til de nummererede sætninger.

Problemet kan reduceres til følgende: 1) AB har tilsyneladende ikke forstået **begrebet 'eger' (bilag ..)** og kan derfor ikke forstå, hvordan sporene i indkørslens fliser er opstået. - 2) AB forholder sig ikke de **aluminiumsspåner,** der findes i sporene. Besigtigelsen af åstedet har derfor ikke været grundig nok. - 3) Herudover er AB af den opfattelse, at en bil, der er forsynet med startspærre, kun kan stjæles/fjernes såfremt man er i besiddelse af **'den rette nøgle'. -** De første to ting er beklagelige, og det sidste er forkert

1) Bilen blev fundet med den beskadigede aluminiumsfælg påmonteret. AB er tilsyneladende af den opfattelse, at der foreligger en mulighed for, at bilen er stjålet med reservehjulet monteret. Dette er ikke tilfældet. Reservehjulet med stålfælgen er monteret af Dansk Autohjælp for at muliggøre transport fra findestedet til værksted.

2) Dette er uden betydning. Hvis AB fastholder, at bilen er kørt 'med rette nøgle' så kan det jo være lige meget hvilken nøgle, der er anvendt. Forsikringsbetingelserne indeholder intet krav om, at tyveriforsikringen kun er dækkende såfremt alle bilens nøgler kan fremvises efter et evt. tyveri. Mangel på en nøgle er ikke noget bevis på, at bilen er kørt med samme.

3) Irrelevant, se punkt 1).

4) **AB holder sig ikke til kendsgerningerne. -** AB **mener,** at der burde være to parallelle spor i stedet for at forholde sig til de spor, der konkret findes: nemlig et enkelt 'stiplet' spor med et indviklet forløb.. Aluminiumsspånerne i sporet viser, at det er afsat af bilens beskadigede aluminiumsfælgs 'eger'. Bilen har rullet på 'egerne' efter at fælgranden med dækket er brækket af i forbindelse med udslæbningen. At denne er foregået med stor kraft fremgår af, at højre forhjuls bremsesystem er blevet så beskadiget, at det har måttet udskiftes. Dette faktum er med til at sandsynliggøre, at bilen ikke har været startet. De ikke-parallelle spor er i øvrigt allerede forklaret i min klage af 16/3. - Det må i øvrigt understreges, at hverken AB eller jeg kan andet end **formode**, hvad der nøjagtigt er foregået i min indkørsel. Aluminiumsspånerne er derimod en **kendsgerning,** de kan kun stamme fra den ødelagte fælgs eger og sporene viser, at der er forgået noget voldsomt.

5) nej, selvfølgelig er bilen ikke slæbt/kørt 2 gange frem/tilbage. - Jeg må her henvise til min klage af 16/5-09, i hvilken min opfattelse af udslæbningsforløbet fremgår.

6) AB bør forholde sig til den kendsgerning, at bilen er fundet ca. 1 km. fra gerningsstedet, og med den beskadigede aluminiumsfælg monteret. AB skal ikke kaste sig ud i overvejelser om, hvad en tyv måtte have tænkt.

7) Nej, bilen er ikke 'kørt med rette nøgle', den er slæbt ud, og den har ikke været startet.

Endelig kan jeg oplyse, at de i Alm. Brands skrivelse af 12. maj 2009 nævnte **bilag … ikke er tilgået mig,** og at jeg selvsagt gerne vil have kopier af dem. - Jeg kan undre mig over Alm. Brands tilbageholdenhed i denne henseende, idet jeg allerede i min første klageskrivelse har oplyst, at jeg agtede at gå videre med sagen.

AB's overfladiske svar af 6/5 - 09 til ankenævnet, - AB nævner ikke aluminiumsspånerne, hvilket antyder en mangelfuld undersøgelse af gerningsstedet, og de manglende kopier af bilag - peger i bedste fald på en ikke særlig grundig sagsbehandling."

Selskabet anførte i skrivelse af 4/6 2009 til nævnet:

"Selskabet har på intet tidspunkt lagt til grund, at bilen er stjålet med reservehjulet monteret.

Selskabet finder det usandsynligt, at bilens fælg og dæk skulle være revet af ved eventuel udslæbning på den korte strækning fra bilens oprindelige placering i carporten og frem til, hvor mærkerne ifølge klager er startet.

Endvidere finder selskabet det ikke sandsynligt, at tyven ville gøre sig den ulejlighed, at fjerne den beskadigede / afrevet fælg samt dæk.

Hvad angår slæbesporenes placering, er selskabet fortsat af den opfattelse, at de må være afsat af 2 omgange."

Nævnet har modtaget billeder af klagerens bil samt indkørsel til brug for sin behandling af sagen.

8. 76.050

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte begivenhed. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen