834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 76.051:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en stjålen bil.

Selskabet henviser til, at bilen blev stjålet som følge af klagerens grove uagtsomhed.

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 19/2 2009, at hendes bil var blevet stjålet i forbindelse med en salgsfremvisning. Klageren anførte:

> "Ved demonstration af bilen d. 14-2-09, forsvandt mulige køber med bilen, inden jeg nåede om til sidedøren.
>
> I bilen lå min bærbare computer, alle mine oplysninger omkring bilen, samt kontrakt m.m. for salg.
>
> Derfor de manglende papirer."

Selskabet anførte i skrivelse af 27/3 2009 til klageren:

> "Vi henviser til ovennævnte sag veds. hændelse den 14.02.08. I din skadeanmeldelse oplyser du, at du giver nøglen til den mulige køber og at denne kører forsvinder med bilen, mens du er på vej om i passagersiden.
>
> Ifølge det oplyste er der derfor ikke tale om et dækningsberettiget tyveri. Den mulige køber får overladt nøglen af dig, og kører derefter væk i bilen. Der er derfor tale om bedrageri/bortkomst, hvilket ikke er en dækningsberettiget skadesårsag iflg. dine forsikringsbetingelser. Vi kan derfor ikke yde erstatning for den anmeldte skade."

Klageren har ved skrivelse af 21/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til dækning for bilen. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg D.C., har modtaget jeres afslag på erstatning af min bil, som efter min mening, ved groft røveri, blev stjålet den 14-2-09. Jeg vil her yderligere beskrive hændelsen, (har ikke gjort dette, ved min første skrivelse, da jeg fik oplyst at jeg skulle gøre det så kort og præcis som muligt.
>
> **Yderligere uddybelse :**
> Mellem køber og jeg var det en klar aftale at vi sammen skulle prøvekøre bilen.
> Da min håndbremser er en fodbremser og sidder i venstre side af førersædet, hvor også automatpilot og åbning af motorhjelmen sidder, står jeg på hans venstre side af førersædet og demonstrer det. (Da det for mig er en fremmed mand, vil jeg ikke læne mig hen over ham fra forsædet og vise ham det, hvorfor jeg står ved hans venstre side). Nøglen sætter vi i bilen så han kan se hvordan det virker.
> Herefter er jeg på vej bag om bilen, for at sætte mig ind på forsædet og køre med ham. Men han kører inden jeg når til sidedøren af forsædet.
> Jeg råber og giver tegn med armene, men han fortsætter sin kørsel væk fra mig.
> Jeg er sjokket, ser efter andre mennesker og prøver at overbevise mig selv om at han vil komme tilbage, føler et stærkt smertesug i maven."

Selskabet har ved skrivelse af 5/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "DL indsender skadeanmeldelse, hvor det fremgår, at under demonstration af bilen forsvinder mulig køber med bilen inden DL, når at gå om på passagersiden for at tage med på prøveturen.
>
> Den mulige køber har med vinding for øje vildledt DL, da nøglerne til bilen frivilligt er blevet overgivet til den mulige køber, som derefter forsvinder med bilen. DL har ikke sikret sig nogen oplysninger på den mulige køber, inden denne forsvinder med bilen.
>
> Den omstændighed at DL har til hensigt at tage med på prøveturen, mener selskabet ikke ændrer på det faktum, at nøglerne frivilligt er blevet overladt til den mulige køber.
> På baggrund af ovennævnte mener selskabet, at det passerede ikke kan anses som tyveri, men skal betragtes som bedrageri eller underslæb, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 16.
>
> Vi henviser endvidere til ankenævnskendelser 67.575, 52.326 og 73.980."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 26/5 2009 til nævnet:

> "Jeg D.C. vil her gerne fastholde mit krav om erstatning.
>
> (Jeg er billedkunstner, og er ikke selv stærk til at formuler mig eller hvordan jeg bedst forholder mig til de skrivelser som jeg modtager i denne sag. Har ikke kunnet finde anden hjælp til dette, hvorfor jeg her beder om ankenævnet hjælp til bedst at fremme mit krav.)

Jeg fastholder at det hele tiden har været en klar aftale mellem køber og jeg, at vi sammen skulle prøve køre bilen. Har derfor ikke på daværende tidspunkt fået personlige oplysninger på mulige køber.
Nøglerne blev sat i bilen for at demonstrer den, og ikke direkte udleveret til mulige køber. For at han selv kunne køre. I de få sekunder hvor jeg er på vej bag om bilen for at køre med på prøveturen, kører og forsvinder mulige køber med bilen.

I sag nr. 67.575
Får potentielle køber tilbudt en prøvetur alene i bilen, så bilen bliver udleveret til køber.
Dette er ikke tilfælde i min sag.

I sag nr. 52.326
Bliver nøgler og bil overladt til mulige køber, så de selv kan prøvekøre bilen.
Dette er ikke tilfælde i min sag.

I sag nr. 73.980
Er selskabet forpligtet til at yde forsikringsdækning, under de i sagen foreliggende særlige omstændigheder, hvor gerningsmanden efter det oplyste tilegnede sig bilen umiddelbart efter, at klageren har bedt ham komme med ind og udfylde køreseddel.

I min sag. Står jeg på venstre side af førersædet og demonstrerer bilen. Da min håndbremse er en fodbremser og sidder i venstre side af førersædet, hvor også automatpilot og åbning af motorhjelmen sidder. (Da det for mig er en fremmed mand, vil jeg ikke læne mig hen over ham fra forsædet og vise ham det, hvorfor jeg står på venstre side af førersædet). Nøglerne sættes i bilen så han kan se hvordan det virker.
Herefter er jeg på vej bag om bilen, for at sætte mig ind på forsædet og køre med ham. Men han kører inden jeg når til sidedøren ved forsædet.
Jeg råber og giver tegn med armene, men han fortsætter sin kørsel væk fra mig.

Håber I kan se at dette er groft tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvad dækker kaskoforsikringen**
16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren var på vej rundt om bilen for at sætte sig ind i bilen, da gerningsmanden kørte væk i bilen. Under disse omstændigheder finder nævnet, at bilen ikke er overladt til gerningsmanden, og at køretøjet dermed er fravendt klageren ved et dækningsberettiget tyveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at køretøjet er fravendt klageren ved et dækningsberettiget tyveri, og genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den hende tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen