834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 76.052:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsdækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en frivillig auktion over en ejendom, som klageren ejer i lige sameje med sine brødre.

Selskabet har afvist dækning, da man ikke mener, at denne auktion udgør en tvist i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren ejer et sommerhus i lige sameje med sine tre brødre. Klageren ønsker at udtræde af samejet, men parterne har ikke kunnet blive enige om størrelsen af udtrædelsessummen. Klageren anlagde således en civil sag, til hvilken selskabet anerkendte at yde retshjælpsdækning. Klagerens advokat meddelte efterfølgende, at modparten afviste at indgå processuel aftale om at følge den afgørelse, som domstolene måtte nå frem til, hvorfor han hævede sagen for at indgive begæring til fogedretten om opløsning af samejet og efterfølgende frivillig auktion.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 17/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal give tilsagn om retshjælpsdækning til opløsning af samejet ved fogedretten ved frivillig auktion. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Klagen drejer sig om, at indklagede har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag, hvor forsikringstageren ønsker samejet over et sommerhus opløst og efterfølgende afholdt frivillig auktion.

Forsikringstageren ejer i fællesskab med sine tre brødre sommerboligen beliggende S.vej …, R. Der er opstået alvorlig misstemning mellem forsikringstageren og de øvrige ejere, hvorfor forsikringstageren ønsker udtræden.

De øvrige ejere vil ikke modsætte sig udtræden, men der kan ikke skabes enighed om udtrædelsessummen. Der har været anlagt retssag herom, men sagen måtte hæves, da det stod klart, at modparten ikke på forhånd ville respektere rettens fortolkning af tvisten, jf. vedlagte kopier fra korrespondancen.

Indklagede har afvist dækning under påberåbelse af § 2, stk. 2, idet sagen efter indklagedes opfattelse kan danne grundlag for civilretligt søgsmål.

Forsikringstageren er uenig heri, idet denne mulighed som nævnt allerede har været forsøgt og måtte opgives. Eftersom modparten ikke ønsker at indgå bindende procesaftale om at respektere domstolens fortolkning, må samejet opløses ved fogedrettens mellemkomst og ejendommen udbydes til salg ved frivillig auktion.

Dette er i øvrigt den eneste gængse fremgangsmåde i sager af denne type, hvorfor det er vanskeligt at forstå, at indklagede kan argumentere for, at sagen retteligt skal indbringes for de almindelige domstole."

Selskabet har ved skrivelse af 14/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser i præamblen:

'Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelser, se § 2 og § 3. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig rådgivning, herunder advokatrådgivning.'

Videre fremgår bl.a. følgende:

'§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?
…
Stk. 2
Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.'

I den aktuelle situation er der alene tale om, at I.W. begærer samejet opløst ved en frivillig auktion gennem fogedretten. Dette er en sædvanlig fremgangsmåde, som ikke i sig selv statuerer en tvist i retshjælpsforsikringens forstand.

Vi er ikke i besiddelse af brevene benævnt A - E, som er tilsendt nævnet, men uanset dette mener vi, at I.W. har krav på opløsning af samejet om den faste ejendom ved frivillig aukti-

on, hvilket - os bekendt - ikke bestrides af modparten. I tilknytning hertil noterer vi os bl.a. advokat T.H.'s oplysning i klageskemaet til nævnet, at de øvrige ejere ikke modsætter sig I. W.'s udtræden.

Advokat T.H. gør i klagen gældende, at vi ønsker sagen indbragt for de civilretlige domstole. Denne påstand står vi uforstående overfor. Faktum er, at retshjælpsdækning betinger, at der foreligger en tvist, altså en konkret aktuel konflikt, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

Disse kriterier er imidlertid ikke opfyldt i situationen, hvor I.W. indgiver begæring til fogedretten om opløsning af samejet og efterfølgende afholdelse af frivillig auktion. Følgelig kan vi ikke tilbyde retshjælpsdækning i forbindelse med dette tiltag.

Nævnet har tidligere bedømt en problemstilling som den aktuelle, i hvilken forbindelse vi bl.a. kan henvise til klagen, afgjort ved kendelse nr. 65.690.

Også med støtte i denne fortolkningspraksis ved nævnet, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde retshjælpsdækning i forbindelse med advokat T.H.'s yderligere bistand til I.W."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 15/6 2009 til nævnet:

"Jeg vil indledningsvis forholde mig til en række rent faktuelle ting i forsikringsselskabets sagsfremstilling.

Der er i skrivelse af 14. maj 2009 side 1 angivet, at min klient ønsker at udtræde af samejet, og at der ikke kan opnås enighed om størrelsen af udtrædelsessummen. Denne gengivelse er misvisende, idet min klient for så vidt ikke decideret ønsker at udtræde, men føler sig tvunget hertil på grund af et meget højt konfliktniveau mellem min klient og hendes brødre. Min klient vil på ingen måde modsætte sig, at brødrene udtræder, men denne løsning synes ikke mulig at opnå af forhandlingens vej.

I skrivelsen af 14. maj 2009 har forsikringsselskabet dernæst gjort gældende, at der ikke foreligger en tvist i forsikringens forstand. Heri er jeg grundlæggende uenig, idet der i denne sag stort set ikke foreligger enighed om noget som helst og ej heller er der enighed om, at samejet kan opløses ved fogedrettens mellemkomst.

Der har den 28. maj 2009 været afholdt fogedretsmøde ved retten i H., hvor modparten har gjort gældende, at betingelserne for opløsning af samejet ikke er opfyldt, hvorfor fogedretten efter modpartens opfattelse bør afvise sagen.

Der vedlægges retsbogsudskrift som dokumentation herfor.

Det savner efter min opfattelse enhver rimelighed og fornuft at gøre gældende, at sagens indbringelse for fogedretten er en 'sædvanlig fremgangsmåde/ekspedition', hvor der ikke foreligger nogen tvist. Dette er efter min opfattelse alene udtryk for ulyst til at blive påført udgifter, snarere end en seriøs bedømmelse af denne sags juridiske aspekter.

Forsikringsselskabet har dernæst citeret præamblen fra forsikringsbetingelserne. Jeg noterer mig blot, at det er omfattet af forsikringens formål at dække udgifter ved private retstvister, som kan indbringes for domstole m.v. Eftersom der er tale om en privat retstvist, hvor begge parter er repræsenteret af advokater, og fogedretten uomtvisteligt må betegnes

som en domstol, synes det ikke umiddelbart at kunne diskuteres, at forsikringens formål er opfyldt.

Forsikringsselskabet har dernæst gjort gældende, at der ikke foreligger nogen tvist, eftersom min klient har begæret samejet opløst ved 'frivillig auktion'. Forsikringsselskabet tillægger efter min opfattelse ordet 'frivillig' al for stor betydning, idet heri naturligvis blot ligger, at der ikke er tale om en tvangsauktion. I sagens natur vil en auktion, som foretages i fogedretten, altid ske på baggrund af en tvist, idet enighed mellem sagens parter helt automatisk ville betyde, at der slet ikke var behov for at indbringe sagen for fogedretten.

Jeg har endvidere noteret mig, at forsikringsselskabet tilsyneladende ikke har været bekendt med, at modparten har modsat sig opløsningen. Dette er imidlertid nu en kendsgerning, hvorfor jeg tillader mig at antage, at forsikringsselskabet anbringende på dette punkt frafaldes.

I samme forbindelse kan det konstateres, at henvisningen til kendelse nr. 65.690 ikke længere er relevant, idet den primære præmis i nævnte sag netop var, at rekvisitus ikke modsatte sig samejets opløsning.

På denne baggrund er det efter klagers opfattelse i tilstrækkeligt omfang godtgjort, at der foreligger en konkret og aktuel tvist i forbindelse med rekvirentens anmodning om opløsning af samejet.

For så vidt angår forsikringsselskabets brev af 25. maj 2009 skal blot bemærkes, at det findes uden betydning for sagen, at der er udbetalt sagsomkostninger i forbindelse med den nu hævede sag. Der kan henvises til, at min hævning af sagen måtte betragtes som nødvendig, da det på forhånd stod klart, at modparten ikke ville respektere rettens fortolkning af aftalegrundlaget i sagen. I øvrigt bemærkes, at hævningen af sagen skete i samråd med forsikringsselskabet.

Jeg skal på denne baggrund henstille til, at Ankenævnet for forsikring meddeler Tryg Forsikring pligt til at yde dækningstilsagn for sagsomkostninger i forbindelse med min klients anmodning til H. fogedret om opløsning af samejet vedrørende ejendommen S.vej …, R."

Selskabet anførte i skrivelse af 6/7 2009 til nævnet:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse af 19. juni 2009 og dermed fremsendte bilag og må fastholde, at processen omkring frivillig auktion gennem fogedretten ikke er udtryk for en tvist i retshjælpsforsikringens forstand, men alene er udtryk for almindelig advokatrådgivning og -bistand.

Vi har givet retshjælp til en tvist omkring opløsning af samejet, men denne sag valgte sagsøger at hæve.

Vi kan ikke være enige i, at sagsøger for så vidt ikke har noget decideret ønske om at udtræde, idet vi kun kan tolke sagen derhen, at sagsøger ønsker at udtræde, og det der er uenighed om er alene udtrædelsessummen (og tidspunktet) og citerer fra stævningen af 129. november 2008:

'Tvisten er opstået i forbindelse med, at sagsøger ønsker at udtræde af ejerskabet. Der er enighed om, at sagsøger har ret til udtræden, men der er uenighed om de nærmere vilkår herfor, herunder navnlig udtrædelsessummen.'

Imidlertid noterer vi os, at de øvrige medejere modsætter sig frivillig auktion og gør indsigelse over auktionsgrundlaget, så vi må acceptere, at auktionen ikke er helt frivillig.

Vi accepterer derfor at yde retshjælpsdækning frem til afgørelsen foreligger i fogedretten om frivillig auktion skal gennemføres eller ej.

Det skal dog for god ordens skyld tilføjes, at uanset udfaldet i fogedretten mener vi, at retshjælpsforpligtelsen herefter er opfyldt, og der kan ikke gives retshjælp til den efterfølgende proces."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 13/7 2009 til nævnet:

"Det er ikke tilfredsstillende, at forsikringsselskabet alene har tilbudt at 'yde retshjælpsdækning 'frem' til afgørelsen foreligger i fogedretten'. Fogedrettens afgørelse kan kun karakteriseres som et indledende sagsskridt, og det er mindst lige så afgørende for processen at få gennemført frivillig auktion.

Jeg må opfordre forsikringsselskabet til at redegøre for, på hvilket grundlag, herunder med relevant henvisning til forsikringsbetingelserne, man mener sig berettiget til kun at yde retshjælpsdækning for en begrænset del af processen.

Det gøres fra min side gældende, at der er grundlag for retshjælpsdækning i denne sag, og at dette skal omfatte den samlede proces.

I øvrigt ville det være ønskeligt, såfremt forsikringsselskabet oplyser, på hvilken måde man forestiller sig at fastsætte salæret for den del af sagen, som der på det foreliggende grundlag er meddelt retshjælpstilsagn til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring

Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, se § 2 og § 3. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig rådgivning, herunder advokatrådgivning. Anmodning om retshjælp skal indgives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen.

…

§ 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter; som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet har givet tilsagn om retshjælpsdækning frem til, at fogedretten har afgjort, om der kan foretages frivillig auktion eller ej.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet, at yde retshjælpsdækning ud over det anerkendte, da den efterfølgende proces ikke findes at være en tvist i retshjælpsforsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen