834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 76.053:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt tandskade.

Selskabet henviser til, at tandens tilstand var så forringet inden ulykkestilfældet, at dækningen for skaden er bortfaldet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 21/2 2008 til selskabet anførte:

"Hvordan er skaden sket?

Giv en beskrivelse af, hvordan skaden er sket: *	Jeg er på vej til at stige ind i min bil, da venstre dør som står åben, pludselig smækker i som følge af et vindstød og rammer mig i ansigtet ved munden og rammer min højre fortand (Spidsen af dør-rammen)
Hvilken skade er der sket?	
Beskriv kort hvilken skade skadelidte har pådraget sig:*	Højre fortand er slået løs og er i følge … tandlægerne i … beskadiget, så den ikke kan reddes."

Klagerens tandlæge anførte i tandlægeerklæring af 3/3 2008:

"	**Hvilke tænder er påvirket af skaden**	**I hvilket omfang**	**Diagnose**
A	1+	Skal trækkes ud	Par totalis 1+

De beskadigede tænders tilstand før skaden

	A	B	C
Intakt	Ja		
Fyldt	Nej		
Rodbehandlet	Nej		
Parodontitis	Ja?		
Apical forandring	Ja		

Øvrige tænders tilstand
☐ Sunde ☒ Carierede ☐ Gingivitis ☒ Parodontitis ☐ Velholdte ☐ Forsømte ☐ Dårlig mundhygiejne

Andre oplysninger De finder relevante vedrørende behandlingen

Jeg så pt. første gang den 20.2.08, han har ikke været patient hos os før traumet. Pt. oplyser til mig, at 1+ ikke var løs før han slog den."

Selskabet anførte i skrivelse af 28/5 2008 til klageren:

"Det fremgår af oplysningerne, at der allerede før uheldet var 100 % knoglesvind ved tanden 1+, som der nu skal fremstilles implantat for. Vi kan af den årsag ikke tilbyde dig erstatning for denne."

Klagerens tandlæge anførte i skrivelse af 17/6 2008 til selskabet:

"Jeg kan forstå, at … har fået afslag på erstatning i forb med sit uheld den 11-02-08. Afslaget er givet med den begrundelse, at tanden 1+ ifølge tandlæge-erklæringen var helt løs inden traumet.

Som jeg skriver i erklæringen, har jeg ikke set … før traumet, og kan derfor ikke tage stilling til tændernes tilstand inden traumet. Jeg beklager meget, at jeg i erklæringen er kommet til at udfylde felterne under 'De beskadigede tænders tilstand før traumet'. I disse felter er jeg kommet til at indtegne og beskrive tændernes tilstand efter traumet.

Jeg vil bede jer genoptage sagsbehandlingen af dette traume.

Jeg beklager ulejligheden mange gange."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 26/6 2008 til klageren:

"Sagen har på ny været forelagt selskabets tandlægekonsulent til en faglig udtalelse. Vores tandlægekonsulent meddeler, at din tandlæges brev af 17. juni 2008 dog ikke ændrer på den tidligere afgørelse.

Årsagen er, at der allerede på røntgenbilledet, som er taget den 20. februar 2008, altså 9 dage efter uheldet, ses en omfattende knogledestruktion. En sådan knogledestruktion kan ikke konstateres allerede så få dage efter et uheld. Så der var tale om en svækket tand, inden uheldet skete."

Klageren har ved skrivelse af 11/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til den beskadigede tand. Klageren har til støtte herfor anført:

"Årsag og skadeomfang fremgår af bilag …+ … . Min anke af sagen skyldes at der i flere af Tryg's besvarelser anvendes overdrevne og/eller ikke enslydende konklusioner vedr. knoglesvind inden skaden. Det fremgår af bilag …: 100% knoglesvind. Bilag …: Omfattende knogledestruktion. Bilag …: Meget omfattende knogles. Ligeledes finder jeg at juristens udsagn i bilag … *) er helt uacceptabelt. På basis af ovennævnte og den kendsgerning at tanden aldrig, har givet problemer eller har været skadet inden uheldet, kan jeg ikke acceptere Tryg's afvisning af sagen."

Selskabet har ved skrivelse af 19/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Tvisten vedrører spørgsmålet om bortfald af erstatningen vedrørende tanden 1+ på grund af tandens tilstand før ulykkestilfældet.

Sagsfremstilling
Vi modtog den 21. februar 2008 en skadeanmeldelse fra kunden. Det fremgik af anmeldelsen, at vores kunde var kommet til skade den 11. februar 2008. Om årsagen til skaden forklarede vores kunde, at 'Jeg er på vej til at stige ind i min bil, da venstre dør som står åben, pludselig smækker i som følge af et vindstød og rammer mig i ansigtet ved munden og rammer min højre fortand (spidsen af dørrammen)'.. Vedrørende skaden fremgik det af anmeldelsen, at 'Højre fortand er slået løs og er ifølge … tandlægerne i … beskadiget, så den ikke kan reddes'.

Af tandlægeerklæringen af 3. marts 2008 fra tandlæge … fremgik bl.a., at tanden 1+ var påvirket af skaden, og at tanden skulle trækkes ud. Diagnosen for tanden 1+ var ifølge tandlægen 'Par. Totalis 1+'. Det fremgik videre af tandlægeerklæringen om tandens tilstand før skaden, at der havde været parodontitis i tanden. Herudover fremgik det af tandlægeerklæringen, at 'Jeg så pt. første gang den 20.2.08, han har ikke været patient hos os før traumet. Pt. oplyser til mig, at 1+ ikke var løs før han slog den'. Der var endvidere vedlagt et billede af røntgen taget den 20. februar 2008.

Vi bad herefter om, og modtog tidligere tandlæges journal.

Efterfølgende blev oplysningerne forelagt vores tandlægekonsulent, som oplyste, at der var et omfattende (100 %) knoglesvind på tanden 1+ allerede inden ulykkestilfældet den 11. februar 2008, hvorfor tandbehandlingen skulle være foretaget, uanset om kunden havde været udsat for et ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelserne, som er gældende for kundens ulykkesforsikring fremgår følgende af stk. 6.3.1.a om tandskader:

Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes tilstand var forringet inden ulykkestilfældet som følge af:

- sygdom
- genopbygning
- rodbehandling

På denne baggrund skrev vi bl.a. i brev af 28. maj 2008 til kunden, at vi med henvisning til ovennævnte bestemmelse i forsikringsbetingelserne ikke kunne betale erstatning for behandlingen af tanden 1+, idet 'Det fremgår af oplysningerne, at der allerede før uheldet var

100 % knoglesvind ved tanden 1+, som der nu skal fremstilles implantat for....'. Kopi af brevet blev sendt til tandlægen.

Efterfølgende modtog vi et brev af 17. juni 2008 fra kundens tandlæge, som gjorde opmærksom på, at kunden ikke havde været hendes patient før ulykkestilfældet, hvorfor hun beklagede, at hun ikke havde udfyldt tandlægeerklæringen korrekt.

Efter fornyet forelæggelse af sagens oplysninger for vores tandlægekonsulent fastholdt vi brev af 26. juni 2008 til kunden vores afgørelse. Vi lagde vægt på, at der allerede på røntgenbilledet taget den 20. februar 2008, 9 dage efter ulykkestilfældet, kunne ses en omfattende knogledestruktion. Det var endvidere vores vurdering, at '... En sådan knogledestruktion, kan ikke konstateres allerede så få dage efter et uheld. Så der er tale om en svækket tand, inden uheldet skete.'. Samtidig oplyste vi om muligheden for at klage til vores klageansvarlige afdeling. Kopi af brevet blev også sendt til kundens tandlæge.

Herefter klagede kunden til vores klageansvarlige afdeling i mail af 9. juli 2008.

Efter en gennemgang af sagen blev ulykkesskadeafdelingens afgørelse fastholdt af den klageansvarlige afdeling i brev af 15. juli 2008. Samtidig blev kunden oplyst om muligheden for at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes stk. 6.1.a kan erstatningen nedsættes eller bortfalde, hvis tandens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af, sygdom, genopbygning, rodbehandling.

Tanden 1+ tilstand var allerede forringet inden ulykken, da der 9 dage efter ulykkestilfældet blev konstateret 100 % knoglesvind på tanden ved røntgen, hvorfor det fortsat er vores vurdering, at kunden ikke er berettiget til erstatning for tandbehandlingen, da tandbehandlingen skulle have været foretaget uanset om ulykkestilfældet var sket eller ej. Vores afgørelse er i overensstemmelse med bestemmelsen i forsikringsbetingelserne stk. 6.3.1.a, hvoraf det fremgår, at erstatningen kan bortfalde ved sygdom.

Vedrørende det af kunden i klagen til Ankenævnet anførte om vores brug af udtrykkene: 100 %, omfattende, meget omfattende, beklager vi, at dette har skabt tvivl hos kunden, men resultatet er det samme, altså at vi ikke kan yde erstatning på grund af det ved røntgen konstateret knoglesvind, som var tilstede allerede inden ulykkestilfældet.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 12/6 2009 til nævnet:

"Der er intet nyt i Tryg's besvarelse; men jeg vil ikke undlade at fremhæve at deres konklusioner bygger på antagelser og formodninger, der måske kan være anvendelige i 80 % af tilsvarende sager.
Enhver kan konkludere at 100 % knoglesvind inden ulykkestilfældet er ensbetydende med at tanden var ubrugelig inden uheldet - hvilket antyder at man ikke opfatter min forklaring som sandfærdig?

Det er min opfattelse at sagen er rutinemæssigt behandlet, hvilket kan skyldes at min tandlæge i første omgang udfyldte tandlægeerklæringen forkert og faktisk bekræftede Tryg's nuværende konklusion.
Fejlen blev opdaget af undertegnede, da jeg henvendte mig til Tryg og fik en kopi af tandlægeerklæringen, hvorefter tandlægen ændrede erklæringen, så den blev i overensstemmelse med fakta.

Til slut vil jeg påpege at en bildør, der blæser i med voldsom kraft og rammer en tand med en spids med et meget lille areal forvolder stor skade og voldsomme smerter og jeg bekræfter endnu engang at tanden intet fejlede inden uheldet indtraf."

Nævnet har modtaget røntgenbilleder af klagerens tand til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Hvilke erstatninger yder forsikringen**

Stk. 6.3.1
Rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, dog med følgende begrænsninger:

a Hvis tandens (tændernes) tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af sygdom, genopbygning eller rodbehandling, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om tandens tilstand 9 dage efter ulykkestilfældet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da tanden findes at have været så forringet inden ulykkestilfældet, at klageren ikke er berettiget til dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen