835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.057:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over, at selskabet alene har udbetalt pro-rataerstatning som følge af en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at klageren er registreret som ejer/bruger af bilen, selvom det retteligt burde være klagerens søn, der skulle være registreret som bilens bruger.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at bilen var blevet beskadiget, mens en bekendt var fører af denne. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 31/3 2009 til klageren:

> "Du oplyser pr. telefon at bilen skulle have været omregistreret, så din søn H.J.N. var noteret som bruger af bilen, men at det bare ikke lige er blevet gjort. Bilen burde derfor have været registreret med H.J.N. som bruger.
>
> Bilen er derfor forsikret her i selskabet under forkerte forudsætninger. Biler indplaceres i præmietrin på baggrund af brugers optjente skadefrie år. Derfor vil præmietrinet på forsikringen blive reguleret fra elitebilist-status til det trin, som din søn har optjent bonus til at køre i. Samtidig får du samlerabat og seniorrabat, som din søn heller ikke er berettiget til.
>
> Forsikringsaftaleloven § 4-10 omhandler urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. I § 6 stk. 2 hedder det følgende: 'Hvis selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår hæfter selskabet kun i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig'. Med andre ord hæfter selskabet kun i forhold til den præmie der er betalt.

Du oplyser at din søn selv har haft bil før i eget navn, og såfremt han kan dokumentere minimum 7 års skadefri kørsel vil helårlig præmie være 5.932 kr. Ellers vil præmien helårlig være 19.146 kr.. Der er imidlertid kun betalt 4.274 kr.

Det betyder for erstatningen, at den bliver reduceret i forhold til den indbetalte præmie.

Vi vender tilbage til sagen, når vi modtager evt. dokumentation og når erstatningen er endelig fastsat og taksatorrapport er modtaget her i huset."

Af internt telefonnotat af 1/4 2009 fremgår:

"Ft. har ringet - hun siger at hun aldrig har fortalt os noget forkert, så det vil hun ikke acceptere at jeg skriver at hun har givet urigtige oplysninger. Vi har en snak frem og tilbage og jeg fortæller hende at bilen jo er forsikret her på forkerte forudsætninger, når bilen kører rundt på Sjælland og hendes søn bruger bilen. Føreren på skadestidspunktet er vist endda en bekendt til sønnen - er ikke svigerdatteren, som jeg først troede. Så hvis sønnen endda låner bilen ud til bekendte, så er det jo også ham som er bruger af bilen. Har sagt at de jo også skal give os besked når der sker ændringer for hvem der er bruger af bilen. Bilen var jo bare kørt videre i hendes navn, hvis skaden ikke var sket. Hun giver jo allerede besked om noget ændring med brugerforholder i december måned.
Fik en fornuftig snak om sagen og nu ville hun lige snakke med hendes søn, og så vender de nok tilbage."

Af internt telefonnotat af 6/4 2009 fremgår:

"Ft. har ringet. Hun vil fortælle at hun får S. til at sende kopi af hendes kørekort og vistnok også noget på hendes police, så vi kan se at hun ikke har haft skader før. Dvs. hun har helt misforstået hvad vi snakkede om sidst. Der var helt klart snak om at det var hendes søn som skulle dokumentere de her ting overfor os, da vi betragter ham som bruger af bilen.

Hun siger at hendes søn ikke har noget med sagen at gøre at gøre, da det er hende som har lånt bilen ud til S.

Finder i forbindelse med hendes opringning ud af at skadesanmeldelsen er væk og at den ikke er blevet scannet ind. Mener helt bestemt at der stod at S. var fører af bilen og mener at hendes søn H.J.N. var passager i bilen. (Dvs. at det strider imod det som Aa.F. siger at det er hende som har lånt bilen ud - hvorfor er sønnen så passager)."

Selskabet anførte i skrivelse af 6/4 2009 til klageren:

"Vi skal hermed vende tilbage til ovennævnte sag, og bede om **skriftlig tilbagemelding.**

Vi udbeder os venligst oplysninger om hvor bilen med reg.nr. … befinder sig til hverdag samt en forklaring om hvorfor. Du bedes samtidig oplyse hvem der benytter køretøjet i hverdagene, og hvor ofte du selv benytter køretøjet.

Endvidere beder vi dig oplyse hvilken relation du har til S.D. som var fører af bilen ved ovennævnte færdselsuheld.

Samtidig udbeder vi os en forklaring på hvorfor du kontakter os d. 19.12.2008 og meddeler at du egentlig har solgt bilen til din søn, som også skulle have omregistreret den. Vi medde-

ler dig dog at dette endnu ikke er sket, og du vil derfor kontakte din søn og bede ham omregistrere. På grund af dette ændrer min kollega forsikringen til kun at blive opkrævet kvartårlig, så du ikke skal lægge ud for et helt års forsikring."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 7/4 2009 til selskabet:

"Jeg skal herved meddele, at min bil … står hos min søn, som bor på Sjælland, og at jeg benytter bilen, når jeg er derovre, ca. hver eller hver anden mdr.
De første 2 år var den reg. i mit firmanavn, og forsikret hos Thisted Forsikring, da jeg ophørte med firmaet, reg. jeg den i mit eget navn, jeg har ikke på noget tidspunkt, skjult for Jer, at bilen var på Sjælland, hvor jeg boede, da jeg tegnede alle mine forsikringer hos Jer.

S.D. er bekendt gennem min søn.

Jeg kontaktede Jer ang. omreg., fordi, jeg ikke kunne få fat i min søn.
Jeg har ikke sagt, at min søn havde købt bilen, for det havde han ikke, jeg ville stadig have stået som ejer, han som bruger. At han ikke har fået omreg., kan jeg kun beklage."

Klageren har ved skrivelse af 21/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale fuld erstatning for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Kort oplyst er sagen den, at jeg købte bilen, da jeg var selvstændig, indreg. første gang 19.01.05 forsikret hos Thisted Forsikring og min bopæl var R.vej … Firmaet ophørte 31.12.06.

02.01.07 reg. jeg bilen i mit eget navn, jeg var på det tidspunkt flyttet til E.vej …, jeg havde hele tiden haft 2 biler, forsikret hos Thisted Forsikring, jeg havde Mazdaen hos min søn og benyttede den når jeg var på Sjælland, hvilket jeg var hver eller hver anden måned.
Efter disse 2 år talte jeg med min søn om, at reg. den med ham som bruger, det var et forslag fra min side og det må være sagen uvedkommende, at det ikke var blevet gjort, da han ikke kørte bilen. (Desuden har hans kone/kæreste bil.)
Forsikringen vil udlægge ham som bruger, med fuld råderet, hvilket jeg finder helt forkert.

Den aften skaden skete, var S.D., en bekendt jeg har, fører af bilen. Selskabet har fået alle oplysninger af/om hende.

Jeg vil ligeledes oplyse, at fra september 2003 har alle mine forsikringer, været tegnet hos Thisted Forsikring, og jeg har på intet tidspunkt skjult, at bilen stod hos min søn."

Selskabet har ved skrivelse af 13/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At bilen står på forsikringstagers søns bopæl på Sjælland til hverdag, og kun benyttes af forsikringstager en gang hver eller hver anden måned
- At bilen er forsikret her i selskabet med forsikringstager som ejer og bruger, hvorved den har elitebiliststatus og forsikringstager opnår samlerabat og seniorrabat.

- At der således er afgivet urigtige oplysninger overfor selskabet angående den reelle bruger af bilen
- At forholdet er omfattet af Forsikringsaftalelovens § 4-10, og selskabet dermed er berettiget til at udbetale pro rata-erstatning i henhold til § 6, stk. 2.

Afgørelsen om pro rata-erstatning er afgjort på baggrund af det faktum, at forsikringstagers søn har været den reelle bruger af bilen, mens forsikringstager i vores system har stået registreret som primær bruger.

Da sønnen har været den faste bruger af bilen, skulle forsikringen derved have været tariferet i overensstemmelse hermed.

Efter selskabets vurdering, er forsikringstagers søn den reelle ejer og bruger af bilen, hvorfor forsikringstager således alene er berettiget til pro rata-erstatning, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk.2.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, skal selskabet derfor meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Klageren anførte i skrivelse af 19/5 2009 til nævnet:

"Min søn (født. 9 juni 1965) kan ikke dokumentere skadefri kørsel, da han ingen bilforsikring har, men han har aldrig haft en skade.
Desuden har han været i udlandet i lange perioder.

Jeg er ejer af bilen, og har ikke oplyst til forsikringen, at bilen er solgt til min søn.

Thisted Forsikring skriver, at min søn H., låner bilen ud til bekendte, hvilket er urigtigt.
S.D. har ikke oplyst til Thisted Forsikring, at hun havde lånt bilen af H., S.D. er villig til at afgive forklaring til Ankenævnet."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**23. Risikoforandring:**
Forsikringen er tegnet på grundlag af de i begæringen meddelte oplysninger. Indtræffer der forandringer i de forhold, hvorom oplysninger er meddelt i begæringen eller på anden måde ved forsikringens tegning eller senere, skal dette straks meddeles til selskabet, der da træffer bestemmelse om, hvorvidt forsikringen kan fortsætte og i bekræftende fald på hvilke vilkår.

23.1 Som risikoforandring betragtes bl.a.

- at registreringsadressen (for ikke registreringspligtige køretøjer forsikringstagerens / brugerens adresse) forandres,
- at køretøjet ombyttes med et andet til samme eller anden anvendelse,
- at køretøjets vægt, anvendelsesmåde eller indretning forandres,
- at trækkraften for køretøjets motor forøges ved ombygning m.v., eller isætning af ny motor.

Såfremt der ikke gives meddelelse om en risikoforandring foreligger fareforøgelse. Erstatningen nedsættes da til at udgøre samme andel af skaden, som den betalte præmie udgør af den præmie, der skulle have været betalt, hvis risikoforandringen var meddelt selskabet."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle bruger nu er - og igennem længere tid har været - klagerens søn, og at selskabet, såfremt dette var blevet oplyst til selskabet, ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket. jf. forsikringsbetingelsernes punkt 23.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann