831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.061:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til klagerens advokats salær i forbindelse med en tvist om dækning fra en ejerskifteforsikring i et andet selskab.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens advokat alene har ydet almindelig advokatbistand samt til, at ejerskiftesagen kunne have været behandlet i Ankenævnet for Forsikring.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 23/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække hans salær i forbindelse med en tvist om dækning fra en ejerskifteforsikring i et andet selskab. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstager har i forbindelse med køb af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring. Der blev konstateret skader under forsikringen, men ejerskifteforsikringen ville ikke udbetale erstatning uden videre. Det blev derfor nødvendigt, at engagere advokat. Efter lange og seje forhandlinger lykkedes det at få erstatning. Advokathonoraret skulle dækkes af den i GF Forsikring tegnede retshjælpsforsikring."

Selskabet har ved skrivelse af 5/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Advokat K. har ved brev til selskabet, dateret 31. juli 2008, anmodet om retshjælpsdækning til korrespondance med [klagerens] ejerskifteforsikringsselskab i anledning af mangler ved

hendes ejendom. I et efterfølgende brev af 4. august 2008 oplyser K., at det først var ved hans indtræden i sagen, at ejerskifteforsikringen betalte skaden.

Selskabet har ved brev af 7. august 2008 tilkendegivet, at vi ikke mener, der er opstået en tvist i retshjælpsforsikringens forstand, men at der alene har været tale om almindelig advokatrådgivning, som ikke er dækket.

Advokat K. fremsender herefter ved brev af 10. september 2008 sin faktura på kr. 12.300,00 ekskl. moms, som han beder selskabet om at betale.

Ved brev af 29. september 2008 oplyser selskabet under henvisning til vores tidligere skrivelser, at vi ikke kan dække almindelig advokatrådgivning, samt at vi mener, sagen kunne have været behandlet ved Forsikringsankenævnet, idet der har været tale om en klage over ejerskifteforsikringsselskabets afgørelse af, at de ikke ville dække en skade. Det oplyses samtidig, at selskabet ikke dækker omkostningerne ved klagenævnsbehandlingen, jf. forsikringsbetingelsernes § 7.

Advokat K. skriver herefter til selskabet den 16. oktober 2008, at sagen ikke var egnet til forelæggelse for et klagenævn, da der havde været tvist om, hvilke poster, der var dækket af ejerskifteforsikringen, udbedringsmåden, genhusning og andre problemstillinger.

Selskabet svarer i brev af 3. november 2008, at Ankenævnet for forsikring netop træffer afgørelser i sager, hvor det drejer sig om, hvilke poster, der er dækket af ejerskifteforsikringen m.v. Der henvises endvidere endnu engang til, at almindelig advokatrådgivning ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen.

Den 5. november 2008 beder advokat K. selskabet om at genoverveje sagen og indbetale hans faktura. Den 6. november 2008 fremsender selskabet brev til advokat K., hvori vi fastholder afgørelsen.

Ved brev af 4. december 2009 [2008] beder advokat K. endnu engang selskabet genoverveje sagen. Selskabet fastholder sin afgørelse ved brev af 8. januar 2009.

Den 11. februar 2009 skriver advokat K. igen til selskabet og fastholder, at sagen ikke kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Selskabet besvarer brevet den 6. marts 2009, hvor det fastholdes, at der har været tale om almindelig advokatrådgivning, samt at sagen burde have været indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
Sammenfattende kan det oplyses, at selskabet er af den opfattelse, at advokat K.s korrespondance med ejerskifteforsikringsselskabet er at betragte som almindelig advokatrådgivning. Endvidere mener selskabet, at såfremt [klageren] ikke var enig i ejerskifteforsikringsselskabets afgørelse, var hun forpligtet til først at benytte muligheden for at få sagen behandlet ved et klagenævn, jf. forsikringsbetingelsernes § 7."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 19/5 2009 til nævnet:

"I ovennævnte sag henviser jeg til Deres skrivelse af 12. maj 2009 og skal fastholde, at sagen ikke var egnet til forelæggelse for et klagenævn. Der er således ikke tale om almindelig advokatrådgivning i forhold til ejerskifteforsikringsselskabet.

Først efter at jeg er kommet ind i sagen har ejerskifteforsikringsselskabet påbegyndt udbetaling af erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, se § 2 og § 3. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig rådgivning, herunder advokatrådgivning. Anmodning om retshjælp skal gives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sygen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.
Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om, hvorvidt de anmeldte forhold udgjorde skader i ejerskifteforsikringens forstand og dermed berettigede klageren til erstatning fra sin ejerskifteforsikring, er forhold, som nævnet - forelagt de relevante oplysninger - alt overvejende vil kunne træffe afgørelse om. Allerede fordi der ikke ydes retshjælpsdækning til tvister, der kan behandles ved et klagenævn, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson