835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.064:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens ansvar over for en modparts forsikringsselskab.

Selskabet henviser til, at ansvaret blev anerkendt, da klageren ikke indsendte en skadeanmeldelse, hvilket selskabet havde opfordret ham til.

Det fremgår af sagen, at en tysk modpart i skadeanmeldelse af 8/3 2008 anmeldte, at klageren havde ramt hendes bil med sin campingvogn på en tankstation i Danmark. Selskabet anerkendte ansvaret for denne skade. Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 25/3 2009 til selskabet:

> "Jeg har tidligere klaget over ovennævnte skade til K.N. pr. telefon. Konklusionen af telefonsamtalen var at i skal have klagen skriftligt, den har i hermed modtaget.
>
> Omstændighederne omkring skaden er som følger:
>
> Den 28.07.07 kommer jeg kørende, i min bil med påspændt campingvogn, af motorvejen mod syd fra København. Jeg er på et tidspunkt inde på en tank og fylde benzin på bilen. Tilbage på motorvejen nogle kilometer senere bliver jeg passet op af en bil der tvinger mig ind til siden (den kører ind foran mig, sætter farten ned, blinker med lyset mv.) da jeg tydeligt får det indtryk at der er noget galt kører jeg ind til siden. Der stiger en tysker ud af den anden bil og han begynder at skælde mig ud. Han mener jeg har ramt hans bil med min campingvogn på tankstationen. Da det er min overbevisning at jeg ikke har ramt hans bil, og da der ikke er nogle tydelig skade på hans bil, der hvor han mener jeg har ramt den (på forreste kofanger) og der absolut ikke er så meget som en ridse på campingvognen, vil jeg ikke vedkende mig at jeg skulle have ramt bilen. Tyskeren bliver sur over dette og da der er sprogvanskelighe-

der og jeg ikke vil stå og diskutere med ham, ulovligt standset på motorvejen, får han et visitkort til min arbejdsplads for at lukke munden på ham og jeg kører videre. Jeg hører aldrig fra ham igen.

Jeg får så et brev fra jer i marts 2008 hvor I rykker for en skadeanmeldelse for et uheld jeg skulle have været indblandet i i Tyskland. Jeg ringer til jer og siger at jeg ikke har været i Tyskland på det pågældende tidspunkt og intet kender til sagen.
Senere får jeg et nyt brev fra jer indeholdende en kopi af en kvittering fra en tankstation i Danmark (her rykker i muligvis også for en skadeanmeldelse). Jeg bliver klar over at det muligvis drejer sig om min episode med tyskeren og jeg ringer til jer igen og forklare ovenstående. Jeg forklare ligeledes at jeg ikke kan vedkende mig at jeg har lavet en skade og at jeg derfor ikke kan lave en skadeanmeldelse. Hende jeg snakker med i telefonen hos jer er meget forstående og **jeg får det klare indtryk at der på baggrund af min forklaring ikke er nogen sag** og jeg foretager mig derfor ikke yderligere.

Jeg får så 2 breve fra jer dateret 16. og 17. marts 2009 indeholdende en opgørelse over ovennævnte skade samt et indbetalingskort pålydende min selvrisiko.
Dette overrasker mig meget og jeg ringer derfor til K.N. og spørger hvad det drejer sig om. Hun forklare mig at det er drejer sig om episoden med tyskeren og I har været nødsaget til at betale til modparten da I ikke har modtaget en skadeanmeldelse fra mig hvilket I har rykket for. Jeg forklare det ovenstående igen og lægger vægt på at jeg ikke har indgivet en skadeanmeldelse da jeg ikke vil vedkende mig at jeg har lavet en skade. K. siger at det er lige meget der skal laves en skadeanmeldelse når der er en modpart og at modparten jo har mit visitkort, hvilket hun tolker som en accept af skaden fra min side og jeg derfor skal betale selvrisikoen.

Min konklusion:
- Jeg vil ikke vedkende mig at jeg har lavet en skade og jeg kan derfor ikke acceptere at jeg skal betale en selvrisiko.
- Jeg kan ikke beskrive en skade jeg ikke har lavet, i en skadeanmeldelse.
- Der var ikke nogen skade på min campingvogn (den er af tynd aluminium og bliver bulet bare der vælter en klapstol hen på den) og den kan derfor ikke have skadet modpartens bil
- At tyskeren har mit visitkort er ikke et bevis på noget andet end at han, ulovligt, har stoppet mig på motorvejen."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 26/3 2009 til klageren:

"Du skriver i din klage, at du har ringet herind og talt med en skadebehandler, hvor du forklarer, at det muligvis drejer sig om din episode med tyskeren. Den pågældende, som du har talt med den 14. marts 2008, noterer på sagen her, at I har talt sammen om sagen og at du nu vil indsende en anmeldelse/brev.

Da vi ikke modtager dette fra dig, fremsender vi en rykker til dig d. 26. maj 2008 (kopi vedlægges).

Idet vi stadig ikke modtager din skriftlige anmeldelse, bliver vi nødt til at behandle sagen overfor modpartens forsikringsselskab, ud fra de oplysninger vi har i sagen.

Som følge af vi afregner overfor modpartens forsikringsselskab, opkræver vi dig den gældende selvrisiko.

Vi fastholder derfor, at du skal betale selvrisikoen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8,"

Klageren har ved skrivelse af 20/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han ikke har været involveret i den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Marts 2008. Jeg får et brev fra mit forsikringsselskab, GF-forsikring, indeholdende en rykker for en skadeanmeldelse jeg skulle have indsendt i forbindelse med et færdselsuheld jeg skulle have været indblandet i, i Tyskland juli 2007.
Jeg kontakter GF-forsikring og fortæller at jeg intet kender til sagen og jeg ikke har været i Tyskland på det pågældende tidspunkt. GF-forsikring vil undersøge sagen nærmere.

Jeg får efterfølgende et brev fra GF-forsikring hvori der bl.a. er en kopi af mit arbejdsvisitkort samt en kassebon fra en tankstation. Jeg bliver her klar over at det muligvis drejer sig om en episode jeg var ude for i juli 2007, episoden er beskrevet i den vedlagte klage til GF-forsikring.
Jeg kontakter omgående GF-forsikring telefonisk og beskriver episoden. Her får jeg den klare forståelse at jeg ikke skal foretage mig yderligere da jeg jo som beskrevet i klagen ikke kan vedkende mig at jeg har været indblandet i noget uheld og at der derfor ikke er nogen sag.

Maj 2008. Jeg får en rykker fra GF-forsikring vedr. en manglende anmeldelse. Jeg kontakter igen omgående GF-forsikring telefonisk og får her at vide at 'systemet' vil have en anmeldelse når der er en modpart og at jeg derfor har fået tilsendt en rykker. Jeg forklare at jeg ikke kan vedkende mig at være part i uheldet og at jeg naturligvis ikke kan beskrive et uheld i en anmeldelse som jeg ikke har deltaget i eller været vidne til. Jeg får igen det klare indtryk at der på baggrund af mine oplysninger ikke er nogen sag og at jeg skal se bort fra den fremsendte rykker.

Marts 2009. Jeg bliver opkrævet selvrisiko i forbindelse med beskrevne 'skade' og kontakter herefter GF-forsikring. GF-forsikring oplyser at de har været nødsaget til at behandle sagen ud fra modpartens oplysninger da de ikke har modtaget nogen skadeanmeldelse fra mig. Dette overrasker mig meget da de jo flere gange har fået forklaret min side af sagen i telefonen og at jeg på baggrund disse telefonsamtaler har fået at vide at der på baggrund af mine oplysninger ikke var nogen sag. Jeg har trods alt ikke har hørt fra dem siden jeg snakkede med dem i Maj 2008.
GF- forsikring fastholder nu at jeg skulle have anmeldt uheldet, også selv om jeg ikke har været indblandet i det og derfor ikke kan beskrive noget som helst om hvad der er sket da jeg fastholder at der ikke er sket noget.
Jeg klager derfor skriftligt til GF-forsikring, klage vedlagt, og da jeg for afslag på denne anker jeg hermed.
Opsummering:

- Jeg har aldrig vedkendt at jeg har været indblandet i uheldet eller har kendskab til et sådan.
- Jeg har responderet til GF-forsikring omgående hver gang de har henvendt sig til mig, også efter den rykker de henviser til fra 26 maj 2008.
- Jeg har fået det klare indtryk hver gang jeg har snakket med GF-forsikring at jeg ikke skulle foretage mig yderligere, da der på baggrund af mine oplysninger ikke var nogen sag. Bl.a. fordi jeg ikke ville vedkende mig at jeg skulle have været indblandet i et uheld, der ikke har været nogle vidner til et uheld og der ikke har været politi indblandet.

- Hver gang jeg har snakket med GF-forsikring i telefonen (indtil jeg klagede) har der været fuld forståelse fra deres side for at jeg ikke kan anmelde og beskrive et uheld jeg fastholder ikke er sket og jeg derfor ikke har kendskab til.
- GF-forsikring skriver i deres afvisning af min klage: *Idet at vi stadig ikke modtager din skriftlige anmeldelse, bliver vi nød til at behandle sagen overfor modpartens forsikringsselskab, udfra de oplysninger vi har i sagen*. Det må vel indgå i sagen at jeg hele tiden har nægtet at have været part i uheldet om de så har fået det på skrift eller ej."

Selskabet har ved skrivelse af 15/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabet modtager den 21. februar 2008 henvendelse fra Interschaden, som oplyser, at KTM skulle have påkørt en tysk modpart. Interschaden oplyser, at skaden er sket i Karlsruhe den 28. juli 2007.

Da selskabet rekvirerer skadeanmeldelse fra KTM, henvender KTM sig til selskabet og oplyser, at denne ikke kender til skaden. Selskabet afviser derfor overfor Interschaden.

Efterfølgende modtager selskabet henvendelse fra Interschaden, som nu medsender modpartens skadeanmeldelse og KTM's visitkort, som denne skulle have efterladt ved modpartens bil efter påkørslen samt kopi af kvittering fra tankstation i Karlslunde og oplyser, at de nu er ved at indhente vidneerklæringer i sagen. Selskabet bliver derfor først ved denne henvendelse opmærksom på, at skaden er sket i Danmark og ikke i Tyskland, som først antaget på baggrund af det oplyste stednavn.

Selskabet fremsender kopi af visitkort og kvittering til KTM og beder ham skriftligt anmelde skaden. KTM kontakter herefter selskabet pr. telefon den 14.marts 2008, og oplyser at han nu godt kan huske skaden og at denne skete i Karlslunde. Selskabet beder KTM indsende skadeanmeldelse for den videre behandling af sagen.

Selskabet modtager fortsat ikke skadeanmeldelse fra KTM og sender den 26. maj 2008 derfor en rykker til KTM for denne. Selskabet hører fortsat ikke noget fra KTM og afventer skadeanmeldelse fra denne indtil den 5. august 2008, hvor selskabet derefter anerkender overfor Interschaden, jf. FL § 108 på baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger.

Selskabet modtager krav fra Interschaden den 26. februar 2009, som betales og KTM opkræves i denne forbindelse policens gældende selvrisiko.
KTM kontakter herefter selskabet den 19. marts 2009, da denne er uforstående overfor selvrisikoopkrævningen og mener, at han ved sin henvendelse til selskabet den 14. marts 2008 blev oplyst, at han ikke skulle indsende anmeldelse, og at sagen ville være afsluttet. Selskabet har dog efter den pågældende samtale igen bedt KTM udfylde en skadeanmeldelse, som KTM ikke har reageret på.

Selskabet modtager herefter klage fra KTM og fastholder den trufne afgørelse med henvisning til AK42.265 og AK 70.091.

Skaden vil medføre opkrævning af selvrisiko, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8.

På baggrund af ovennævnte må selskabet fastholde den i sagen trufne afgørelse og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Nævnet udtaler:
Selskabet underrettede klageren om, at hans bil havde været indblandet i et færdselsuheld og opfordrede flere gange klageren til at fremkomme med en anmeldelse. Henset til, at klageren ikke er fremkommet med anmeldelse, mens modparten har fremsendt dokumentation for, at klageren var på skadestedet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten og i overensstemmelse med den pligt, som selskabet er pålagt i medfør af færdselslovens § 108, har udbetalt erstatning til modparten. Nævnet bemærker, at det ikke af klageren findes godtgjort, at selskabet har accepteret, at han ikke indsendte skadeanmeldelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann