842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.066:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bl.a. livsforsikring med udbetaling (kapitalpension) i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den ydelse, som ifølge selskabet vil komme til udbetaling ved pensionering.

Selskabet henviser til, at klageren vil modtage den ydelse, som han er berettiget til i henhold til den indgåede pensionsaftale og en civilretlig aftale om uigenkaldelig begunstigelse, som han i forbindelse med en skilsmisse har indgået med sin tidligere ægtefælle.

Selskabet har i skrivelse af 21/7 2009 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "[klager] klagede oprindeligt over Topdanmarks håndtering af hans rateforsikring, hvor hans tidligere ægtefælle var blevet indsat som uigenkaldeligt begunstiget ved såvel udløb som død. Da forsikringsbegivenheden indtrådte, og den tidligere ægtefælle opnåede endelig ret til en del af forsikringsydelsen, blev denne del ved en fejl ikke udskilt på en særskilt police. Det betød, at [klager] modtog et tilbud på udsættelse af forsikringen på hele ydelsen inkl. den del, hans tidligere ægtefælle nu var blevet ejer af.
>
> På den baggrund har Topdanmark besluttet, at imødekomme [klagers] krav om at modtage den ydelse, der fremgik af tilbuddet.
>
> Dét, der udestår, vedrører derfor [klagers] 'Livsforsikring med udbetaling'.
>
> Tvist:

Forsikrede ønsker at opnå, at Topdanmark Livsforsikring udbetaler hele den garanterede ydelse fra hans livsforsikring med udbetaling uden fradrag for den del af forsikringen, [klager] har disponeret over i forbindelse med sin skilsmisse.

Topdanmark har afvist dette, idet der den 29. februar 1988 er indgået en aftale med forsikredes tidligere ægtefælle, R.N., om behandling af hans pensioner i forbindelse med skilsmisse, hvilket har indflydelse på det beløb, der kommer til udbetaling.

R.N. er således indsat som uigenkaldeligt begunstiget for en del af pensionens værdi ved forsikringstidens udløb eller ved forsikringstagers død før udløbstidspunkt

Forsikringens virkemåde:
…
Forsikringen …094 er en Livsforsikring med udbetaling med en tilknyttet invaliderente. Livsforsikringen med udbetaling kommer til udbetaling med et engangsbeløb ved udløb den 1. december 2014 eller ved død inden dette tidspunkt. Invaliderenten kommer til udbetaling ved et erhvervsevnetab på minimum 2/3, der skyldes sygdom eller ulykke.

Sagsfremstilling:
Den 1. december 1974 etablerer [klager] en Livsforsikring med udbetaling.

I forbindelse med separation fra sin tidligere ægtefælle, R.N., rådgav vi i 1987 [klager] dels om genkøbsværdien på forsikringerne til brug for en eventuel kontant afregning og dels om muligheden for henholdsvis udlodning og indsættelse som uigenkaldelig begunstiget. Bilag …
Vi modtog efterfølgende en erklæring underskrevet af såvel [klager] som R.N. ifølge hvilken R.N. skulle indsættes som uigenkaldeligt begunstiget, **bilag ...**

Det fremgik af erklæringen, at R.N. skulle indsættes som uigenkaldeligt begunstiget på hans livsforsikring med udbetaling ved udløb eller ved [klagers] død for halvdelen af forsikringens fripolicеværdi pr. 1. juli 1987, der på daværende tidspunkt udgjorde kr. 84.537.

På baggrund af erklæringen bliver der udarbejdet en ny police, **se bilag ...** Det fremgår tydeligt, at R.N. er uigenkaldeligt begunstiget for en værdi, der pr. den 1. juli 1987 udgjorde kr. 84.537. Det fremgår endvidere, at ejerforholdet ikke er ændret.

Konklusion
[klager] anfører flere gange, at de årlige meddelelser, han gennem tiden har modtaget, alene har anført ham som forsikrede og forsikringstager. Hertil kan vi oplyse, at dette er korrekt. Når en tidligere ægtefælle indsættes som uigenkaldeligt begunstiget, ændrer dette ikke ved ejerforholdet.

Det er fortsat [klager], der ejer forsikringen, dog har han indgået en civilretlig aftale om, at R.N. skal modtage en del af værdien ved udløb eller hans eventuelle død før dette tidspunkt.

[klager] anfører, at den del af livsforsikringen med udbetaling, der tilfalder R.N., såfremt hun erhverver endelig ret til den, kunne være adskilt for sig selv allerede på det tidspunkt, hvor vi modtog erklæringen. Hertil kan vi oplyse, at når man som led i en separation aftaler, at en tidligere ægtefælle skal indsættes som uigenkaldeligt begunstiget på en forsikring, så vil sidstnævnte *ikke* blive ejer af en selvstændig forsikring.

Når man indsættes som uigenkaldeligt begunstiget ved udløb og ved død, så er retsvirkningen den, at såfremt den uigenkaldeligt begunstigede afgår ved døden før ejerægtefællen, så vil retten til hele forsikringen/værdien igen tilfalde den oprindelige ejer.

Hvis man i stedet havde valgt at udlodde en del af livsforsikringen med udbetaling, så var pensionsordningen straks blevet delt. Vi har i vort brev af den 3. december 1987 også rådgivet om denne mulighed; en mulighed, der dog ikke blev valgt, se bilag …

Lever man - som uigenkaldelig begunstiget - ved forsikringsbegivenhedens indtræden, det vil sige på det tidspunkt, hvor forsikrede enten opnår pensionsalderen eller dør, så modtager man en ydelse i henhold til den civilretlige aftale, der er indgået ægtefællerne imellem.

Vi må således bestride, at ejerforholdet ændres ved indsættelse af en uigenkaldeligt begunstiget, hvorfor [klager] fortsat ejer forsikringen, …094.

Oplysninger i de årlige meddelelser
Jeg vedlægger den årlige meddelelse for 2008 som eksempel på, hvad vi skriver deri, **bilag ...** Det fremgår blandt andet af den årlige meddelelse:

- At [klager] er ejer af ordningen, …094,
- At den garanterede ydelse pr. den 1. december 2014 udgør kr. 333.286
- At 'Forsikringsvilkår og eventuelle særlige bestemmelser fremgår af din police/forsikringsmeddelelse og gælder fortsat'. (afsnittet 'Diverse oplysninger' på side 3)

Som tidligere nævnt, så fremgår indsættelsen af en uigenkaldelig begunstiget af den police, der er vedlagt denne sagsfremstilling som bilag …, og vi har forstået det således, at det ikke bestrides, at aftalen om indsættelse af R.N. som uigenkaldelig begunstiget består.

Hvilken værdi kan udbetales fra …094?
[klager] har undersøgt, hvilken værdi, han kan få udbetalt på denne forsikring.

[klager] har mulighed for at foretage et delvist tilbagekøb for den del af aftalen, der ikke er omfattet af den uigenkaldelige begunstigelse.

For god ordens skyld kan jeg oplyse, at Topdanmark teknisk godt kunne have opdelt pensionsordningen i to - men når vi skriver, at vi ikke har haft mulighed for at dele pensionsordningen, så er det fordi [klager] er ejer og forsikrede. Forsikringerne skulle i givet fald være identiske undtagen det faktum at R.N. skulle indsættes som uigenkaldelig begunstiget på den ene forsikring. Såfremt forsikringen skulle have været delt, havde det endvidere medført yderligere omkostninger for [klager].

Forsikringen er ikke opdelt, fordi der ikke er sket nogen form for ejerskifte.

Såfremt [klager] vælger at foretage et delvist tilbagekøb, kan det oplyses, at værdien på den del af aftalen, der ikke er omfattet af hans disposition, pr. den 1. juli 2009 er opgjort til kr. 170.496 kr. hertil kommer værdien af invaliderenten, der pr. 1. juli 2009 udgør kr. 2.734 efter 60 % afgift til staten, idet der vil være tale om en disposition, såfremt udbetaling finder sted før den 1. december 2014. Der skal ikke betales afgift til staten af livsforsikringen med udbetaling, da denne er etableret uden ret til fradrag.

Såfremt [klager] ønsker udbetaling pr. en anden dato, foretager vi gerne en beregning af, hvilket beløb, der i givet fald kommer til udbetaling.

Ad Pensionsinfo
Af tekniske årsager fremstår det på Pensionsinfo, som om der er to livsforsikringer med udbetaling. For god ordens skyld skal det præciseres, at der alene er en livsforsikring med udbetaling, nemlig …094.

De to 'kapitalpensioner', Pensionsinfo viser, har samme forsikringsnummer, …094 og svarer beløbsmæssigt (sammenlagt) til de årlige meddelelser, vi har sendt til [klager] gennem tiden.

Formålet med Pensionsinfo er at give et overblik over de pensioner, man måtte være registreret som ejer af. Indholdet må dog betragtes som vejledende i forhold til de oplysninger, man kan få fra sin pensionsleverandør - herunder især policen.

Samtlige ordninger, man er registreret som ejer af, bliver vist (forudsat at alle pensionsleverandører er tilmeldt Pensionsinfo) - men systemet har **ikke** kendskab til eventuelle civilretlige dispositioner, man som ejer kan have foretaget.

Derfor er man nødt til at henholde sig til den police, som selskabet har udstedt.

Uanset hvad Pensionsinfo måtte oplyse, så er der kun **en** forsikring (…094).'Pensionsinfo anfører også, at de to forsikringer har samme forsikringsnummer. Som vi har anført i vores brev af den 1. juli 2009, så er der en teknisk forklaring på, at forsikringen på Pensionsinfo fremstår som om den er delt.

Af administrative årsager og for at kunne opgøre, hvor stor en del af værdien, R.N. er indsat som uigenkaldeligt begunstiget for, så føres der to værdiopgørelser på samme forsikringsnummer.

De garanterede beløb, der er oplyst på Pensionsinfo er de samme, som fremgår af den årlige meddelelse, dog bemærkes, at værdierne i den årlige meddelelse er opgjort pr. den 1. maj 2009 og værdierne i Pensionsinfo er opgjort pr. den 1. juli 2009.

For god ordens skyld kan henvises til det forbehold, der fremgår af Pensionsinfo:

'Forbehold
Pensionsinfo, Pensionsinfos medlemmer og samarbejdspartnere påtager sig ikke noget ansvar for fejl og for eventuelle direkte eller indirekte tab, som følge af dispositioner foretaget på baggrund af informationer vist på www.pensionsinfo.dk.', Forbeholdet er vedlagt som bilag …

Forsikringen er håndteret korrekt
Vi har gennem forsikringstiden fremsendt police, policetillæg, og årlige meddelelser til [klager] - disse dokumenter understøtter efter vores opfattelse, at denne forsikring er blevet administreret i henhold til det ønske, [klager] gav udtryk for i den erklæring, han indsendte den 29. februar 1988 (bilag …) efter forudgående rådgivning.

Den ydelse, Topdanmark udbetaler ved forsikringens udløb, vil blive i overensstemmelse både med den aftale der er indgået mellem [klager] og Topdanmark og med den disposition, [klager] har foretaget.

Det er herefter Topdanmark opfattelse:

- At [klager] og R.N. har indgået en aftale om, at sidstnævnte skal indsættes som uigenkaldeligt begunstiget for halvdelen af forsikringens værdi pr. den 1. juli 1987
- At ovennævnte indsættelse er foretaget - og der er dermed disponeret over en del af forsikringen
- At en af konsekvenserne ved at vælge denne delingsmetode (at indsætte R.N. som uigenkaldeligt begunstiget) er, at R.N. først opnår endelig ret til beløbet, såfremt hun er i live på udløbstidspunktet eller ved [klagers] død forinden.
- At [klager] fortsat og alene ejer forsikringen …094 frem til udløb
- At såfremt man havde ønsket at få opdelt forsikringen tilbage på tidspunktet for separationen, så skulle man i stedet have valgt den delingsmetode, der kaldes udlodning. Udlodning var en af de delingsmetoder, vi oplyste [klager] om i vort brev af den 3. december 1987. Udlodning havde medført, at R.N. havde fået endelig ret til det aftalte beløb med det samme. Hun kunne have udøvet ejerbeføjelser over sin forsikring, var blevet selvstændig afgiftspligtig og endelig havde hun haft mulighed for at indsætte egen begunstiget og havde endelig modtaget såvel en police som årlige meddelelser på sin forsikring.

Gennem tiden har mange ægtepar i forbindelse med separation eller skilsmisse valgt løsningen, hvor man indsætter den ene ægtefælle som uigenkaldeligt begunstiget på en del af en forsikring. Baggrunden for dette valg har ofte været tanken om, at såfremt den indsatte ægtefælle ikke overlevede ejerægtefællen, så ville den del, der var disponeret over gå tilbage til ejerægtefællen.

'Der er dermed tale om en eventualforpligtelse og en eventualret. Den begunstigede indtræder kun i forsikringstagerens ret efter aftalen, hvis han overlever forsikringstageren', Se 'Begunstigelsesinstituttet af C.C. Munksgaard Nielsen, side 147.

Virkemåden for indsættelse af en uigenkaldelig begunstigelse som delingsmetode i forbindelse med skilsmisse fremgår endvidere af 'Pensionsforsikringsjura', af C.C. Munksgaard Nielsen og Jesper Hjetting, side 66 n:

'Delingsmetoden uigenkaldelig begunstigelse omfatter både udbetaling ved død og ved forsikringstidens udløb - modsat hvad der normalt gælder for begunstigelsesbestemmelser. Den ægtefælle, der oplever forsikringstidens udløb, vil derfor i økonomisk henseende blive lige så godt stillet som forsikringstageren bliver for sin andel. Ægtefællen har imidlertid ikke ejerbeføjelser over forsikringen i forsikringstiden; og dør ægtefællen inden udløbstidspunktet - og før forsikringstageren - tilfalder forsikringen i sin helhed forsikringstageren.'

Når udlodning bliver valgt, så er den del af forsikringen, der bliver udloddet 'tabt' for den oprindelige ejer - i modsætning til det, der gør sig gældende, når man vælger delingsmetoden indsættelse af uigenkaldeligt begunstiget.

At indsætte sin tidligere ægtefælle som uigenkaldeligt begunstiget for en del af en pensionsordning ved udløb og ved pensionering har som konsekvens, at den oprindelige ejer fortsat vil være ejer af 'det hele' frem til forsikringsbegivenheden indtræffer.

Den garanterede ydelse, der kommer til udbetaling ved forsikringens udløb svarende til kr. 333.286 er det beløb, der i alt kommer til udbetaling den 1. december 2014.

Hvis R.N. er i live, erhverver hun endelig ret til en del af ydelsen. Udbetaling pr. den 1. december 2014 vil under disse forudsætninger ske til de tidligere ægtefæller i henhold til den aftale, der blev indgået i 1988.

Vi har forstået [klagers] brev således, at det er hans opfattelse, at han skal have udbetalt hele den garanterede ydelse på kr. 333.286 pr. den 1. december 2014. Topdanmark har forpligtet sig til at udbetale den garanterede ydelse på det pågældende udløbstidspunkt under forudsætning af, at alle præmier er indbetalt. Dette ligger i den oprindelige forsikringsaftale. At [klager] efterfølgende vælger at disponere over en del af sin forsikring giver ham ikke bedre ret end han ville have haft, såfremt han ikke havde disponeret.

Det er derfor Topdanmark opfattelse, at [klager] *ikke er berettiget* til at modtage kr. 333.286 den 1. december 2014, medmindre R.N. er afgået ved døden inden dette tidspunkt. Det er ligeledes vores opfattelse, at vi i vor tidligere korrespondance allerede har beskrevet retsvirkningerne af den disposition, [klager] har foretaget. Vi vedlægger for god ordens skyld kopi af disse breve. **Bilag … og ...**

Håndtering af Livsforsikring med udbetaling adskiller sig fra rateforsikringen, idet førstnævnte forsikring er administreret i henhold til såvel den forsikringsaftale, vi har indgået med [klager] og dels den disposition, [klager] har foretaget. Topdanmark er derfor ikke indstillet på at imødekomme [klagers] krav om at udbetale den fulde garanterede ydelse fra …094 til ham, idet han ikke er berettiget hertil.

Vi har vurderet Deres henvendelse, men fastholder vores afgørelse af den 25. juni 2009, som vedlægges som **bilag ...**"

Hertil har klageren i skrivelse af 11/8 2009 til nævnet bemærket:

"Jeg skal for en god ordens skyld bekræfte, **at jeg er enig i,** at det der udestår, alene vedrører [klagers] …'Livsforsikring med udbetaling'.

Jeg er **derimod ikke enig** i formuleringen af tvisten i svarbrevet af 21.07.2009 fra Topdanmark Livsforsikring A/S.

[klagers] krav går nemlig alene på, at Topdanmark lever op til sine egne oplysninger via Pensionsinfo omhandlende forsikring …094, nemlig at hvis jeg går på pension som 63-årig vil jeg kunne få udbetalt som kapitalpension kr. 285.700 (177.200 + 108.500) eller som 64-årig kr. 291.000 (180.400 + 110.600) osv. Det bemærkes, at det udtrykkeligt af Pensionsinfo fremgår, at Topdanmark Livsforsikring A/S er pensionsleverandør til forsikring …094.'

I Topdanmark Livsforsikring A/S brev af 1. juli 2009, side 1, står der blandt andet: 'Så de tal, jeg har oplyst i mit brev af 25. juni 2009, er korrekte; det er din forsikring lige indtil det tidspunkt, hvor pensioneringsdatoen opnås **eller du vælger at genkøbe din andel.**' [klager]-bemærkning: 'markering med kraftig skrift foretaget af [klager]' [klager]-bemærkning slut.

I Topdanmark Livsforsikring A/S brev af 21. juli 2009, side 3, næstsidste og sidste afsnit står der: '[klager] har mulighed for at foretage et delvist tilbagekøb for den del af aftalen, der ikke er omfattet af den uigenkaldelige begunstigelse.

For en god ordens skyld kan jeg oplyse, at Topdanmark teknisk godt kunne have opdelt pensionsordningen i to - men når vi skriver, at vi ikke har haft mulighed for at dele pensions-

ordningen, så er det fordi [klager] er ejer og forsikrede. Forsikringerne skulle i givet fald være identiske undtagen det faktum at R.N. skulle indsættes som uigenkaldelig begunstiget på den ene forsikring. Såfremt forsikringen skulle have været delt, havde det endvidere medført yderligere omkostninger for [klager].'

Ovenstående citater vedrørende tilbagekøb omhandlende 'min' andel af forsikring …094 kan jeg kun forstå som, at det er Topdanmarks opfattelse, hvis jeg genkøber 'min' andel ved pensionering som 63 årig (15.05.2010) svarende til kr. 177.200, så har jeg samtidig fraskrevet mig retten til den anden kapitalpension på kr. 108.500. **Dette er i direkte modstrid** med oplysningerne i Pensionsinfo, hvor jeg oplyses om, at hvis jeg går på pension som 63-årig vil jeg kunne få udbetalt som kapitalpension kr. 285.700 (177.200 + 108.500).

Af hjemmesiden www.pensionsinfo.dk fremgår det direkte under overskriften: **Hvis du går på pension eller efterløn, at** Pensionslnfo giver dig et samlet overblik over udbetalingerne fra dine pensionsordninger, når du går på pension. Du kan nemlig 1. Se din pension ved tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet ved forskellige aldre og sammenlign resultaterne. 2. Beregn din folkepension og efterløn. 3. Få et grafisk overblik over udviklingen i din pension fra du fylder 60 år.

Det må derfor betegnes som direkte vildledende af undertegnede, at pensionsleverandøren Topdanmark Livsforsikring A/S oplyser og indberetter til Pensionslnfo, at hvis jeg går på pension som 63-årig vil jeg kunne få udbetalt som kapitalpension kr. 285.700, når Topdanmark ved min henvendelse efterfølgende argumenterer for, at jeg alene er berettiget til kr. 177.200. **Jeg må derfor fastholde,** at hvis jeg ikke var berettiget til den ene kapitalpension, så skulle Topdanmark Livsforsikring AIS aldrig have indberettet den til Pensionslnfo.

Jeg forstår Topdanmark Livsforsikring A/S brev af 21. juli 2009, side 3, sidste afsnit som, at Topdanmark uden problemer kunne have indskrevet R.N. på den ene kapitalpension-/forsikring som uigenkaldelig begunstiget, idet forsikringen i forvejen er opdelt i to kapitalpensioner. En sådan adfærd fra Topdanmark Livsforsikring A/S må jeg formode ville have afspejlet sig i et forbehold på den ene forsikring i pensionsafsnittet på Pensionsinfo og kunne have forhindret vildledningen af undertegnede.

I Topdanmark Livsforsikring A/S brev af 21. juli 2009, side 4, 2. Afsnit under overskriften Ad Pensionsinfo står der: 'De to 'kapitalpensioner', Pensionsinfo viser, har samme forsikringsnummer, …094 og svarer beløbsmæssigt (sammenlagt) til de årlige meddelelser, vi har sendt [klager] gennem tiden:'

Jeg er helt enig, hvilket jo netop har underbygget min opfattelse af, at jeg havde ret til de penge, som Topdanmark Livsforsikring A/S selv som pensionsleverandør også via Pensionslnfo oplyste mig om, at jeg havde ret til. Min oprindelige telefoniske henvendelse til Topdanmark Livsforsikring A/S den 12.05.2009, jf. mere detaljeret mit brev af 27.05.2009, **handlede derfor alene om udbetaling af kapitalpensionerne**, herunder muligheden for at få de to kapitalpensioner udbetalt tidsmæssigt adskilt fra hinanden.

Hvad angår Topdanmark Livsforsikring A/S brev af 21. juli 2009, side 4, 3. afsnit under overskriften Ad Pensionsinfo skal jeg blot konstatere, at formuleringen i Topdanmarks brev er indskrænkende i forhold til, hvad www.pensioninfo.dk selv på hjemmesiden oplyser som sit formål.

Hvad angår Topdanmark Livsforsikring A/S brev af 21. juli 2009, side 4, 4. og 5 afsnit under overskriften Ad Pensionsinfo (stikord: civilretlige dispositioner, henholde sig til selskabets

police) skal jeg for en god ordens skyld blot bemærke og bekræfte, at jeg har indgået en civilretlig aftale med R.N., som jeg på ingen måde anfægter. Jeg har derimod ikke haft fantasi til at forestille mig, at denne disposition tilbage i 1987/1988 ville forhindre Topdanmark i at oplyse mig korrekte oplysninger på min forsikring …094. Tegningsdatoen på forsikringen er den 01.01.1989, hvorfor denne dato heller ikke i sig selv inviterer mig til at gå tilbage at kikke på den oprindelige police, så meget mere som jeg som noget naturligt stoler på oplysningerne fra Topdanmark Livsforsikring A/S som pensionsleverandør.

Jeg respekterer og værdsætter, at Topdanmark Livsforsikring A/S oplysning om, at Topdanmark på baggrund af nærværende sag ved lejlighed vil sørge for, at få reguleret eventuelt andre lignende forsikringer, så denne misforståelse kan undgås i fremtiden, jf. i øvrigt Topdanmark Livsforsikring A/S brev af 1. juli 2009, side 1, 4. og 5 afsnit under overskriften Ad Livsforsikring med udbetaling.

Efter moden overvejelse ændrer det imidlertid ikke ved, at det for mig er mere end en misforståelse. Sagens kerne for mig er, at jeg ved planlægningen af min økonomiske alderdom i god tro har baseret mig på, at de af Topdanmark Livsforsikring A/S som pensionsleverandør givne oplysninger via Pensionslnfo omhandlende forsikring …094 har været korrekte omhandlende min alderspensionering. Hele den efterfølgende korrespondance fra min telefoniske henvendelse den 12.05.2009 tyder imidlertid på, at oplysningerne omhandlende alderspensionering på Pensionslnfo vedrørende forsikring …094 ikke har været korrekte, desuagtet at Topdanmark Livsforsikring A/S internt havde de korrekte oplysninger til rådighed og uden unødigt besvær kunne have informeret korrekt også via Pensionslnfo.

Det er derfor fortsat min opfattelse, at dette bør føre til, at Topdanmark Livsforsikring A/S er forpligtet til at udbetale mig de af mig ejede kapitalpensioner ved alderspensionering med de her anførte beløb, som Topdanmark Livsforsikring A/S selv via Pensionslnfo har oplyst, at jeg var ejer af og berettiget til."

Af selskabets skrivelse af 20/8 2009 til nævnet fremgår:

"**Ad tilbagekøb før udløbstidspunkt**
Vi kan endnu engang bekræfte, at såfremt [klager] vælger at tilbagekøbe sin forsikring, så vil et sådan tilbagekøb alene gælde den del af forsikringen, som [klager] **ikke** har rådet over.

De tal, der fremgår af Pensionsinfo, tager ikke højde for eventuelle civilretlige dispositioner, idet dispositionen i den konkrete sag ikke berører ejerforholdet før det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden indtræder og forudsat den uigenkaldeligt begunstigede fortsat er i live på det pågældende tidspunkt.

Vi står uforstående overfor [klagers] udsagn om, at oplysningerne i Pensionsinfo skulle være 'direkte vildledende'. Vi har allerede i vor sagsfremstilling af den 21. juli 2009 indgående beskrevet, hvorfor der - efter vores opfattelse - ikke som sådan er nogen fejl i oplysningerne fra Pensionsinfo - blot en uhensigtsmæssighed, eftersom systemet tror, at …094 er delt i to forsikringer, hvilket ikke er tilfældet.

Pensionsinfo skriver selv på deres hjemmeside (forsiden) under vigtig information, at 'Oplysningerne kan bruges til at give dig et overblik, men erstatter ikke forsikringsbetingelser, kontrakter m.v.' Bilag …

Havde [klager] *ikke* disponeret over en del af forsikring …094, så ville han have modtaget den fulde forsikringssum på udløbstidspunktet.

Topdanmark har tilbage i 1987/1988 ydet rådgivning om mulighederne for deling af pensionsordningen i forbindelse med skilsmisse, og på baggrund af denne rådgivning er der af forsikringstager og hans daværende ægtefælle truffet beslutning om, at deling skulle ske i form af indsættelse som uigenkaldelig begunstiget for en del af forsikringens værdi.

Ad opdeling af ordningen i to
[klager] skriver i sit brev side 2, afsnit 6, at 'Jeg forstår Topdanmark Livsforsikring A/S brev af 21. juli 2009, side 3, sidste afsnit som, at Topdanmark uden problemer kunne have indskrevet R.N. på den ene kapitalpension/forsikring som uigenkaldelig begunstiget, idet forsikringen i forvejen er opdelt i to kapitalpensioner'.

Forsikringen er ikke delt i to - men værdien på forsikringen er delt i to. Denne forskel kan Pensionsinfo tilsyneladende ikke håndtere, hvilket har afstedkommet en vis uklarhed i de oplysninger, der fremgår af hjemmesiden.

For god ordens skyld kan jeg præcisere, at **vi teknisk** kunne have delt ordningen, men eftersom den omtalte disposition ikke medfører nogen form for ændring af ejerforholdet, så sker der heller ingen opdeling i to særskilte forsikringer.

Topdanmark har indsat R.N. som uigenkaldelig begunstiget for en del af forsikring …094 i overensstemmelse med den aftale, der blev indgået mellem ægtefællerne tilbage i 1988.

Denne disposition medfører ingen bemærkning/forbehold på Pensionsinfo, idet Pensionsinfo alene har anført, hvem der måtte være indsat som begunstiget på dødsdækninger. Der er ikke anført begunstigede på opsparingsprodukter, idet det er meget usædvanligt, at en begunstiget er begunstiget ved pensionering såvel som ved død.

Som nævnt i vor sagsfremstilling af den 21. juli 2009 side 3, 2. afsnit så kunne [klager] have valgt at udlodde en del af ordningen. Dette havde medført en umiddelbar opdeling af ordningen, idet den tidligere ægtefælle derved var blevet selvstændig ejer af den udloddede del. Var denne løsning blevet valgt, så havde [klager] på Pensionsinfo kunne se …094 uden den del, der havde været udloddet til R.N.

Ad tegningsdato
Forsikringen …094 er oprindelig etableret i 1974, hvor forsikringen var betegnet …019.

Topdanmark har udstedt en ny police pr. den 1. januar 1989, idet den 'gamle' police jf. [klagers] erklæring af den 24. marts 1988 var bortkommet og skulle herefter mortificeres. Bilag ...

Bestemmelsen om, at [klagers] tidligere ægtefælle er indsat som uigenkaldelig begunstiget, fremgår således af den police, som vi sendte til [klager] den 2. maj 1988 - en police, der skulle erstatte den police, der tidligere er blevet mortificeret. Se bilag … i sagsfremstillingen af den 21. juli 2009.

Konklusion
Det senest fremkomne indlæg fra [klager] er blevet vurderet.

Vi har imidlertid ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse, idet det fortsat er vores opfattelse, at [klager] på udløbsdatoen - eller ved eventuelt tilbagekøb inden dette tidspunkt - vil modtage den ydelse, han er berettiget til i henhold til den indgåede pensionsaftale med

Topdanmark og i henhold til den civilretlige aftale, han har indgået med sin tidligere ægtefælle."

I klagerens skrivelse af 2/9 2009 til nævnet hedder det afslutningsvis således:

"**Sammenfatning:**

1. Jeg bestrider på ingen måde at have indgået en civilretlig disposition og har på intet tidspunkt gjort det, tværtom idet jeg netop redegør for dette forhold i mit indledende klagebrev af 27.05.2009 efter min oprindelige henvendelse den 12.05.2009 vedr. udbetalingsmulighed af de to kapitalpensioner.

2. Jeg har derimod forklaret, at ingen af de modtagne dækningsoplysninger i forbindelse med planlægningen af min økonomiske alderdom via Pensionsinfo indikerede, at Topdanmark Livsforsikring A/S tilsyneladende ikke informerede mig korrekt om mine dækninger på aftalenummer …094. Tværtom har dækningsoplysningerne på Pensionsinfo i kombination med de årlige meddelelser fra Topdanmark Livsforsikring A/S bestyrket mig i opfattelsen om mine rettigheder til begge kapitalpensioner ved pensionering, jf. i øvrigt hele brevkorrespondancen. **Min oprindelige henvendelse til Topdanmark Livsforsikring A/S den 12.05.2009 skete jo netop om udbetalingsmuligheder for de to kapitalpensioner og ikke om rettigheder.**

3. Sagens kerne er for mig derfor, at jeg ved planlægningen af min økonomiske alderdom i god tro har baseret mig på, at de af Topdanmark Livsforsikring A/S som pensionsleverandør givne oplysninger via Pensionslnfo omhandlende forsikring …094 har været korrekte omhandlende min alderspensionering. For en god ordens skyld **vedlægges en direkte kopi af alderspensionsoplysningerne fra Pensionsinfo omhandlende aftalenummer …094 (Bilag …).**

4. Jeg sidder med en fornemmelse af, at der må være en hel del forsikringstagere, som p.t. modtager forkerte dækningsoplysninger via Pensionsinfo, jf. blandt andet det skrevne i nærværende brev under dels overskriften 'Ad tilbagekøb før udløbstidspunkt' og dels overskriften 'Ad opdeling af ordningen i to'.

5. Det er min opfattelse, at et IT-system ikke tror noget som helst, men at et system alene udfører det, som fremstilleren har defineret, at systemet skal. I det aktuelle tilfælde, at [klager] har to forsikringer under …094, som bliver udbetalt til [klager] ved alderspensionering.

6. Det er min opfattelse, at Topdanmark Livsforsikring A/S er den professionelle i aftaleforholdet samt at Topdanmark Livsforsikring A/S internt havde de korrekte oplysninger til rådighed og uden unødigt besvær kunne have informeret korrekt også via Pensionslnfo.

7. Kendsgerningerne i blandt andet punkt 6 ovenfor bør have prioritet frem for nogle generelle ansvarsforbehold overfor fejl på hjemmesiden **www.pensionsinfo.dk,** som Topdanmark Livsforsikring A/S henviser til. Det fremgår nemlig også af hjemmesiden, at alle beregninger af din pension er foretaget af de leverandører, der administrerer dine pensionsaftaler.

8. Det er derfor fortsat min opfattelse, at foranstående punkter bør føre til, at Topdanmark Livsforsikring A/S er forpligtet til at udbetale mig de af mig under aftalenummer …094

ejede kapitalpensioner ved alderspensionering med de her anførte beløb, **som Topdanmark Livsforsikring A/S selv via PensionsInfo har oplyst, at jeg var ejer af og berettiget til."**

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 29/10 og 9/11 2009.

Nævnet udtaler:
Af de grunde, som selskabet har anført, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med den indgåede pensionsaftale og den aftale om uigenkaldelig begunstigelse, som klageren har indgået med sin tidligere ægtefælle.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann