831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.067:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til oplukning af dør og senere omkodning af lås i forbindelse med et tyveri af hendes nøgler.

Selskabet henviser til, at klagerens fik stjålet sin taske blandt andet indeholdende nøgler. Selskabet vurderede, at der ikke var umiddelbar fare for, at tyven ville anvende nøglerne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/3 2009 til selskabet anmeldte, at hun fire dagen tidligere havde fået stjålet sin taske blandt andet indeholdende nøgler. Selskabet ydede dækning til tasken med indhold, dog ikke for mistede kontanter. Selskabet afviste herefter at dække klagerens omkostninger til oplukning af lås efter tyveriet samt senere omkodning af låsen. Klagerens repræsentant anførte således i skrivelse af 27/3 2009 til selskabet:

> "Ved anmeldelse af ovennævnte skade afviser Alm. Brand at dække omkostninger ved omkodning/ombytning af gadedørsnøgler, udført af låsesmed, kr. 2.325,-.
>
> Alm. Brand begrunder afvisningen med 'at man ikke kan forvente at personen' der har stjålet taske med nøgler, VisaDankort, sygesikringsbevis hvoraf fremgår navn og adresse, m.m., 'har foretaget handlingen med henblik på at foretage indbrud på adressen'.
>
> Afvisningen kan ikke accepteres.

I forsikringsbetingelserne, Indboforsikring, afsnit 2.5 står:
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Da forsikringen blev tegnet, begrundede Alm. Brand præmien med, at [området] betragtes som højrisiko område m.h.t. kriminalitet.

Den stjålne taske og indhold af forskelligt make-up var af særdeles god kvalitet, hvilket måske kunne friste til at hjemsøge adressen.

Da hjemmetyverier endvidere begåes særdeles ofte, kan afvisningen ikke godkendes med den begrundelse, at det må være forsikringstagers opgave at sikre, at risiko for forøgelse af skaden formindskes."

Klageren har ved skrivelse af 23/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække hendes omkostninger til oplukning af lås samt omkodning af denne.

Klageren har til støtte herfor anført:

"Under besøg på café, blev taske indeholdende nøgler til opgang og gadedør, visa/dankort, sygesikringsbevis samt div. kosmetik stjålet.
Ved anmeldelse af sagen afviser Alm. Brand at dække omkostninger ved oplåsning af døre, nøgler samt omkodning af låse."

Selskabet har ved skrivelse af 18/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet.

Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Skadesagens forløb**
Den 24. marts 2009 blev vores skadeafdeling kontaktet af klageren pr. telefon, som oplyste, at hun den 20. marts 2009 er blevet frastjålet en taske med indhold herunder 200,00 kr. i kontanter.

På baggrund af de foreliggende oplysninger meddeler vores skadeafdeling klageren, at der kunne tilbydes erstatning for den stjålne taske med indhold - dog ikke kontanter.

Ved samme lejlighed forespurgte klageren endvidere til dækning af udgifter til låsesmed.

Hertil blev klageren informeret om, at man ud fra de foreliggende oplysninger vurderede, at tyveriet er begået under sådan omstændigheder, at der har været begrundet formodning om, at tyven ville benytte den i tasken beroende nøgler til at skaffe sig adgang til klagerens lejlighed.

På denne baggrund afviste vores skadeafdeling at refundere klageren udgifter til låsesmed.

Herefter modtog vores skadeafdeling brev fra klagerens mor dateret 27. marts 2009, som på klagerens vegne meddelte, at man ikke kunne acceptere afvisning af erstatning for udgifter til låsesmed.

Endvidere modtog vores skadeafdeling brev fra klageren med bl.a. bilagt regning fra låsesmed på 730,00 kr. med angivelse af dels hvad der var i den stjålne taske samt dels erstatningskravet størrelse.

Vores skadeafdeling til skrev herefter klageren mor den 2. april 2009 og udbetalte samtidig klageren erstatning på 2.537,00 kr.

Skadesagens begrundelse
Foranlediget af nævnet henvendelse har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen og har ved den lejlighed konstateret, at den til klageren udbetalte erstatning ikke er korrekt.

Af klagerens opgørelse over hvad der lå i den stjålne taske, fremgår det, at der i den stjålne taske bl.a. skulle have været nogle ikke nærmere beskrevne nøgler til en oplyst værdi af 730,00 kr.

Ved en beklagelig fejl har vi ved vores behandling af sagen og udbetaling af erstatning desværre ikke været opmærksomme på dette krav.

I lyset af vores manglende stillingtagen til det af kunden fremsatte krav på 730,00 kr. skal vi efter omstændighederne på det foreliggende grundlag være villige til at erstatte klageren dette beløb uden yderligere dokumentation - vel vidende - at netop dette beløb tilfældigvis er identisk med det beløb, som klageren har betalt firmaet Låse… for oplukning af dør til lejlighed inkl. 1 nøgle.

Beløbet 730,00 kr. vil snarest blive tilsendt klageren med tillæg af påløbne renter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

Med hensyn til klagerens udgift til …vagten på 2.375,00 kr. for omlægning af lejlighedens cylinderlås inkl. 3 nye nøgler finder vi fortsat ikke, at dette krav berettiger til erstatning.

Som begrundelse herfor må vi meddele, at omstilling af låse må anses som værende et indirekte følge af selve tyveriet og derfor ikke erstatningsberettiget.

Nævnet har ved en række tidligere afsagte kendelser henvist til Forsikringsaftalelovens § 53 og § 52 og tidligere udtalelse fra Assurandør Societetet, og tilkendegivet, at selskaberne bør erstatte udgifter til omstilling af låse, hvis det i den konkrete sag vurderes, at der har foreligget umiddelbar fare for, at tyven ville misbruge den tilegnede nøgle til at begå tyveri fra klagerens lejlighed.

Hertil er det i den konkrete sag vores vurdering, at der ved det pågældende tasketyveriet ikke har været sådanne særlige omstændigheder eller forhold, som sandsynliggør, at der har været en sådan umiddelbar fare for misbrug af den stjålne nøgle til klagerens lejlighed.

I tilknytning hertil skal det bemærkes, at der i almindelighed påhviler den sikrede, som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler, selv at afholde udgifter til omstilling / udskiftning af låse.

Afslutningsvis kan det oplyses, at kopi af nærværende brev samtidig er tilsendt klageren som orientering for den efterfølgende erstatning af 730,00 kr. med tillæg af påløbne renter."

Nævnet udtaler:
Udgiften til udskiftning af låse er en sådan indirekte følge af tyveriet, at udgiften ikke er omfattet af tyveridækningen. I almindelighed må det derfor påhvile en forsikringstager selv som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler at bekoste omkodning/udskiftning af låse.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, vil nævnte udgift imidlertid, som også anført af Assurandør-Societetet i tidligere responsum, være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare må bero på en konkret vurdering. I det foreliggende tilfælde er nøglerne stjålet ved tyveri af en taske fra en café, og tyveriet er ikke af en sådan karakter, at der er grundlag for at antage, at der var en sådan umiddelbar fare for tyveri på klagerens bopæl ved hjælp af nøglerne. Klagerens bopæl vil således kunne anses for forsvarligt aflåst, selv om nøglerne er bortkommet som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson