835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.070:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

PBU Pædagogernes
Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppelivsforsikring i PBU Pædagogernes Pensionskasse, klager over, at selskabet ikke tilbød ham omvalg fra Regulativ 1 til Regulativ 0.

Selskabet redegør i skrivelse af 19. maj 2009 til nævnet således for sagen:

> "Klager indgik i oktober 2003 en aftale med PBU om indbetaling for egen regning (Bilag ..). Ifølge aftalen ville klager indbetale 150 kr. pr. måned (hvilket var PBU's mindstebidrag på daværende tidspunkt). Klager blev omfattet af PBU's Regulativ 1. I januar 2004 forhøjede PBU klagers eget betalte bidrag til 200 kr. pr. måned (Bilag ..). I februar 2004 modtog klager den årlige pensionsoversigt. Heraf fremgik det bl.a., at klagers udbetaling ved invaliditet bestod af en gruppeinvalidesum på 240.000 kr. Klager havde således ikke en løbende invalidepension på sin pensionsordning (Bilag ..).
>
> I januar 2005 søgte klager og fik udbetalt invalidesum fra PBU (Bilag ..). I februar 2009 ansøgte klager om udbetaling af sum ved kritisk sygdom og invalidepension fra PBU. Sammen med ansøgningsskemaet vedlagde klager dels et brev med supplerende oplysninger samt journaludskrifter fra Rigshospitalet (Bilag ..). Klager kontaktede ligeledes PBU telefonisk. Af de indsendte akter fremgik det, at klager i oktober 2004 blev indlagt med nyresvigt og fik behandling med hæmodialyse, som efter et indledende kritisk forløb havde en positiv effekt på klagers tilstand, idet klager genvandt en del af sin nyrefunktion. Da klager var til kontrol marts 2005 konstateredes det, alt der aktuelt kun var beskeden nyrepåvirkning.
>
> PBU skrev til klager i brev af 6. marts 2009 (Bilag ..). I relation til ansøgningen om sum ved kritisk sygdom oplyste PBU, at klager i 2004 var omfattet af denne dækning, hvorfor man havde valgt at se bort fra forældelsesreglen i Forsikringsaftaleloven. PBU oplyste klager om, at betingelsen for at få udbetalt summen på baggrund af nyresvigt er, at nyresvigtet er i en sværhedsgrad, så begge nyrer kronisk og uigenkaldeligt holder op med at fungere. PBU anførte, at det ud fra de helbredsoplysninger, som PBU havde modtaget, fremgik, at klager

havde genvundet noget af sin nyrefunktion efter hæmodialysebehandlingen, hvorfor han ikke opfyldte betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritisk sygdomme.

Vedrørende invalidepension henviste PBU indledningsvis til, at PBU allerede telefonisk havde oplyst, at klager ikke havde løbende invalidepension på din pensionsordning, idet hans pensionsbidrag blev brugt til gruppeforsikring og dernæst alderspension, jf. § 7 i PBU's regulativ 1. PBU oplyste endvidere, at de medlemmer, hvis indbetalinger lå under gruppeforsikringspræmien på PBU's Regulativ 0, blev ikke omfattet omvalgskampagnerne i 2004. PBU oplyste, at klager i 2004 indbetalte 200 kr. pr. måned som selv betaler, hvilket lå under gruppeforsikringspræmien, hvorfor klager ikke blev tilbudt omvalg i 2004.

I brev af 22. marts 2009 klagede klager over PBU's afgørelse vedrørende omvalget til regulativ 0 (Bilag ..). Klager anførte, at han telefonisk havde fået oplyst, hvis han havde indbetalt 300 kr. pr. måned i bidrag (i stedet for de 200 kr. han indbetalte i 2004), kunne han have fået tilbudt omvalg til PBU's Regulativ 0.

PBU svarede klager i brev af 16. april 2009 (Bilag ..). Heri oplyste PBU, at det var PBU's bestyrelse, der fastsatte, hvilke medlemmer, der skulle have tilbud om omvalg. Som tidligere oplyst (i brev af 6. marts 2009) blev medlemmer med indbetaling under gruppeforsikringspræmien på regulativ 0 ikke omfattet af omvalgskampagnen. Mindsteindbetalingen for gruppeforsikringspræmien var 569 kr. pr. måned i 2004. PBU oplyste, at medlemmerne i årene efter 2004 blev informeret om muligheden for at omvælge, og de medlemmer, der var interesserede, kunne henvende sig.

PBU vedlagde desuden pjecen 'Det med Småt' (Bilag ..), hvori de nærmere regler for omvalget samt PBU's regulativ 0 fremgik. I pjecen fremgik det, at medlemmer, der på omvalgstidspunktet af helbredsmæssige grunde bl.a. ville være berettiget til at søge offentlig førtidspension eller pension fra PBU ikke kunne vælge om til regulativ 0. PBU anførte, at det i de modtagne akter (i forbindelse med klagers tilkendelse af invalidesum i 2005) fremgik, at klager 13. februar 2004 ansøgte om offentlig førtidspension men fik afslag. Ansøgningen blev taget op på ny i december samme år, hvorefter klager blev tilkendt offentlig førtidspension. På denne baggrund ville klager ikke have haft mulighed for at blive flyttet fra regulativ 1 til regulativ 0."

Klageren har ved skrivelse af 23/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til at overgå til Regulativ 0 med tilbagevirkende kraft fra 2004. Klageren har til støtte herfor anført:

"Undertegnede, …, skal hermed på vegne af min mand …[klageren] anke afgørelse truffet af PBU 16.4.2009.

Der skal kort redegøres for sagens forløb:

I skrivelse af 11.2.09 (bilag ..) blev PBU forespurgt om, hvorvidt … i forbindelse med sit sygdomsforløb havde været /var berettiget til udbetaling for kritisk sygdom.

Der blev endvidere forespurgt om Kent havde fået tilbudt at flytte fra regulativ 1 til regulativ 0.

Vi taler her om året 2004 ,hvor PBU iværksatte en omfattende kampagne for at få medlemmer på regulativ 1 til at skifte til regulativ 0.

I skrivelse fra PBU pensionsrådgiver L.J. 6.3.09 (bilag ..) blev det oplyst at …[klageren] ikke var omfattet af omvalgskampagnen i 2004 da han som selvbetaler betalte under gruppeforsikringspræmien på regulativ 0.

… [Klageren] betalte på daværende tidspunkt kr. 200 mdl., men skulle ifølge telefonsamtale med L.J. have betalt 300 kr. for at være omfattet af kampagnen.

I skrivelse af 22.3.09 (bilag ..) klagede vi over at …[klageren] ikke var blevet informeret om dette. Klagen går på den manglende information fra PBU, idet vi som anført ville have betalt det ekstra bidrag , havde …[klageren] fået valget. …[Klageren] får ingen information overhovedet.

Den 16.4.09 (bilag ..) modtager …[klageren] brev fra PBU , hvor man har behandlet klagen. Det anføres igen, at …[klageren], da han ikke betalte mindstebetalingen for gruppeforsikringspræmien i 2004 , og nu anføres det at beløbet var 569 kr. mdl., var han ikke omfattet af omvalgskampagnen.

I skrivelsen fra PBU tager man overhovedet ikke stilling til vores klage som udelukkende omhandler den manglende information.

Beløbsstørrelsen, for hvad …[klageren] skulle have betalt for at være omfattet af kampagnen er faktisk irrelevant, da vores klage (undskyld gentagelsen) går på den manglende information fra PBU' side .

Jeg tillader mig til brug for denne anke at vedlægge materiale som jeg efterfølgende har fundet på nettet. Nyhedsbreve fra PBU af september 2003„ februar 2004, juni 2004 samt nyhedsbreve maj 2005 og oktober 2005. (bilag ..)

Essensen af disse nyhedsbreve er, at det fremgår at PBU iværksætter en storstilet kampagne for at få deres medlemmer til at skifte regulativ. Jeg skal specielt gøre opmærksom på bilag .. nyhedsbrevet fra februar 2004 hvor man bl.a. oplyser at 'alle i april 2004 vil få tilsendt informationsmateriale etc. samt at de omfattede medlemmer vil få til sendt et personligt brev etc.'

Derfor endnu engang. Hvorfor bliver …[klageren] ikke informeret om, at han, hvis han som selvbetaler betaler et højere bidrag, vil være omfattet af kampagnen og dermed kunne have fået valget om at skifte regulativ.

PBU er en medlemsorienteret organisation hvis målsætning er at 'tjene' medlemmernes interesser, men her udelukker man på forhånd et medlem/medlemmer.

Det hænger i vores øjne ikke sammen. Jeg tillader mig at gøre opmærksom på bilag .. nyhedsbrev fra oktober 2005 hvor hvilende medlemmer for tilbudt omvalg, efter at man har gennemført en undersøgelse blandt denne medlemsgruppe.
Men igen, et bidragsbetalende medlem i 2004, fandt man det ikke værd at orientere om hans valgmuligheder/rettigheder.

I klagebehandling bilag .. anfører PBU at medlemmer efter 2004 blev tilbudt omvalg ,men at man med baggrund i de helbredsmæssige oplysninger man havde om …[klageren] ikke gav ham den mulighed.
Jeg forstår egentlig ikke hvorfor man kommer ind på dette punkt da vores klage udelukkende går på året 2004. Jeg syntes anstændigvis også, at man i PBU burde 'skamme sig' idet man bruger oplysninger som man først er vidende om i januar 2005 til at bortforklare manglende information i 2004.

Til sagen skal man, da pension og helbredsmæssige oplysninger nu er rejst derfor anskueliggøre problematikken.

…[Klageren] fratages dagpenge fra lokalcenteret i …, hvilket der klages over 11.2.04 (bilag ..).. Brevet til kommunen handler udelukkende om genoptagelse af sygedagpenge samt iværksættelse af behandling for …[klagerens] fobi. Der søges i ansøgningen subsidiært om pension. Pensionsansøgning er subsidiært. Jeg ved, via mit arbejde som socialrådgiver igennem 20 år at …[klageren] ikke er berettiget til pension, hvorfor den subsidiære ansøgning er et råb om hjælp. …[Klageren] får da også afslag på pensionsansøgning (bilag ..).

…[Klagerens] situation ændrer sig akut oktober 2004 hvor han indlægges med leversvigt/manglende funktion af nyrerne hvorfor han oktober, november og december er i dialysebehandling. Hans sygdom er livstruende og jeg som pårørende informeres om at han har ca. 20 % chance for overlevelse.
På den baggrund ændrer man i K. kommune afgørelse af oktober måned og tilkender …[klageren] førtidspension 29.12.04. For at anskueliggøre problematikken skal til sagen oplyses at det er en udgående medarbejder fra K. kommune der gør Kommunen opmærksom på …[klagerens] tilstand, idet jeg selv er ude i stand til dette.

Pointen med at beskrive ovenstående skal ses i lyset af, at havde …[klageren] i april, maj, juni etc. fået tilbudt omvalg skulle han formentlig have underskrevet, en tro og love erklæring på, at han ikke havde søgt eller var berettiget til pension.
På et tidspunkt ville jeg selvfølgelig, med min viden om pensionslovgivningen, havde kontaktet kommunen, og bedt dem se bort fra den subsidiære ansøgning om pension.

…[Klageren] ville derfor, såfremt han havde fået information om højere betalingsydelse have været berettiget til omvalg.

PBU har i deres skrivelse af 6.3. 09 (bilag ..) valgt at se bort fra forældelsesregelen jfr. § 29 i forsikringsaftaleloven, hvorfor man skal anmode ankestyrelsen om at tage stilling til en konkret sag der foregår i 2004.

Det skal derfor også til sagen oplyses, at det måske kan findes mærkværdigt at denne rejses nu i 2009.
…[Klagerens] sygdom er af en sådan karakter, livstruende i slutningen af 2004, og med tilbagefald i 2005. Hjemmesygeplejerske efter at han blev udskrevet mv. Det har derfor for os som familie været en lang og hård periode. Dette skrevet kun for at oplyse om hvorfor sagen først rejses nu hvor der er ressourcer til stede."

Selskabet har ved skrivelse af 19/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse**

Klager har klaget over, at han ikke modtog information eller tilbud om omvalg i forbindelse med PBU's omvalgskampagne fra regulativ 1 til regulativ 0 i 2004.

PBU's bestyrelse vedtog forbindelse med omvalget det objektive kriterium for tilbud om omvalg til regulativ 0, at medlemmerne mindst skulle indbetale et bidrag svarende til mindstebetalingen for gruppeforsikringspræmien på regulativ 0. Baggrunden herfor var, at hvis bidraget var mindre end præmien for gruppeforsikringen, ville medlemmet ikke være omfattet af gruppeforsikringerne på regulativ 0. PBU ville derfor kunne komme til at stille medlemmer ringere efter et omvalg, idet de ikke ville opnå ret til risikodækningerne på regulativ 0.

Klager indgik i 2003 en aftale med PBU om selvbetaling af bidrag på 150 kr. pr. måned jf. bilag .. (PBU's mindstebidrag på daværende tidspunkt). Bidraget steg automatisk med virkning fra 1. januar 2004 til 200 kr. pr. måned. Da omvalgskampagnen foregik var mindstebetalingen for gruppeforsikringen 569 kr. pr. måned, og klager var derfor ikke omfattet af den gruppe medlemmer, som modtog omvalgstilbud. I de efterfølgende år har PBU løbende informeret om muligheden for omvalg i bl.a. nyhedsbreve m.m., som er tilgængelige for alle PBU's medlemmer. Som det fremgår af pjecen 'Det med småt', kan medlemmer, som bl.a. er berettiget til at søge offentlig førtidspension, ikke foretage omvalg til regulativ 0. I 2005 ansøgte klager om udbetaling af invalidesum fra PBU og i de akter, som PBU modtog fra K. kommune fremgik det, at klager i december 2004 blev tilkendt offentlig førtidspension (Bilag ..). Klager ville derfor under alle omstændigheder ikke kunne foretage omvalg, selv om han havde forhøjet sit selvbetalerbidrag, hvorfor det ikke har været aktuelt for PBU at fremsende dels information om omvalget eller tilbud herom.

Konklusion
Da PBU's omvalgskampagne blev indledt i 2004 opfyldte klager ikke PBU's objektive kriterium for, hvilke medlemmer, der ville blive tilbudt omvalg, da hans pensionsbidrag lå under mindstebetalingen til gruppeforsikringspræmien på regulativ 0. Senere samme år blev klager tilkendt offentlig førtidspension og opfyldte dermed heller ikke de helbredsmæssige krav for tilbud om omvalg. PBU har derfor ikke været forpligtet til at sende information eller tilbud om omvalg til klager. PBU skal derfor fastholde sin afgørelse."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 2/6 2009 til nævnet:

"Idet man bekræfter modtagelse af skrivelse fra PBU af 19.5.2009, finder vi os desværre nødsaget til at kommentere, idet man i selskabets svar igen bruger oplysninger, som selskabet først er vidende om i 2005.

Man skal derfor endnu engang slå endelig fast at denne anke omhandler den manglende information i 2004.
Da PBU iværksætter deres kampagne i foråret/sommeren 2004 for at få medlemmerne til at skifte fra regulativ 1 til regulativ 0, informeres …[klageren] ikke om, at han som selvbetaler mod at betale en højere ydelse fra kr. 200 til det nu oplyste kr.569 kr. (beløbets størrelse er faktisk irrelevant) vil have mulighed for at skifte til regulativ 0.

…[Klageren] ville, såfremt han havde fået valgmuligheden have opfyldt kriterierne for omvalg. Hans ansøgning om førtidspension er jævnfør tidligere skrivelse subsidiær og ville være trukket tilbage. Som det også fremgår får han afslag på førtidspension oktober 2004. …[Klageren] opfylder dermed de helbredsmæssige krav der blev stillet for omvalg i denne periode.

Man skal endnu engang tillade sig at beklage at PBU bruger helbredsmæssige oplysninger som man først er vidende om i 2005 til at bortforklare manglende information i 2004."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 23/6 2009 til nævnet:

"Klager anfører på ny, at klagen omhandler den manglende information om omvalget i 2004. Klager anfører, at han ville have opfyldt kriterierne for omvalg, hvis han havde fået muligheden for at indbetale et større selvbetalerbidrag. Klager anfører desuden, at det er beklageligt, at PBU bruger helbredsmæssige oplysninger, som PBU først er vidende om i 2005 til at bortforklare manglende information i 2004.

Hertil skal PBU på ny anføre, at PBU's bestyrelse fastsatte en række kriterier for, hvilke medlemmer, der ville blive tilbudt et omvalg i forbindelse med kampagnen i 2004. Et af disse var det objektive kriterium, at medlemmerne mindst skulle indbetale et bidrag svarende til mindstebetalingen for gruppeforsikringspræmien på regulativ 0. Dette fandt bestyrelsen mest forsvarligt, idet medlemmerne ellers ville risikere at blive stillet ringere efter omvalget, idet de ikke ville opnå ret til risikodækningerne på regulativ 0. PBU anvendte derfor dette objektive kriterium til udpegning af de medlemmer, der fik tilsendt omvalgsmaterialet.

Når PBU ligeledes henviser til helbredsakterne vedrørende klager, der blev indhentet i forbindelse med ansøgningen om førtidspension i 2005, er det ikke for at bruge disse oplysninger til at bortforklare den manglende information i 2004 men for at understrege, at uanset om klager havde indbetalt et større selvbetalerbidrag i 2004, ville han allerede af helbredsmæssige årsager ikke være berettiget til omvalg.

PBU skal derfor fastholde sin afgørelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i 2004 ikke opfyldte de kriterier, selskabets bestyrelse havde fastsat for, hvilke medlemmer der skulle tilbydes omvalg. Nævnet finder ikke at kunne pålægge selskabet at fastsætte andre udvælgelseskriterier herunder kontakte medlemmer med opfordring til at forhøje bidraget.

7. 76.070

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann