835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.073:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsløshedsforsikring i Genworth Financial, klager ved sin advokat over, at selskabet har ændret forsikringsbetingelserne.

Selskabet henviser til, at man har fremsendt en skrivelse til klageren med oplysninger om ændringerne.

Det fremgår af sagen, at klageren med virkning fra 17/8 2006 tegnede en tillægsforsikring for selvstændige mod arbejdsløshed. Klageren flyttede herefter adresse pr. 1/2 2007, hvilket hun alene underrettede sin A-kasse om. Klageren måtte pr. 29/2 2008 lukke sin virksomhed og var derefter arbejdsløs.

Selskabet anførte i skrivelse af april 2007:

"**Hvorfor har vi valgt at ændre ØkonomiSikring®**
For senere hen at undgå store præmiestigninger eller væsentlige forringelser af ØkonomiSikring®, har vi nu valgt at forenkle og præcisere betingelserne, men samtidig fastholdes prisen.

Hvornår gælder det for mig
Din ØkonomiSikring® vil blive ændret med virkning fra 1. juli 2007. Du skal altså ikke gøre noget, hvis du fortsat ønsker din ØkonomiSikring®.

Hvad har vi ændret
Med virkning fra 1. juli 2007 vil de væsentligste ændringer på din ØkonomiSikring® være:

- Der kan ikke udbetales fra ØkonomiSikring®, hvis du modtager supplerende dagpenge eller har selvstændig bibeskæftigelse
- 'Kvalifikationsperioden', altså den periode der skal gå fra etablering af forsikringen til første udbetaling kan søges, er nu ændret fra 6 måneder til 12 måneder
- Vi har udvidet muligheden for at tage et midlertidigt arbejde i en evt. udbetalingsperiode til 12 måneder, hvor det tidligere maksimalt kunne være i 6 måneder, hvorefter udbetalinger kan genoptages fra ØkonomiSikring®
- Hvis du er selvstændig erhvervsdrivende skal der i tilfælde af salg, lukning eller bortforpagtning af virksomheden optjenes 5 års anciennitet før der kan udbetales fra ØkonomiSikring®
- Hvis du er selvstændig erhvervsdrivende og virksomheden indenfor 2 år forud for tidspunktet for arbejdsløsheden har været under betalingsstandsning eller konkursbehandling, kan der ikke udbetales fra ØkonomiSikring®

Hvis jeg ikke længere ønsker denne forsikring
Hvis du ønsker at opsige din ØkonomiSikring® skal dette ske skriftligt til ASE. Du kan frem til og med den 16. juni 2007 opsige din ØknomiSikring med 14 dages varsel til den 1. i den efterfølgende måned. Herefter gælder det almindelige opsigelsesvarsel på 30 dage til den 1. i den efterfølgende måned."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 22/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet ikke over for klageren kan gøre gældende, at klageren som selvstændig erhvervsdrivende skulle optjene 5 års anciennitet ved salg, lukning eller bortforpagtning af virksomheden, før der kan udbetales dækning.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 22/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det har været uberettiget til at fastholde 5 års anciennitet ved lukning af egen virksomhed. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Klageren har som selvstændig erhvervsdrivende været medlem af Arbejdsløshedskassen for Selvstændige Erhvervsdrivende (ASE), og som følge deraf blev hun tilbudt at tegne en forsikring, der skulle supplere den almindelige dækning fra a-kassen. Det var en betingelse for dækning, at man havde været i beskæftigelse som selvstændig i mindst 12 måneder, og at ordningen var tegnet mindst 180 dage førend arbejdsløshed indtrådte.

Hun fandt ordningen interessant og det var i den sammenhæng væsentligt for hende, at ordningen blev markedsført af a-kassen. som hun havde fuld tillid til. Hun indsendte derfor en forsikringsbegæring til ASE.

Kort efter modtog hun primo september 2006 et 'forsikringsbevis' fra Genworth Financial. Det fremgår af beviset, at der er tale om en ASE-Tillægsforsikring for medlemmer i ASE. I et følgebrev til forsikringsbeviset blev hun opfordret til at gemme en medfølgende folder sammen med sine ASE papirer, så hun ville have dem lige ved hånden i tilfælde af arbejdsløshed.

Præmie for forsikringen blev (og bliver stadig) opkrævet via PBS og betegnet som ASE tillægsforsikring Pr. 1. februar 2007 flyttede klageren fra adressen K.vej …, V. A-kassen blev

underrettet derom, og den har til brug for denne sag oplyst, at man noterede adresseændring pr. 5. marts og efterfølgende noterede endnu en ændring til den nuværende adresse pr. 19. november 2007.

Forsikringsselskabet har oplyst, at man ved breve udsendt i perioden 9-15. april 2007 varslede en ændring af forsikringsbetingelserne, således at man i tilfælde af afvikling eller lukning af virksomhed først bliver dækket efter 5 år. Da arbejdsløshed for selvstændige næsten altid vil indtræde på denne måde - stort set den eneste dækningsberettigede undtagelse må være konkurs påført udefra - betød dette, at selskabets risiko i forhold til klageren var bortfaldet.

Brevet om ændringerne er - og dette er ubestridt af selskabet - sendt til den tidligere adresse. Uanset, at brevet normalt burde være blevet eftersendt, så har klageren ikke modtaget det. Selskabet bestrider, at man har modtaget brevet retur.

Efterfølgende blev klageren ufrivilligt arbejdsløs pr. 29. februar 2008. Årsagen var, at hendes væsentligste kunde R. blev solgt, og at de nye indehavere ønskede at have en fælles leverandør for hele Skandinavien af de office management ydelser, som klageren hidtil havde leveret i Danmark. Ordren gik derfor til et svensk firma, og dermed forsvandt grundlaget for klagerens virksomhed. Da hun efterfølgende bad om ydelser i henhold til forsikringen, blev det afvist under hensyn til, at ordningen ikke havde været i kraft i 5 år forud for lukningen af virksomheden.

Det er klagerens opfattelse, at de ændrede forsikringsbetingelser ikke kan gøres gældende overfor hende, idet ændringen ikke er blevet varslet på behørig vis.

Klageren gør gældende, at når selskabet har benyttet a-kassen til at forestå såvel tegning af forsikringen som opkrævning af ydelserne, så må adresseændring foretaget til a-kassen anses for fuldt dækkende. Hun havde i hvert fald ikke nogen anledning til at tro andet og selskabet bærer derfor risikoen for, at ændringsmeddelelsen ikke er kommet frem.

Henset til de pågældende forsikringers potentielle betydning for forsikringstagernes økonomi burde selskabet desuden have foretaget en løbende opdatering af sit adressekartotek via cpr., på samme vis som langt de fleste andre finansielle virksomheder gør. Navnlig når henses til, at prisen for opdatering af 100.000 adresser jf. www.cpr.dk ville udgøre mindre end kr. 3.000,- pr. måned (altså 3 øre pr. kunde pr. måned!), så må det under alle omstændigheder anses for selskabets risiko, at adressekartoteket er ajourført. Alternativt kunne selskabet have sikret sig på enkle måde, at man bad postvæsenet returnere breve i tilfælde af adresseforandring. Det skete tilsyneladende ikke.

Hertil kommer, at der må stilles skærpede krav til selskabets pligt til at underrette forsikringstagere om policeændringer, når der er tale om ændringer, der åbenlyst må betyde, at en betydelig del af forsikringstagerne næsten helt mister adgangen til dækning i en længere årrække (op til 4 år, såfremt forsikringen er tegnet samtidig med opstart af egen virksomhed), og selskabets risiko på disse kunder derfor bliver ubetydelig - uden at dette medfører nogen form for præmienedsættelse.

På den baggrund ønsker klageren, at det pålægges selskabet at udbetale ydelser til hende efter de oprindeligt aftalte vilkår for de arbejdsløshedsperioder, der er indtrådt i siden 1. marts 2008. Det bemærkes, at der indtil dato kun har været kortere perioder med beskæftigelse siden da.

Subsidiært må der ydes ristorno for perioden siden den varslede ændring trådte i kraft, idet der indtrådte risikobortfald og forsikringstager under alle omstændigheder ville have opsagt forsikringen, da hun ikke længere ville være dækket deraf i et omfang af bare nogen betydning."

Selskabet har ved skrivelse af 26/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Sagen drejer sig om, at klager har tegnet en ØkonomiSikring® gennem vores forsikringsformidler ASE (A-kassen for Selvstændige).

Forsikringen dækker forsikringstager og udbetaler en ydelse til forsikrede, i tilfælde af de i forsikringsbetingelserne omtalte forsikringsbegivenheder.

Forsikringsbetingelserne kan, jf. vilkårene punkt 9, ændres med 60 dages skriftligt varsel således at ændringen gælder fra den første forfaldsdag efter udløbet af de 60 dage. De oprindelige forsikringsbetingelser (16000-002) er vedlagt som bilag.

Selskabet fremsender et varsel om ændring af forsikringsbetingelserne som anført i klagen og til klagers opførte adresse i vort medlemskartotek.

Selskabet påberåber sig, at varslingen opfylder kravene i henhold til AKF 35.439/94 og at varslet må anses at være kommet frem til klager.

Vi har ført log-bog over retur post, og klagers brev er ikke kommet retur, med henvisning til at klager var ubekendt på adressen K.vej …, V.

I klageskriftet er det anført at der har været post videresendelse til anden adresse, hvor klager opholdte sig.

Brevet må således anses at være kommet frem til modtageren, i det det ikke er kommet retur. At klageren retter henvendelse til ASE får ikke retsvirkning overfor os, i det der er tale om 2 individuelle virksomheder.

Det må endvidere antages, at en person, der flytter uden at underrette afsenderen herom, efter omstændighederne må tåle, at den tidligere adresse opfylder betingelserne for fremkomst *(Gomard (1996) s. 112).*

Det fremgik af den fremsendte skrivelse om ændringen, at klager ikke havde pligt til at fortsætte aftalen, men at ændringerne ansås som vedtaget, såfremt forsikringstageren fortsatte præmiebetalingen og ikke opsagde forsikringen.

Denne form for passiv accept er anerkendt af domstolene og tidligere været behandlet i Ankenævnet for forsikring. Det kan udledes af praksis, at selskabets ensidige ændring af vilkårene må anses som aftalt, hvis forsikringstageren har modtaget meddelelsen og at der er hjemmel til ændringen i forsikringsbetingelserne *(Ivan Sørensen, Forsikringsret 4. udgave s. 97.)*

På denne baggrund fastholder selskabet, at klager er bundet af forsikringsvilkårene og at det rejste krav om erstatning i henhold til de oprindelige forsikringsbetingelser ikke kan finde sted, samt at der ikke kan ydes ristorno siden den varslede ændring trådte i kraft, i det sel-

skabet har oppebåret forsikringsdækning for klager for så vidt angår de i forsikringsbetingelserne omfattede begivenheder."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 10/8 2009 til nævnet:

"Henset til at min klients påstand går betaling af en løbende ydelse, så har hun hidtil fortsat betalingen af præmie. Den periode, hvor hun - efter de oprindelige forsikringsbetingelser - kunne oppebære ydelsen, er nu udløbet, og hun har derfor nu opsagt forsikringen.

Den præmie, der er betalt, siden hun lukkede virksomheden ultimo februar 2008, vil være spildt, dersom hun ikke får fuldt medhold, medmindre nævnet giver hende medhold i det subsidiære krav om ristorno grundet risikobortfald.

Dette forhold illustrerer til fulde synspunktet om, at policeændringen var så omfattende, at den ville afskære min klient fra dækning. Min klient havde etableret virksomheden pr. 1. januar 2005 og ville efter de nye betingelser først kunne oppebære ydelser 5 år efter den dato, altså pr. 1. januar 2010.

Selskabets argument om, at fortsat præmiebetaling indebar, at ændringen måtte anses for accepteret, giver ingen mening i et tilfælde som det foreliggende. Det forudsætter jo, at forsikringstageren er underrettet om ændringen, hvilket lige præcis er tvistepunktet i denne sag.

Rent faktisk må fortsat præmiebetaling i det foreliggende tilfælde, hvor ændringen medfører bortfald af selskabets risiko, anses for et vægtigt indicium for, at meddelelsen om policeændringen aldrig er modtaget.

Jeg finder i øvrigt grund til at påpege, at varslingsskrivelsen, der først er fremlagt i forbindelse med selskabets svar til ankenævnet, ikke klart, tydeligt og på let forståelig måde fremhævede denne ændring, og at varslet dermed var ugyldigt jf. U83.804 og den fremsendte kendelse.

Rent principielt må den komplette beskrivelse af en ændring bestå i at opliste:

- de gældende betingelser (in casu en frist på 12 måneder)
- ændringen (her en forlængelse på 48 måneder/4 år)
- de ny betingelser (en frist på 5 år).

Da de 3 elementer udgør en syllogisme, så er det for så vidt kun nødvendigt at angive de 2 elementer, for at læseren kan udlede det tredje selv, og dermed overskue konsekvenserne.

Det fremlagte varslingsbrev indeholder kun en beskrivelse af et af de 3 elementer, nemlig den nye retstilstand, og giver dermed ikke anledning til nærmere overvejelser om, hvori ændringen består, eller hvad de hidtidige regler har været. Jeg finder anledning til at fremhæve, at den citerede dom lægger vægt på, at **ændringen** skal være beskrevet - ikke blot den nye retstilstand."

Selskabet anførte i skrivelse af 3/10 2009 til nævnet:

"I det vi fastholder vor indstilling til sagen, skal vi dog henvise til 'vejledende retningslinjer for accept ved ændring af forbrugerforsikring' som er opfyldte for nærværende.

Det gøres gældende, at klager har været under forsikringsdækning for ufrivillig arbejdsløshed indenfor de første 5 år, såfremt hun var blevet arbejdsløs som følge af andre forhold end:

- Salg af virksomhed,
- Afvikling efter lukning,
- Bortforpagtning,

Fx hvis klager var gået konkurs med sin virksomhed. Ændringen har således ikke været så væsentlig som klager anfører, og afskåret klager fuldstændig fra dækning.

Endvidere fremgår det tydeligt at det er forsikringen og ikke virksomheden, der skal have været i kraft i 5 år. Nærværende forsikring er tegnet 17. august 2006."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 8/10 2009 til nævnet:

"Forsikringsselskabet påviser i sit brev, at forsikringsbetingelserne er endog dårligere end beskrevet af mig i mit brev af 10. august.

Selskabet bekræfter til fulde, at det er endog særdeles vanskeligt at forestille sig nogen situation, hvor forsikringen vil give en selvstændig erhvervsdrivende dækning indenfor de første fem år af forsikringstiden. Den mulige undtagelse skulle være konkurs, men henset til forsikringsselskabets almindelige holdning må jeg antage, at forsikringsselskabet i så fald også ville have påberåbt sig, at konkurs er en form for lukning af virksomheden.

Som beskrevet af selskabet er det ikke i fem år fra virksomhedens etablering, men fra forsikringens etablering at den selvstændige erhvervsdrivende afskæres for ydelser. Dette indebærer, at min klient først pr. 17. august 2011 ville have nogen som helst realistisk chance for at oppebære forsikringsydelser og der er derfor reelt tale om, at selskabets risiko er bortfaldet i forbindelse med policeændringen. Det siger sig selv, at næppe nogen kunde ville acceptere en sådan ændring, såfremt de blev gjort tilstrækkeligt tydeligt opmærksom derpå, og dette er i hvert fald et klart indicium for, at meddelelsen om ændringen aldrig er modtaget.

Varslingsbrevet er i øvrigt ikke entydigt, og det er varslingsbrevet, som har medført, at jeg ikke opfattede, at udbetaling først ville kunne ske fra 2011."

Af de forsikringsbetingelser, der var gældende, da klageren tegnede forsikringen, fremgår bl.a.:

"**9 Ændringer i forsikringsbetingelserne**

9.1 Vi er berettigede til at foretage ændringer i forsikringsbetingelserne med 60 dages skriftlig varsel således at ændringen gælder fra den første forfaldsdag efter udløbet af de 60 dage. Udbetales der forsikringsydelse på tidspunktet for ændringen af forsikringsbetingelserne, og ændringen har betydning for udbetalingen af ydelsen, får ændringen først virkning for nye forsikringshændelser, der indtræder efter tidspunktet for ændringen.

…

Arbejdsløshed

13 Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser

13.1 Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis arbejdsløsheden indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været beskæftiget som selvstændig erhvervsdrivende (i mere end 30 timer pr. uge) eller som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden. Arbejdsløshedsperioder å 14 dage eller mindre afbryder ikke perioden for lønmodtagere.

13.2 Udbetaling af forsikringsydelser er betinget af, at du er arbejdsløs, er tilmeldt Arbejdsformidlingen, og står til fuld rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked, og du er berettiget til dagpenge fra ASE og såfremt du er lønmodtager ikke har fået karantæne.

13.3 Arbejdsløshed, der indtræder indenfor de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen. Ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere, der indtræder som følge af opsigelse modtaget indenfor de første 180 dage efter, at forsikringen er trådt i kraft, er heller ikke omfattet af forsikringen.

13.4 For selvstændige erhvervsdrivende

13.4.1 'Arbejdsløshed' betyder, at din selvstændige erhvervsvirksomhed er ophørt endeligt. Det er en betingelse, at dette dokumenteres skriftligt overfor os. Dokumentationen for ophøret overfor ASE vil sædvanligvis være tilstrækkelig, idet ASE vil bekræfte overfor Genworth Financial, når ophøret er godkendt af ASE. Det er desuden er betingelse at du modtager dagpenge fra ASE, udover hvad der er gældende efter disse forsikringsbetingelser.

13.5 Hvis du er selvstændig erhvervsdrivende, regner vi arbejdsløsheden for indtrådt når din virksomhed er ophørt endeligt som følge af:

13.5.1 Salg af virksomhed

13.5.2 Bortforpagtning/udlejning

13.5.3 Forpagtning ophører

13.5.4 Konkurs

13.5.5 Betalingsstandsning

13.5.6 Panthaver står for driften inden tvangsauktion (brugeligt pant)

13.5.7 Tvangsauktion

13.5.8 Afvikling efter lukning

13.6 i henhold til Arbejdsdirektoratets til en hver tid gældende regler om ophør med selvstændig virksomhed, p.t. bekendtgørelse nr. 850 af 16. oktober 2002; 'om ophør med udøvelse af selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse', og den tilhørende vejledning, p.t. nr. 100 af 16. oktober 2002; 'om ophør med udøvelse af selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse'.

I de forsikringsbetingelser, der efter den varslede ændring var gældende fra den 1/7 2007 hedder det bl.a.:

"**Ufrivillig arbejdsløshed**

13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser

Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været beskæftiget som selvstændig erhvervsdrivende (i mere end 30 timer pr. uge) eller som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelser. (Se definitionen af 'lønmodtager' og 'selvstændig erhvervsdrivende' i 'Ordforklaringen'). Arbejdsløshedsperioder på sammenlagt 14 dage eller mindre afbryder ikke denne 12 måneders periode. Perioder, hvor du er på supplerende dagpenge, tæller ikke med i beregningen af de 12 måneder.

Udbetaling af forsikringsydelser er betinget af, at du er arbejdsløs, er tilmeldt Jobcenter, og står til fuld rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked, og du er berettiget til og modtager fulde dagpenge fra ASE.

Det er desuden en betingelse for senere udbetaling af forsikringsydelser, at du SENEST 3 uger efter din sidste arbejdsdag er til rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked på baggrund af en tilmelding hos Jobcenter. Vi ser bort herfra, hvis årsagen til den manglende tilmelding hos Jobcenter skyldes afholdelse af normal ferie (dog max. 5 uger) eller lægedokumenteret sygdom, som er diagnosticeret og ikke er en direkte eller indirekte følge af en sygdom, som var kendt ved forsikringens etablering. Denne betingelse gælder for såvel første arbejdsløshedsperiode som senere arbejdsløshedsperioder.

For selvstændige
Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder indenfor de første 12 måneder efter at forsikringen er trådt i kraft, er ikke omfattet af forsikringen.

Hvis forsikringsydelsen er forhøjet på et tidspunkt efter den oprindelige ikrafttrædelse, gælder der en ny 12 måneders periode fra dette tidspunkt. Perioden regnes altid fra den seneste forhøjelse.

Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som en direkte eller indirekte følge af dispositioner eller tiltag, som du eller en anden har foretaget, med henblik på ophør af virksomheden, indenfor de første 12 måneder efter forsikringens ikrafttrædelse, er ikke omfattet af forsikringen og kan derfor aldrig medføre ret til udbetaling af forsikringsydelser. Hvis virksomheden to år forud for den ufrivillige arbejdsløsheds indtræden har været under betalingsstandsning eller under konkursbehandling dækker forsikringen ikke.

Ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som følge af:
- Salg af virksomhed,
- Afvikling efter lukning,
- Bortforpagtning,

der finder sted inden at forsikringen har løbet i 5 år er ikke omfattet af forsikringen. Hvis forsikringsydelsen er forhøjet på et tidspunkt efter udløbet af 5 års perioden gælder den almindelige kvalifikationsperiode på 12 måneder for den forhøjede del. Perioden regnes altid fra den seneste forhøjelse.

'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at din selvstændige erhvervsvirksomhed er ophørt endeligt. Det er en betingelse, at dette dokumenteres skriftligt overfor os. Dokumentationen for ophøret overfor ASE vil sædvanligvis være tilstrækkelig, idet ASE vil bekræfte overfor Genworth Financial, når ophøret er godkendt af ASE. Det er desuden en betingelse at du er berettiget til og modtager dagpenge fra ASE, udover hvad der er gældende efter disse forsikringsbetingelser.

Hvis du er selvstændig erhvervsdrivende, regner vi arbejdsløsheden for indtrådt når din virksomhed er ophørt endeligt som følge af:

- Salg af virksomhed,
- Bortforpagtning/udlejning,
- Forpagtning ophører,
- Konkurs,
- Betalingsstandsning,
- Panthaver står for driften inden tvangsauktion (brugeligt pant),
- Tvangsauktion,
- Afvikling efter lukning

- i henhold til Arbejdsdirektoratets til en hver tid gældende regler om ophør med selvstændig virksomhed, p.t. bekendtgørelse nr. 850 af 16. oktober 2002; 'om ophør med udøvelse af selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse', og den tilhørende vejledning, p.t. nr. 100 af 16. oktober 2002; 'om ophør med udøvelse af selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse'."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er klagerens pligt at underrette selskabet om adresseændringer. Da dette ikke er sket, må klageren bære risikoen for forsendelser fremsendt til sin tidligere adresse. At forsikringen er tegnet gennem ASE kan ikke føre til andet resultat.

Ved ændringen af forsikringen i 2007 skete der den for klageren væsentlige begrænsning af dækningsomfanget, at hun som selvstændigt erhvervsdrivende skulle have optjent 5 års anciennitet for at opnå ret til udbetaling fra forsikringen i tilfælde af salg, lukning eller bortforpagtning af virksomheden.

Forud for dette tidspunkt var der krav om, at man skulle have været i beskæftigelse som selvstændig i mindst 12 måneder, og at ordning var tegnet mindst 180 dage, førend arbejdsløshed indtrådte.

Selskabet anførte i sin varslingsskrivelse fra april 2007, at formålet med de beskrevne ændringer var at forenkle og præcisere betingelserne. Hvad angår ændringen af betingelserne til et krav om 5 års anciennitet, fremgår der ikke en egentlig beskrivelse af, hvori ændringen består eller at der er tale om skærpelse.

I overensstemmelse med, hvad der er antaget i bl.a. U 1983.804 Ø, finder nævnet, at selskabet ikke på en tilstrækkelig klar og tydelig måde har beskrevet skærpelsen af forsikringsbetingelserne ved indførelsen af 5 års anciennitetsreglen, og at ændringen derfor ikke kan anses for aftalt mellem parterne og herefter ikke kan gøres gældende mod klageren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at betingelsen i forsikringsbetingelserne om 5 års anciennitet som selvstændigt erhvervsdrivende ikke kan gøres gældende over for klageren, og skal ved sin videre behandling af sagen lægge til grund, at de hidtidige bestemmelser om, at man skulle have været i beskæftigelse som selvstændig i mindst 12 måneder, og at ordning var tegnet mindst 180 dage førend arbejdsløshed indtrådte, gælder uændret.

J. Hermann