835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.074:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejerskifteforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke har forrentet en udbetalt erstatning, ligesom klageren ønsker advokathonorar dækket.

Selskabet henviser til, at det ikke var muligt at udbetale erstatningen, før det skete.

Det fremgår af sagen, at selskabet modtog en rapport af 12/11 2007 fra Teknologisk Institut. Af denne kunne fastslås, at der var en dækningsberettigende skade på klagerens ejendom. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 22/2 2008 til klagerens advokat:

> "Vi kan bekræfte at der er tale om en dækningsberettiget skade, og at der ydes maksimumerstatning iht. betingelsernes punkt 6.1.
>
> Udgifter i henhold til betingelsernes punkt 13 dækkes ikke udover maksimumerstatningen. Vi har dog besluttet, at vi ser bort fra udgifter der er betalt til og med d. 1. februar 2008."

Selskabet anførte i skrivelse af 13/6 2008 til klageren:

> "Vi skal hermed vende tilbage til den anmeldte skade på ejerskifteforsikringen.
>
> Som tidligere oplyst er skaden dækket af din ejerskifteforsikring.
>
> Den samlede erstatning i forsikringstiden kan ikke overstige den kontante købesum med fradrag af den offentlige grundværdi ved forsikringens ikrafttrædelse.

Vi vurderer at omkostningerne til udbedring af skaden vil overstige ovenstående, og dette bekræftes af de tilbud du har indhentet.

Vi kan på grund af ovenstående tilbyde følgende erstatning.

Købesum.	450.000 kr.
Grundværdi på tegningstidspunktet.	65.700 kr.
	384.300 kr.
- selvrisiko.	15.000 kr.
I alt.	369.300 kr.

I henhold til betingelsernes punkt 6.4 kan erstatning kun udbetales såfremt det pågældende forhold udbedres.

Du bedes derfor indsende kopi af fakturaer for udbedring af skaden hvorefter erstatningen vil blive udbetalt."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 29/9 2008 til selskabet:

"Jeg har modtaget kopi af selskabets korrespondance med J.L. og bekræfter hermed selskabets oplysning om at ville betale maksimumerstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes maksimumerstatning jf. forsikringsbetingelserne pkt. 6, d.v.s. den kontante købesum med fradrag af den offentligt fastsatte grundværdi ved forsikringens ikrafttræden.

Endvidere bekræfter jeg, at selskabet vil betale flytteomkostninger i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 13, således at genhusningen betales indtil 15. oktober.

Endvidere bekræfter jeg, at selskabet betaler rimelige og dokumenterede merudgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering m.v., ligeledes indtil 1 år, hvilket i vidt omfang allerede er betalt.

Endvidere fremgår det at sagen, at forsikringsselskabet har modtaget rapport fra Teknologisk Institut den 12. november 2007, hvilket betyder at forsikringsselskabet på dette tidspunkt har haft de fornødne oplysninger til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Kravet kræves derfor forrentet fra den 27. november 2007 jf. FAL § 24.

Kravet kan herefter opgøres således:

Købesum iht. skøde	kr. 467.873,27
Med fradrag af den offentlige ejendomsværdi af grunden	kr. 65.700,00
	kr. 402.173,27
Referencerente med tillæg på 7 % fra 27.11.2007 til dato, i alt	kr. 37.419,43
Omkostninger til adv. J.L. i henhold til bilag	kr. 5.000,00
Mit honorar	kr. 5.000,00
Moms, 25 % heraf	kr. 1.250,00
I alt	**kr. 444.131,48**

Hovedstol med tillæg af renter bedes udbetalt min klient og fremsendt til Sparekassen … De øvrige beløb bedes tilstillet mit kontor."

3. 76.074

Selskabet anførte i skrivelse af 20/10 2008 til klagerens advokat:

"Det er korrekt at vi har modtaget rapporten fra Teknologisk Institut d .12.11.2007. Rapporten blev brugt til at fastslå at der var tale om en dækningsberettiget skade på ejerskifteforsikringen. Det kan dog afvises at vi ud fra rapporten har haft mulighed for at fastsætte erstatningens størrelse.

Vi har efter modtagelse af rapporten ført en dialog med forsikringstager hvor vi bl.a. har nævnt muligheden for at reparation af bygningen vil overstige forsikringsbetingelsernes maksimumerstatning. Vi tilbød i den forbindelse forsikringstager en kontanterstatning hvilket hun takkede nej til.

Forsikringstager blev i den forbindelse gjort opmærksom på at hun skulle indhente tilbud på reparation af skaderne, og indsende fakturaer når arbejdet var udført, og at erstatning først ville blive udbetalt når vi modtog regninger i henhold til betingelsernes punkt 6.4.

Vi har endnu ikke modtaget regninger på udbedring af skaderne, og erstatning kan derfor ikke udbetales. Vi mener derfor heller ikke at der skal betales renter.

Vi mener pga. ovenstående ikke at vi er forpligtet til at betale dine udgifter, da vi ikke mener at forsikringstager har haft behov for at sætte advokat på sagen. Forsikringstager må derfor selv betale dine udgifter."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 9/12 2008 til selskabet:

"Jeg har forelagt Deres skrivelse af 20. oktober d.å. for min klient, der overfor mig oplyser, at hun ikke er blevet afkrævet regninger vedrørende udbedring af skaderne, således at dette var en forudsætning for at udbetale erstatning.

Min klient bestrider Deres oplysning om, at hun skulle have sagt nej til en kontanterstatning. Hun har derimod ikke meldt tilbage før end nu, om at hun ønsker kontanterstatningen.

Under alle omstændigheder fremsender jeg vedlagt kopi af diverse regninger, der nu er betalt, ligesom jeg vedlægger kopi af min klients kontoudskrift i hendes pengeinstitut udvisende hvilke beløb, der er betalt. Kravet i henhold til de nu fremsendte regninger udgør kr. 248.851,00, hvilket beløb venligst bedes udbetalt til min klients pengeinstitut, Sparekassen …"

Selskabet modtog ikke denne skrivelse, hvorfor klagerens advokat i skrivelse af 5/1 2009 til selskabet anførte:

"I fortsættelse af Deres mail af d.d. fremsendes vedlagt kopi af mit brev af 9. december 2008 med tilhørende bilag.

Endvidere vedlægges kopi af yderligere modtagne fakturaer, i alt opgjort til kr. 123.196,29.

Det samlede beløb udgør herefter kr. 372.047,29. Beløbet bedes omgående indsat på min klients konto."

Selskabet anførte i skrivelse af 7/1 2009 til klagerens advokat:

"Vi har d.d. overført 369.300 kr. til Deres klients konto …

Beløbet er udregnet på følgende måde.

Kontant købesum	450.000 kr.
- Grundværdi	67.500 kr.
= max erstatning	384.300 kr.
- selvrisiko	15.000 kr.
= samlet erstatning	369.300 kr.

I henhold til jeres tidligere brev er det en afvigelse, idet I i jeres udregning har brugt finansieret købesum, i stedet for den kontante købesum som betingelsernes punkt 6.1 oplyser skal bruges."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 4/3 2009 til selskabet:

"Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 24 stk. 2, at 'beløbet skal forrentes af selskabet fra det tidspunkt, hvor det kan kræves betalt efter stk. 1.'

Min klient oplyser, at selskabet allerede inden julen 2007 tilbød maksimumserstatningen.

Dette bekræfter min klients opfattelse af, at selskabet allerede den 27. november har været bekendt med de omstændigheder, der begrunder erstatningen. Tilbudet blev fremsat på et møde, hvor min klient havde en bisidder med, der vil kunne bekræfte oplysningerne. Under disse omstændigheder er selskabet efter min opfattelse forpligtet til at udbetale renter, der herefter opgøres således:

Referencerente + 7% af kr. 369.300 fra 27.11.2007 - 07.01.2009 kr. 46.368,41
hvilket beløb imødeses indbetalt til mit kontor straks."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 23/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til forrentning af den udbetalte erstatning samt til dækning af advokathonorar. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af sagen tegnede min klient sædvanlig ejerskifteforsikring i selskabet i februar 2003, jfr. bilag ..

I efteråret 2007 opdagede min klient, at der var skader i huset, hvorefter hun kontaktede sit forsikringsselskab, Thisted Forsikring G/S.

Ved rapport af 12.11.2007 fra Teknologisk Institut (bilag ..) fremgår det, at der er fugtskader samt skimmelsvampevækst i huset, jfr. sammenfatningen pkt. 6, ligesom det udtales, at den udvendige overfladebehandling har haft en ugunstig indvirkning på bygningens fugtbalance m.v.

Endvidere fremsættes der udbedringsforslag.

Rapporten er som nævnt tilstillet forsikringsselskabet den 12.11.2007, hvorefter min klient selv optager forhandlinger med forsikringsselskabet, der anerkender, at der er tale om max.

dækning i henhold til policen, hvilke forhandlinger afsluttes inden jul 2007. Endvidere drøftes om det skal afregnes med en pose penge, uden at der imidlertid indgås nogen endelig aftale. På dette tidspunkt er der ikke tale at forsikringsselskabet ønsker indsendelse af fakturaer på udførelse af arbejdet, endsige tilbud. Nævnte bemærkninger bekræftes for så vidt i sagens bilag .. ved skrivelse fra forsikringsselskabet af 20.10.2008 til undertegnede, idet det bestrides, at der var krav om indhentelse af regninger eller tilbud. Arbejdet var på dette tidspunkt for længst iværksat.

Forsikringsselskabet udbetalte imidlertid ingen penge i forbindelse med de første forhandlinger, hvorfor min klient kontaktede advokat Jørgen Lorenzen, der ved skrivelse af 12.02.2008 (bilag ..) afkrævede selskabet betaling i henhold til maximumdækningen. Dette bekræftes af forsikringsselskabet ved skrivelse af 22.02.2008.

Der var herefter nogle uenigheder om genhusningsudgifter m.v., hvilket problem er løst og således ikke indgår i nærværende klagesag.

Ved skrivelse 13. juni 2008 fra selskabet direkte til min klient (bilag ..) tilbydes betalt kr. 369.300,00, ligesom det oplyses, at erstatning kun udbetales, såfremt det pågældende forhold udbedres, hvilket krav ikke tidligere har været fremsat.

Ved skrivelse af 29.09.2008 (bilag ..) fra undertegnede til Thisted Forsikring G/S afkræves der referencerente med virkning fra 27.11.2007 i overensstemmelse med FAL § 24.

Ved skrivelse af 09.12.2008 fra undertegnede til forsikringsselskabet (bilag 8) fremsendes regninger for ca. kr. 248.000,00 med anmodning om udbetaling, ligesom jeg ved skrivelse af 05.01.2009 fremsender yderligere fakturaer for ca. kr. 123.000,00.

Herefter betaler forsikringsselskabet kr. 369.300,00 den 07.01.2009, jfr. bilag ..

Kravet om referencerente samt advokatomkostninger til undertegnede er ved skrivelse af 24.03.2009 afvist af selskabet.

Til støtte for påstanden gøres det gældende:

at forsikringsselskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 er forpligtet til at udbetale referencerente med virkning fra 27.11.2007 til betaling sker, idet forsikringsselskabet allerede ved modtagelse af sagens bilag .. er bekendt med de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringens størrelse.

at forsikringsselskabet ikke før end 13.06.2008 fremsætter krav om fremsendelse af kopi af fakturaer for udbedring af skaden.

at forsikringsselskabet ikke er berettiget til at kræve sådan dokumentation, jfr. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 3, med den virkning, at betingelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4 ikke bør være gældende.

at forsikringsselskabet, såfremt kravet om dokumentation var gældende, burde have indsat forsikringssummen på en spærret konto, med den virkning, at forrentningen tilfalder forsikringstageren og hvorved forsikringsselskabet har opnået en ugrundet berigelse på forsikringstagerens bekostning."

Selskabet har ved skrivelse af 27/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabet. modtager rapporten fra Teknologisk Institut den 12. november 2007.
På baggrund af rapporten kan det fastslås, at der er tale om en dækningsberettiget skade på ejerskifteforsikringen.

Efter modtagelsen af rapporten føres en dialog med forsikringstager omkring erstatningsbeløbets størrelse.

Selskabet afholder et møde med forsikringstager samt en besidder. På mødet oplyses forsikringstager om muligheden for at udbedring af skaden eventuelt kunne overstige forsikringsbetingelsernes bestemmelse om maksimumerstatning. Der tilbydes i den anledning en kontant erstatning svarende til maksimumerstatning på forsikringen for at få afsluttet en langvarig skade.
Forsikringstager giver udtryk for at hun ikke er tilfreds med beløbets størrelse samt at hun ønsker at sætte en advokat på sagen.
På baggrund af forsikringstagers vurdering og ønsker til det videre sagsforløb meddeler selskabet forsikringstager på mødet, at selskabet herefter er nødt til at bede forsikringstager indhente tilbud på udbedringsomkostninger, samt at erstatning først kan udbetales, når skaden er udbedret og selskabet har modtaget regninger på det udførte arbejde.

Herefter sætter forsikringstager advokat på sagen og eger indsendelse af regninger udbetaler selskabet erstatning til forsikringstager.

I forløbet skifter forsikringstager advokat
Selskabet har betalt advokathonorar til forsikringstagers første advokat.

Forsikringstagers anden advokat er af den opfattelse, at selskabet i henhold til Fal § 24 skal betale renter til forsikringstager, ligesom dennes advokathonorar også bør være omfattet af forsikringsdækningen på ejerskifteforsikringen. Dette anføres i brev af 29. september 2008 fra forsikringstagers advokat til selskabet.

Advokaten finder, at selskabet har haft de fornødne oplysninger til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelsen af erstatningens størrelse fra tidspunktet for modtagelsen af rapporten fra Teknologisk institut.

Selskabet afviser ved skrivelse af 20, oktober 2008, at man ud fra rapporten har haft mulighed for at kunne fastsætte erstatningens størrelse. Rapporten blev alene brugt til at fastslå, hvorvidt der var tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor selskabet ikke på baggrund af rapporten har haft mulighed for at fastsætte erstatningsbeløbet.

Selskabet henviser endvidere til det faktum, at forsikringstager afslog en kontant erstatning hvorefter forsikringstager i henhold til betingelsernes pkt. 6.4 således skal indhente tilbud og indsende fakturaer til selskabet, når arbejdet er udført.
Eftersom selskabet på dette tidspunkt endnu ikke havde modtaget disse fakturaer, afviser selskabet således at være forpligtet til at betale renter.
Desuden finder selskabet ikke, at udgifterne til advokatens honorar er omfattet af forsikringen eftersom selskabet er af den opfattelse, at bistanden ikke har været nødvendig for sagens behandling.

Ved skrivelse af 4. marts 2009 fastholder advokaten forsikringstagers krav om renter og betaling af dennes honorar.

Heroverfor fastholder selskabet sin tidligere afgørelse af sagen vedrørende disse forhold i brev af 24. marts 2009 til forsikringstagers advokat. Det anføres i brevet, at selskabet ikke har haft mulighed for at fastslå forsikringsydelsens størrelse før modtagelse af regningerne på udbedring, og da erstatningen blev udbetalt straks efter modtagelsen er det selskabets vurdering, at forsikringstager ikke kan kræve forrentning af beløbet.

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.4, at selskabet kun har pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres
- At selskabet har udbetalt erstatning til forsikringstager straks efter modtagelsen af regninger for udført. arbejde
- At betingelserne for at kræve forrentning efter Fal § 24 er at både forsikringsbegivenheden samt forsikringsydelsens størrelse skal være fastsat
- At forsikringsydelsens størrelse ikke kunne fastsættes på tidspunktet for modtagelsen af rapporten fra Teknologisk institut

Det er således selskabets opfattelse, at forsikringstager ikke har noget rentekrav mod selskabet efter Fal § 24.

Selskabet har fulgt forsikringsbetingelsernes bestemmelser omkring udbetaling af erstatning og ved fremsendelse af fakturaer for udbedring af skaden, har selskabet afregnet erstatningsbeløbet til forsikringstager.

Det er selskabets vurdering, at sagen er behandlet korrekt fra selskabets side samt at erstatning er udbetalt i overensstemmelse med Fal § 24 stk.1 samt forsikringsbetingelsernes bestemmelser omkring beregning af erstatningen.

På baggrund af det anførte fastholdes indholdet af selskabets skrivelser af henholdsvis 20 oktober 2008 og 24. marts 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Hvorledes beregnes erstatningen**

6.1 Den samlede erstatning i forsikringstiden kan ikke overstige den kontante købesum for ejendommen med fradrag af den offentligt fastsatte grundværdi ved forsikringens ikrafttræden.

…

6.4 Selskabet har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende.

…

13 Flytteomkostninger

13.

1 I forbindelse med dækningsberettiget skade hvor bygningen bliver ubeboelig, erstattes:

a. Rimelige dokumenterede merudgifter i anledning af flytning af ejendommen i indtil 1 år (genhusning).

b. Rimelige dokumenterede merudgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af privat indbo som følge af, at helårsboligen må fraflyttes i indtil 1 år.

13.
2 Repareres eller genopgøres den beskadigede bygning i en anden skikkelse end tidligere, ydes der kun erstatning for det tidsrum der ville være medgået til at sætte bygningen i samme stand som før skaden."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at selskabet kun har pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres. Selskabet har dog tilbudt klageren en kontanterstatning.

Nævnet finder, at selskabet på tidspunktet, hvor det var klart, at maksimumerstatningen ville blive udløst, burde have deponeret beløbet med forrentning til fordel for klageren. Med henvisning hertil finder nævnet, at selskabet skal godtgøre klageren den forrentning, der kunne være indvundet.

Herefter, og idet sagen ikke findes at være af en karakter, der berettiger klageren til yderligere dækning af advokathonorarer,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal godtgøre klageren, hvad der kunne være indvundet i renter på en deponeringskonto fra det tidspunkt, hvor det var klart, at maksimumerstatningen ville blive udløst, hvilket efter det fremlagte er den 22/2 2008.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann