837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.077:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en stjålen bil. Klageren er tillige utilfreds med, at selskabet ikke har afmeldt bilen på motorkontoret.

Selskabet henviser til, at bilen ikke var blevet synet og godkendt med en påmonteret turbo, hvorfor bilen var ulovlig.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 22/2 2008 tegnede kaskodækning i selskabet. Klageren anmeldte herefter den 20/10 2008 til selskabet, at bilen var blevet stjålet den 3/10 2008. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 19/1 2009 til klageren:

> "Jeg skriver til dig for at oplyse at vi ikke kan betale erstatning for din bil.
>
> Den 6. oktober 2008 anmeldte du din bil med reg.nr. … stjålet. Efterfølgende undersøger vi sagen nærmere og kan konstatere at din bil er en ombygget Golf VR6 med eftermonteret turbo.
>
> Da du indtegnede din bilforsikring hos If havde du ikke oplyst vores salgskonsulent at det drejede sig om en bil med eftermonteret turbo.
>
> Havde vi i indtegningssituationen været bekendt med at din bil var ombygget med eftermonteret turbo, havde vi ikke tilbudt dig forsikring i If. Ifølge vores acceptregler for nytegning forsikrer vi ikke biler med eftermonteret turbo.
>
> Desuden er ombygningen af din bil ikke godkendt. Det betyder at din bil er ulovlig og If forsikrer ikke en ulovlig interesse.

Du skal selv afmelde din bil hos politiet hvorfor registreringsattest samt bilnøgle er vedlagt."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 17/3 2009 til selskabet:

"Min klient har oplyst mig, at han til B.R. har meddelt at bilen var med turbo. Jeg bemærker at det ikke er en turbo, som min klient har eftermonteret, men derimod en turbo som var monteret, da min klient købte bilen og tegnede forsikring hos Dem.

Jeg forholder mig uforstående over for Deres bemærkning om at bilen er ulovlig. Jeg skal venligst bede uddybe hvorledes bilen er ulovlig. Der efter det for mig oplyste ikke tale om et ulovligt forhold. Jeg vedlægger til orientering kopi af synsrapport.

Jeg skal venligst bede Dem redegøre for Deres acceptregler for nytegning, herunder hvorledes disse regler er udleveret til min klient.

Endelig forekommer det mig besynderligt, at if Forsikring har fremsendt opkrævning på bilforsikringen for perioden 1. februar 2009 til 1. februar 2010. Eftersom if Forsikring allerede primo oktober modtog besked om at bilen var stjålet. Jeg tillader mig at gå ud fra, at opkrævningen beror på en fejl."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 24/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning. Advokaten har til støtte herfor anført:

"Klager køber d. 11. Februar 2008 VW Golf VR 6 Turbo og tegnede i den forbindelse motorkøretøjsforsikring hos if Forsikring.

Efterfølgende blev bilen stjålet jf. anmeldelseskvittering af 3. Oktober 2008. Klager meldte tyveriet til if Forsikring, som ved skrivelse af 19. Januar 2009 afviste dækning med begrundelsen, at der var monteret turbo, og at bilen var ulovlig.

Klager har imidlertid oplyst alle detaljer om bilen til salgskonsulent hos if Forsikring B.R., hvorfor klager forholder sig uforstående over for afslaget. Herudover kan det oplyses at bilen efter montering af turbo er godkendt ved synsrapport af 19. April 2007.

Klager har ved skrivelse af 17. Marts 2009 påklaget afgørelsen, hvilken skrivelse if Forsikring ikke har reageret på. Klager ser sig herefter nødsaget til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har ved skrivelse af 14/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Da klager oplyste at han kun var i besiddelse af 1 bilnøgle blev sagen udtaget til nøjere undersøgelse af vores undersøgelsesafdeling.

If kontaktede tidligere ejer af bilen. Han bekræftede at bilen var solgt til klager med 1 bilnøgle. Han oplyste også at bilen var nysynet da han købte bilen i 2007 og at bilen efter synet fik monteret turbo kit for ca. 100.000 kr. Det betyder at bilen ikke er synet og godkendt med

turbo. Tidligere ejer meddelte også at da han solgte bilen til T.O. oplyste han at bilen ikke var godkendt med turbo.

Klager er således ikke i god tro.

Ifølge Færdselsstyrelsens hjemmeside fremgår det at køretøjer som får eftermonteret en turbo skal synes og godkendes med ændringerne - se bilag ..

Ifølge oplysningerne om bilen på Centralregisteret for Motorkøretøjer fremgår det at det er en Volkswagen Golf VR6. Det er sådan en bil klager har forsikret *ifølge den fremsendte police,* der er udstedt på baggrund af klagers telefoniske henvendelse til sælger. Denne nægter i øvrigt at klageren ved tegningen har fortalt ham, at der var monteret en turbo i bilen.

Policen - se bilag ..

Havde If haft oplysning om at det var en model med turbo ville vi ikke have tilbudt at tegne forsikringen til klageren.

Da køretøjet ikke er synet og godkendt med turbo er køretøjet ikke lovligt og If kan ikke tegne forsikring for **en ulovlig interesse** i henhold til FAL § 35.

Efter vores opfattelse burde klager have reageret ved modtagelsen af policen, da køretøjet på policen **ikke** svarer til det køretøj, som klageren ville forsikre.

Da klageren ikke har oplyst, at der er tale om et køretøj *med turbo,* ligesom der er tale om et køretøj som er konstruktivt ændret, uden det *påkrævede syn og godkendelse* og derfor er ulovligt, kan vi ikke tilbyde at betale erstatning i dette tilfælde.

Vi kan oplyse at køretøjet endnu ikke er afmeldt på Centralregisteret for Motorkøretøjer. Vi kan først notere policen til ophør fra den dato køretøjet er registreret afmeldt på Centralregisteret for Motorkøretøjer. Det betyder at klager selv skal afmelde bilen hos politiet. Det har vi pr. brev gjort klager opmærksom på den 19. januar 2009 - se bilag .."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 2/7 2009 til nævnet:

"Klager bestrider, at bilens tidligere ejer oplyste ham om, at bilen ikke var synet og godkendt med turbo. Klager er således i god tro.

Ligeledes er klager i god tro om, at policen var tegnet korrekt, idet samtlige oplysninger var overgivet til forsikringsselskabets sælger.

Det bemærkes i øvrigt, at betegnelsen på policen Volkswagen Golf VR6 ikke er ukorrekt, men blot mangler betegnelsen turbo. Klager kan som forbruger ikke lastes herfor.

Med hensyn til forsikringsselskabets påstand om, at bilen er en ulovlig interesse, der ikke kan være genstand for skadesforsikring jf. forsikringsaftale lovens § 35, skal jeg blot henvise til afgørelserne FED 1995.1575/2ANF og ANF1986.17.119. Det er ubestridt, at klager havde ejendomsretten til bilen, og interessen i at undgå tyveri er derfor en lovlig interesse.

Der henvises i øvrigt igen til Ankenævnet For Forsikringsafgørelse nr. 51.894, hvor nævnet udtaler om en tunet knallert, at det er betænkeligt at ligge til grund, at der er tale om ulovlig interesse i forsikringsaftale- lovens § 35's forstand, hvorfor nævnet må afstå fra at viderebe-

handle denne del af klagen. Det bemærkes her, at forsikringsselskabet naturligvis har udbetalt erstatning for knallerten med fradrag af påberåbt ulovligt ekstraudstyr.

Endelig bemærker jeg, at det er forsikringsselskabets pligt at afmelde det stjålne køretøj fra Centralregistret for Motorkøretøjer."

Nævnet anmodede selskabet om en dokumentation for, at man ikke ville have tilbudt forsikring af bilen, såfremt man havde kendt til, at denne var monteret med turbo. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 15/12 2009 til nævnet:

"Klagers køretøj med reg.nr. … er **ikke** synet og godkendt med turbo. Det betyder at køretøjet ikke er lovlig og If tegner ikke forsikring for en ulovlig interesse.

Volkswagen Golf VR6 med turbo findes ikke og produceres ikke som modelvariant, hvorfor det er en model som ikke eksisterer i vores system for indtegning.

I henhold til vores acceptregler ønsker If ikke at tegne forsikring for visse Muskelbiler - se bilag …"

Af selskabets privattarif fremgår bl.a.:

"**Ja-risici:**
Motorkøretøjsforsikringer, der tegnes med hjemsted i Danmark (eksklusiv Færøerne og Grønland - Grønland tegner via Erhvervstariffen.)

Nej-risici:
…
5. Visse Muskelbiler …"

Af klagerens police fremgår:

"**Fabrikat:** Volkswagen Golf Vr6, årg. 1997."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren har været i besiddelse af bilen, der blev meldt stjålet i oktober 2008, samt at der skete et dækningsberettigende tyveri af bilen.

Det kan endvidere som ubestridt lægges til grund, at klageren har købt bilen hos en navngiven privat sælger, og at bilen er undergivet klagerens ejendomsret. Interessen i

at undgå tyveri af bilen er derfor en lovlig interesse, der kan være genstand for forsikring jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Da gerningsindholdet i straffelovens § 290 efter nævnets opfattelse ikke er realiseret eller vil blive realiseret ved udbetaling af erstatning i et tilfælde som det foreliggende, hvor klageren har ejendomsretten til bilen, kan selskabet ikke afvise at yde dækning med denne begrundelse. Afgørende for dækning er herefter, hvorvidt selskabet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, er fri for ansvar, såfremt klageren i forbindelse med forsikringens tegning uagtsomt har afgivet urigtige oplysninger, og selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis det rette forhold havde været oplyst.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning i den aktuelle sag oplyste om, at den nu totalskadede bil var en Golf Vr6, hvilket tillige fremgår af den fremsendte police. Nævnet finder det betænkeligt at lægge til grund, at det forhold, at bilen allerede ved købet var med eftermonteret turbo, kan tilregnes klageren som en uagtsom afgivet urigtig oplysning. Det bemærkes i den forbindelse, at klageren ved tegning ikke er blevet afkrævet oplysninger herom. Nævnet finder det endvidere ikke sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget kaskoforsikringen, såfremt det havde modtaget korrekt oplysning om bilens effekt, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Selskabet skal således anerkende, at klageren er berettiget til dækning for den anmeldte tyveri, dog med iagttagelse af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Efter almindelig forsikringsretlig praksis påhviler det selskabet at afmelde bilen ved anmeldt tyveri, hvilket imidlertid ikke er sket i nærværende sag. Selskabet har ikke nærmere redegjort for årsagen hertil, men nævnet finder, at den manglende afmelding må tilregnes selskabet. Selskabet skal derfor yde klageren dækning for vægtafgift fra seks uger efter skadens anmeldelse til selskabet, og indtil framelding faktisk sker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det skal yde dækning for det anmeldte tyveri i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2.

Selskabet skal erstatte klagerens udgift til vægtafgift fra seks uger efter skadens anmeldelse samt tilbagebetale klagerens præmiebetalinger med fradrag af administrationsudgifter. Klagen kan herudover ikke tages til følge.

Den samlede erstatning skal udbetales med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen