831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.083:

xxxxxxx xxxx xxxx
xxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Mondux forsikring
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Bang & Olufsen Kasko Sikring for et fjernsyn i Bankers Insurance Company Ltd. v/Mondux forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke er sket i forsikringstiden.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale "Godtgørelse for betalt arbejdsløn i forbindelse med udskiftning af defekt enhed". Til støtte herfor har hun anført følgende:

> "Fjernsynet er købt hos T. Radio i april 2002 med en 6-årig forsikring. Fjernsynet, som har indbygget cd/dvd afspiller kostede 31.495 kr. og forsikringen kostede 2395 kr. yderligere.
>
> I midten af 2007, dvs. indenfor forsikringsperioden, gik cd/dvd-enheden i stykker og denne blev udskiftet omkostningsfrit.
>
> I december 2008 (ca. halvandet år efter den forrige reparation) opstod samme fejl på ny og jeg kontaktede atter sælgeren med henblik på reparation. Denne oplyste, at da forsikringen var udløbet, skulle jeg selv betale for arbejdslønnen. Da jeg gik ud fra at dette var korrekt og da der jo var gået mere end 6 år siden jeg købte fjernsynet og da jeg tidligere har fået en god service af sælgeren, anmodede jeg alligevel om reparation.

Jeg modtog en faktura (vedlagt som bilag) for arbejdslønnen på 1275 kr. B&O har leveret modulet uden beregning, så jeg har ikke skulle betale for selve enheden, der er udskiftet.

Jeg blev efterfølgende gjort opmærksom på, at da der er gået mindre en to år siden forrige reparation, hvilken blev udført på grund af samme fejl på fjernsynet og hvor hele enheden blev udskiftet, er reparationen omfattet af købelovens regler om reklamation, hvilket jeg gjorde sælgeren opmærksom på i brev af 9. januar 2009, samt 20. januar 2009 og bad om at modtage en kreditnota på beløbet.

Sælger har afvist at reparationen er omfattet af garantien og sidestiller reparationen med, at man heller ikke altid kan vide hvor lang tid en el-pære holder? Dette stiller jeg mig uforstående overfor, da der er tale om et produkt, som normalt slår på, at det er af en usædvanlig høj kvalitet og priserne derfor ligeledes er derefter. Jeg mener derfor på ingen måde at reparationen kan sidestilles med almindelig vedligehold, som udskiftning af en el-pær"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/6 2009 til nævnet anført:

"Vi står lidt uforstående overfor hvorfor vi modtager denne klage, da policen der er tegnet på produktet trådte i kraft den 15. april 2002 og udløb den 14. april 2008. Vi har erstattet for en reparation udført i 2007 og har ikke været involveret i andre skader på denne police / produkt. Årsagen til at vi ikke har været indover den fejl, som [klageren] henviser til, må være fordi policen er udløbet på skadestidspunktet, hvorfor det aldrig kan have noget at gøre med forsikringen der er tegnet på produktet, da denne jo var udløbet længe før fejlen opstod.

Vi kan ikke komme med oplysninger til denne sag - og betragter denne sag som et mellemværende mellem kunden og butikken - vi mener heller ikke der er en sag mellem kunden og butikken. Da kunden indlevere sit produkt i december måned 2008 og policen der er tegnet udløb i april 2008 - og da produktet er købt i 2002 er der da ingen leverandør garanti på mere."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at forsikringen var udgået, da cd/dvd-enheden gik i stykker 2. gang. Herefter finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaden, der skete i december 2008.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson