831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.085:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet kun har udbetalt halv erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har halveret erstatningen med henvisning til, at klageren på ulykkestidspunktet var fører af en motorcykel. Ifølge selskabet har klageren ikke tegnet tillægsdækning for kørsel på motorcykel, hvorfor han i henhold til punkt 14.1. i forsikringsbetingelsernes afsnit 2 alene har krav på halv erstatning.
Den 23/5 2006 anmeldte klageren til selskabet, at han havde pådraget sig personskade i forbindelse med et færdselsuheld den 17/2 2006. På ulykkestidspunktet var han fører af en motorcykel.

Ved skrivelse af 21/6 2006 anerkendte selskabet hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Samtidig gjorde selskabet opmærksom på, at en eventuel erstatning ville blive halveret.

Efterfølgende vurderede selskabet méngraden til 15 %, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 30/7 2008. I samme skrivelse opgjorde selskabet erstatningen til

101.822 kr. (før tillæg af renter) svarende til halvdelen af 15 % af forsikringssummen på 1.357.620 kr.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hans advokat tilkendegav i skrivelse af 18/3 2009 til selskabet. I denne skrivelse hedder det:

> "Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå Alm. Brand afgørelse for erstatningsopgørelsen, herunder at Alm. Brand har halveret den fastsætte forsikringssum med henvisning til forsikringsbetingelserne i afsnit 2, punkt. 14.1.
>
> Jeg er ikke enig i Deres afgørelse, da det klart fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 3, nr. 9, at uanset bestemmelsen i punkt 14.1 i afsnit 2, er forsikrede som fører af motorcyklen dækket med de fulde forsiringssummer, hvis vedkommende har lovligt kørekort og har anvendt fastspændt styrthjelm under kørslen.
>
> Umiddelbart ser det ud til at Alm. Brands afgørelse bygger på den forudsætning, at min klient ikke havde lovligt kørekort og ikke har anvendt fastspændt styrthjelm på ulykketidspunktet, hvilket ikke er tilfælde.
>
> Derfor mener jeg at min klient er berettiget til den fulde forsikringssum, og at Alm. Brand skal tage deres afgørelse om halvering af erstatningssummen til genovervejelse, eftersom de ikke har taget forbehold for forsikringsbetingelsernes afsnit 3, nr. 9 i deres afgørelse.
>
> Jeg vedlægger til Deres orientering Alm. Brands afgørelse i sagen, samt dokumentation for at min klient anvendte styrthjelm på ulykketidspunktet samt havde lovligt kørekort.

Sagen blev indbragt for nævnet den 28/4 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til fuld erstatning. Til støtte herfor henvises der i klageskemaet til forsikringsbetingelsernes afsnit 3, nr. 9.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 29/5 2009 bl.a. anført:

> "**Begrundelse**
> [Klageren] har som udgangspunkt tegnet en ulykkesforsikring. Forsikringen dækker i henhold til betingelsernes afsnit A, punkt 14.1. ulykkestilfælde, der rammer forsikrede som fører under kørsel på motorcykel eller scooter, dog kun med halv erstatning.
>
> Vi har anerkendt ulykkestilfældet, som værende omfattet af ulykkesforsikringens dækning. Det vil sige at undtagelsesbestemmelserne i betingelsernes afsnit A, punkt 14.1.1. ikke er bragt i anvendelse.

[Klageren] har haft mulighed for at tegne en tillægserstatning for kørsel med motorcykel, således at han med en merpræmie ved en skade kunne få udbetalt erstatning med den fulde sum. Han har valgt ikke at tegne denne tillægserstatning, hvorfor vi alene har anerkendt skaden med halv erstatning - jf. udskrift fra skadens policeprint (bilag ..) på skadetidspunktet, hvoraf det fremgår hvilken dækning, der på skadetidspunktet var på policen.

Konklusion
Med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelser, må vi fastholde vores afgørelse fra den 21. juni 2006, idet [klageren] ikke har tegnet tillægserstatning for kørsel med motorcykel."

Af det omtalte og vedlagte skærmprint af klagerens police fremgår, at klageren ikke har tegnet motorcykeldækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**
Forsikringen dækker
Hoveddækning
12 Ulykkestilfælde
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
Der er dog særlige regler for sport, motorcykel/scooter og fly. (Se under pkt. 13., 14 og 15.)
…
Såfremt hoveddækningen er opfyldt, dækkes
…
14. Motorcykel/scooter
14.1. Ulykkestilfælde, der rammer forsikrede som fører under kørsel på motorcykel eller scooter, dog kun med halv erstatning.
…
Afsnit 3. Dækninger
Det fremgår af policen, hvilke dækninger, der gælder for forsikringen.
…
Nr. 9. Motorcykelrisiko
Uanset bestemmelsen i pkt. 14.1. i afsnit 2, er forsikrede som fører af motorcykel eller scooter dækket med de fulde forsikringssummer. Dækningen er dog betinget af, at forsikrede har lovligt kørekort og har anvendt fastspændt cykelhjelm under kørslen jf. pkt. 14.1.1. De almindelige begrænsninger i pkt. 12.1.1. og til 12.1.7. gælder fortsat."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at forsikringen ikke er udvidet med dækningen ”Motorcykelrisiko”.

Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson