832/09

Den 18. november 2009 blev i sag nr. 76.086:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri som værende simpelt.

Selskabet henviser til, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud, hvorfor tyveriet ikke kan anses som værende et indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/1 2008 fik stjålet en række genstande, herunder smykker og penge.

Af politiets anmeldelsesrapport af 24/1 2008 fremgår:

> "Gerningsstedet er en landejendom med stuehus og udhuse. Stuehuset er et 1½ plans villa, beliggende for enden af grusvej ved A.vej. Der er grusgårdsplads foran huset, og der er 1 indgangsdør til huset. Huset er indrettet med bryggers/baggang ved indgangsdøren, køkken, stue og værelser i stueetage, og 1. sal med kontor og værelser.
>
> Der er adgang til landejendommen fra A.vej ad føromtalte grusvej.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at g-mand på ukendt måde har skaffet sig adgang til huset. Da anmelder kom hjem, var døren låst, men der fandtes ingen tegn på opbrydning til huset. Alle vinduer var lukkede og låste.
>
> Indgangsdøren var forsynet med Ruko indstikslås med indvendig vrider - ikke smæklås. Der sås ingen tegn af brug efter redskaber på eller ved låsen. Der er tale om en ældre model Ruko lås."

Af klagerens skadeanmeldelse af 30/1 2008 fremgår:

"Opbrudsmåde
Er der fysiske tegn/skader på, hvordan tyven er kommet ind - for eksempel skader på døren, låse, karme og vinduer: Nej
Hvis ja, beskriv hvilke tegn/skader der er konstateret:
Var dørene låst og vinduerne lukkede og tilhaspede/låste: Ja"

Klageren har ved skrivelse af 26/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri skal anses som værende et indbrudstyveri.

Selskabet har ved skrivelse af 11/9 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Sådan dækker forsikringen**
Forsikringen dækker alene penge og smykker ved indbrudstyveri - ikke ved simpelt tyveri, se punkt 5. c.2 side 12 og punkt 4 side 11.

Ved indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning, skal følgende 3 punkter alle være opfyldt:
- døre til bygningen skal være forsvarlig aflåst
- vinduer eller andre åbninger skal være forsvarligt aflukkede og tilhaspede - der skal være sket voldeligt opbrud.

Desuden dækker forsikringen ikke indbrudstyveri, når adgang sker med nøgle eller dirk, se under 'hvad dækkes ikke' i punkt 4. e side 11.

Bestemmelsen om at dækning som indbrudstyveri forudsætter voldeligt opbrud, er at betragte som et objektivt dækningskriterium.

Kendelse nr. 54.726 omhandler ikke objektivt dækningskriterium
Klager har henvist til kendelse nr. 54.726 fra 2001. Sagen omhandler tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, familieforsikring. Ankenævnet fastslår, at der i de pågældende vilkår for familieforsikring, som helhed er tale om en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51 - og at manglende opbrudstegn ikke alene kan løfte bevisbyrden for, at der ikke har været forsvarligt aflåst.

Klager har ikke en familieforsikring, men en landbrugsforsikring.

Vores vilkår for landbrugsforsikring er ikke udformet på samme måde som vores vilkår for familieforsikring, og vi henviser til, at Ankenævnet tidligere har fastslået, at vores landbrugsvilkår er udformet således, at dækningen vedrørende indbrudstyveri er betinget af, at der sker voldeligt opbrud - og at en sådan bestemmelse er en objektiv afgrænsning af vores risiko, se vedlagte kendelse 73.429 fra 2008.

Politiet har heller ikke konstateret voldeligt opbrud
For god ordens skyld, mener vi, at det er relevant at få politiets rapport i sagen.

Af rapporten fremgår det, at gerningsmanden på ukendt måde har skaffet sig adgang til huset. Politiet har *minutiøst* gennemgået alle vinduer og døren for eventuelle spor, men har intet fundet. Ligesom der heller ikke sås tegn på brug af redskaber på eller ved låsen, se vedlagte rapport.

Vi fastholder vores afgørelse
Det er ikke tvivl om, at der ikke er sket voldeligt opbrud.

Voldeligt opbrud er en betingelse for dækning som indbrudstyveri, og vi må derfor fastholde vores afvisning af at give dækning efter reglerne for indbrudstyveri.

Da smykker og penge ikke dækkes ved simpelt tyveri, fastholder vi ligeledes, at disse ikke kan erstattes - øvrige genstande er erstattet.

For god ordens skyld, gør vi opmærksomme på, at vi ikke har taget stilling til størrelsen for erstatningskravet vedrørende smykker og penge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Indbrudstyveri**
Hvad dækkes
Direkte tab ved:
a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud.
…
Hvad dækkes ikke
…
e. Indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk.
…
Hvad dækkes ikke
…
c. Tyveri af:
1. Særligt-indbo.
2. Penge og værdipapirer."

Nævnet udtaler:

Sådan som det indklagede selskab har affattet sine forsikringsbetingelser vedrørende indbrudstyveri, er dækningen gjort betinget af, at der er sket voldeligt opbrud. En sådan bestemmelse er en objektiv afgrænsning af selskabets risiko. Ved at formulere bestemmelsen som en objektiv afgrænsning af sin risiko skal selskabet ikke bevise, at

bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, og at dette skyldes en forsømmelse fra forsikringstagerens side.

Da der ikke er konstateret voldeligt opbrud til bygningen, kan nævnet - sådan som betingelserne er affattet - ikke pålægge selskabet at opgøre skaden i henhold til bestemmelsen om indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson