835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.090:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over, at selskabet alene har forrentet en til ham udbetalt ménerstatning fra den 16/3 2009 og ikke - som ellers krævet - fra den 19/10 2006.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at erstatningen blev fastsat på baggrund af en vurdering fra Arbejdsskadestyrelsen, som selskabet først modtog den 2/3 2009.

Af klagen til nævnet fremgår:

> "Formålet med nærværende klage er opnå forrentning af udbetalt erstatning i forbindelse med ulykke den 19. oktober 2006.
>
> Jeg gør gældende, at forrentningen af den udbetalte forsikringssum skal ske fra den 19. oktober 2006, og ikke fra den 16. marts 2009, således som forsikringsselskabet har anerkendt. Såfremt Ankenævnet ikke kan tiltræde at den 19. oktober 2006 er rette dato for starten af forrentningen, overlader jeg det til Ankenævnet som det mindre i det mere at skønne den rette dato hvorfra min erstatning kan kræves forrentet.
>
> Den 19. oktober 2006 pådrog jeg mig i forbindelse med et færdselsuheld varige skader og mén på højre skulder og arm.

Skaden blev anmeldt til forsikringsselskaberne Tryg og Vejle Brand i november 2006. Skaden blev anerkendt - bilag … og … - og jeg blev meddelt, at der først kunne tages stilling til en evt. erstatning efter et år.

Primo november 2007 anmodede jeg om at få genoptaget sagen - bilag ...

Som bilag … fremlægges brev fra Vejle Brand af 10. januar 2008, hvor mén graden fastsættes til 8%. Erstatning nægtes udbetalt under henvisning til at méngraden som minimum skal udgøre 10%. Brevet indeholder ingen vejledning om, at spørgsmålet om fastsættelse af méngraden kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen.

Ved brev af 3. april 2008 fastsætter Tryg méngraden til 12% - bilag ... Kopi af Trygs afgørelse fremsendes til Vejle Brand den 14. april 2008 - bilag ...

Som jeg senere gør gældende over for Vejle Brand, burde Vejle Brand efter min vurdering som minimum på dette tidspunkt (april 2008) have vurderet, at sandsynligheden for, at der ville opstå en forsikringspligt for selskabet var overvejende. Såfremt selskabet på den baggrund ikke ønskede at bære risikoen for at betale morarente i henhold til renteloven, kunne Vejle Brand på dette tidspunkt have deponeret en forsikringsudbetaling svarende til 12% i henhold til deponeringsreglerne, og så herefter lade Arbejdsskadestyrelsen fastslå méngraden. Vejle Brand valgte imidlertid at afvise forsikringsudbetalingen den 17. april 2008 - bilag … - og bærer derfor selv risikoen for, at erstatningen nu kræves forrentet.

Det er min opfattelse, at Vejle Brand da de får oplyst, at et andet selskab har fastsat mén graden til 12%, burde have indset, at der ville opstå en udbetalingsforpligtelse for Vejle Brand.

Det er i øvrigt min opfattelse, at Vejle Brand har handlet i strid med god forsikringsskik ved ikke at vejlede mig om muligheden for at indbringe spørgsmålet om méngradsfastsættelsen for Arbejdsskadestyrelsen, men i stedet blot lod som ingenting.

Først i bilag … - der er brev af 6. maj 2008 fra Vejle Brand - vejledes jeg om, at spørgsmålet om ménerstatningsspørgsmålet kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen.

Spørgsmålet indbringes umiddelbart herefter til Arbejdsskadestyrelsen ved brev af 8. juni 2008 - bilag ... Af fortsat ukendte grunde kommer min første henvendelse ikke frem. Derfor indbringes sagen derfor formelt først for Arbejdsskadestyrelsen den 28. juli 2008 - bilag ...

Sagen behandles derefter af Arbejdsskadestyrelsen. Relevant materiale fremlægges som samlet bilag ... Af bilag … fremgår der blandt andet, at Arbejdsskadestyrelsen den 27. februar 2009 træffer afgørelse om, at méngraden udgør 10%.

Kopi af Arbejdsskadestyrelsens méngradsfastsættelse fremsendes til Vejle Brand den 2. marts 2009 - bilag ... Ved email den 22. marts 2009 rykker jeg for en besvarelse af min henvendelse - bilag ...

Den 23. marts 2009 anerkendes forsikringsudbetalingen - bilag ... Der i afgørelsen ikke taget stilling til rentespørgsmålet, til trods for min henvisning til forsikringsaftalelovens 24 i bilag ...

Jeg skriver derfor på ny til Vejle Brand den 30. marts 2009 - bilag ... Min henvendelse vedrørende rentespørgsmålet besvares den 31. marts 2009 - bilag ...

Af bilag … fremgår det blandt andet at der udbetales erstatning den 2. april 2009 og der den 16. april 2009 udbetales yderligere renter.

Ved brev af 13. april 2009 retter jeg på ny henvendelse til Vejle Brand med krav om forrentning - bilag ...

Min henvendelse besvares den 14. april 2009 med afslag på forrentningen - bilag ... Jeg bemærker i relation hertil, at den ønskede speciallægeerklæring først fremsendt den 13. april 2009. Jeg går derfor ud fra, at Vejle Brand gør gældende, at det er Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, der er afgørende og ikke speciallægeerklæringen.

Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag ...

Da det ikke er lykkedes parterne at opnå enighed om rentespørgsmålet, påklager jeg herved Vejle Brands afgørelse.

Som juridisk støtte henviser jeg til Ivan Sørensens forsikringsret, 4. udg., kapitel 9.6 og AFK 57.121."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 4/5 2009 til nævnet anført.

"Sagen drejer sig om forrentning af en erstatning udbetalt via en privat ulykkesforsikring.

Klager har anmeldt, bilag …, at han kom til skade ved et færdselsuheld den 19.10.2006. Klager var fører af scooter og stødte sammen med en anden modkørende scooter.

Ved uheldet pådrog klager sig ribbensbrud samt et højresidigt skulderhøjdeledskred.

Klager har tegnet ulykkesforsikring hos Vejle Brand med dækning ved méngrad fra 10%.

Klager har også tegnet ulykkesforsikring i Tryg.

Selskabet vurderede primært méngraden til 8% og meddelte på den baggrund klager, at der ikke kunne betales erstatning.

Klager indbragte afgørelsen for Arbejdsskadestyrelsen, og ved brev af den 28.2.2009 - modtaget på selskabets kontor den 2.3.2009 - orienterede klager selskabet om Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af den 27.2.2009.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet méngraden til 10%, og det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, at styrelsen i sin bedømmelse har lagt afgørende vægt på en speciallægeerklæring af den 10.11.2008 fra ortopædkirurg J.B.M. Selskabet modtog imidlertid først J.B.M.'s speciallægeerklæring ved klagers brev af den 13.4.2009.

Selskabet udbetalte erstatning for en méngrad på 10% den 31.3.2009. Samtidig udbetalte selskabet rente for perioden 16.3.2009 til udbetalingstidspunktet. Selskabet har desuden betalt kørselsgodtgørelse til dækning af kørselsudgift til konsultation hos speciallægen, speciallægens honorar samt Arbejdsskadestyrelsens gebyr for sagens behandling.

Selskabet fastholder, at klager ikke har krav på yderligere erstatning.

Til støtte for sagen gøres det gældende,

- at klager var udsat for et ulykkestilfælde den 19.10.2006,
- at klager har tegnet ulykkesforsikring med dækning ved en méngrad fra og med 10%,
- at selskabet ved afgørelse af den 10.1.2008 vurderede méngraden til 8%,
- at klager herefter indbragte spørgsmålet om méngradsfastsættelsen for Arbejdsskadestyrelsen,
- at der til brug for Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen blev indhentet en speciallægeerklæring,
- at speciallægeerklæringen er dateret den 10.11.2008,
- at selskabet ikke modtog kopi af speciallægeerklæringen, førend klager den 13.4.2009 fremsendte speciallægeerklæringen til selskabet,
- at Arbejdsskadestyrelsen ved udtalelse af den 27.2.2009 vurderede méngraden til 10%,
- at det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, at styrelsen i sin vurdering har lagt afgørende vægt på speciallægeerklæringen,
- at selskabet modtog kopi Arbejdsskadestyrelsens udtalelse den 2.3.2009,
- at selskabet den 31.3.2009 udbetalte erstatning svarende til en méngrad på 10%, alt i henhold til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse,
- at selskabet i henhold til FAL § 24 har pligt til at betale forsikringsydelsen 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger som er nødvendige til sagens behandling,
- at selskabet - i og med at klager forsømte at sende selskabet en kopi af speciallægeerklæringen straks efter dennes fremkomst - tidligst kunne bedømme sagen den 2.3.2009 ved modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse,
- at 14 dages fristen i FAL § 24 tidligst begynder at løbe fra denne dato,
- at forsikringsydelsen tidligst forfaldt til betaling den 16.3.2009,
- at selskabet har betalt rente fra denne dato, og
- at klager således ikke har krav på yderligere rente.

I øvrigt henvises til sagens bilag …, hvoraf det fremgår, at Tryg den 3.4.2008 har vurderet méngraden til 12%. Det må således konkluderes, at der ikke på dette tidspunkt var tilstrækkelige oplysninger til at foretage en korrekt bedømmelse af sagen. Retrospektivt underbygger forsikringsselskabernes forkerte afgørelser, at speciallægeerklæringen af den

10.11.2008 var nødvendig for at foretage en korrekt vurdering af méngraden. En erklæring som selskabet som anført desværre først fik kendskab til ved modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse og først modtog den 13.4.2009."

Hertil har klageren i skrivelse af 25/5 2009 til nævnet bemærket:

"Jeg er enig i den af Vejle Brand gengivne sagsfremstilling. Jeg bemærker dog, at Vejle Brand i forbindelse med fastsættelsen af méngraden til 8% ikke vejledte mig om muligheden for, at indbringe spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Vejle Brand er professionel - jeg er forbruger. Jeg mener, at Vejle Brand burde have ydet en bedre rådgivning og vejledning.

Vejle Brand har på intet tidspunkt - før efter Arbejdsskadestyrelsen afgørelse forelå - anmodet om at modtage en kopi af J.B.M.'s erklæring, eller rådgivet mig om, at erklæringen kunne være af afgørende betydning for Vejle Brands vurdering af méngraden.

Da jeg ikke er erfaren udi erstatnings- og forsikringssager, har jeg naturligt nok ikke vurderet, at denne erklæring var af så afgørende betydning som nu fremhævet af Vejle Brand. Faktisk havde jeg det indtryk, at det alene var Arbejdsskadestyrelsens endelige udtalelse som var vigtig for Vejle Brand. Jeg havde i hvert fald ikke fået det indtryk, at Vejle Brand på baggrund af andet end Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, ville omgøre deres egen ménfastsættelse.

Når Vejle Brand nu beklager, at de ikke har modtaget en kopi af erklæringen før nu, bør det efter min vurdering give anledning til en ændring af Vejle Brands praksis i relation til rådgivning af deres kunder. Var jeg blevet rådgivet bedre, havde situationen nok set anderledes ud i dag.

Speciallæge J.B.M.'s erklæring indeholder i øvrigt ikke nogen vurdering af méngraden, men alene medicinske og objektive vurderinger.

Jeg finder det i øvrigt krænkende at Vejle Brand nu anfører, at jeg har *forsømt* mine forpligtelser. Den eneste der efter min opfattelser har forsømt sig i denne sag er den professionelle: Vejle Brand.

Slutteligt skal jeg for god ordens skyld gøre opmærksom på, at jeg ikke som anført af Vejle Brand kræver yderligere erstatning, men derimod alene retmæssig forrentning af erstatningen.

Herudover skal jeg henholde mig til det i min klage anførte."

Herefter har selskabet i skrivelse af 9/6 2009 til nævnet anført:

"Selskabet har ved brev af den 6.5.2008 orienteret klager om muligheden for at få méngradsvurderingen prøvet i Arbejdsskadestyrelsen.

Klager orienterede ikke selskabet om, at klager rent faktisk indbragte méngradsvurderingen for Arbejdsskadestyrelsen, og selskabet havde derfor ikke anledning til at vejlede klager om sagsgangen og om betydningen af at klager holdt selskabet orienteret om sagens gang hos Arbejdsskadestyrelsen. Først ved fremsendelsen af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, modtaget på selskabets kontor den 2.3.2009, blev selskabet orienteret om, at klager havde taget dette skridt.

> Som anført i svarskriftet har selskabet efterfølgende betalt klagers udgifter i forbindelse med Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen. Selskabet har desuden betalt erstatning svarende til en méngrad på 10%, og erstatningen, som forfaldt til betaling tidligst den 16.3.2009, er forrentet i perioden 16.3.2009 til 31.3.2009, hvor selskabet udbetalte erstatningen.
>
> Det gøres fortsat gældende, at klager ikke har krav på yderligere rente."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 21/6 2009 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at selskabet ved indhentelse af relevante lægelige oplysninger ikke skulle være i stand til at fastsætte en korrekt méngrad på et senere tidspunkt end Tryg. Nævnet finder derfor, at erstatningen skal forrentes fra 3/4 2008.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal forrente den udbetalte ménerstatning fra den 3/4 2008.

J. Hermann