835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.091:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der tidligere har haft bl.a. familieforsikring og motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri. Endvidere klages der over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil (en Chrysler Grand Voyager), som ifølge anmeldelsen er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte skader med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at der er sket nogen dækningsberettigende forsikringsbegivenheder.

Nævnet har den 30/4 2009 fra klageren modtaget to klageskemaer. Det ene klageskema vedrører familieforsikringen, og det andet vedrører motorkøretøjsforsikringen. Af klageskemaerne, hvis ordlyd er fuldstændig identisk, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Den 25.02.2009 er der indbrud i mit hjem. Jeg selv er på kursus i København og min mand er på Arbejde på [firma]. Da min mand kommer hjem fra arbejde bliver han mødt af 2 politibetjente, der fortæller ham at min bil er brændt af, og at han ikke har pligt til at udtale sig, fordi de mener han har gjort dette. Samtidig med dette bliver han oplyst om at der også har været indbrud i vort hus. Hvorfra bilen i øvrigt er blevet stjålet. Min mand stiller sig selvfølgelig uforstående over for dette, idet han har været på arbejde i samme tidsrum. Politiet optager rapport, og vi modtager en anmeldelse hvor politiet har kategoriseret det skete som indbrud. Jeg kontakter IF forsikring og anmelder skaden. Politiet efterforsker så i øvrigt sagen indtil december 2009, hvor jeg modtager et brev fra IF om at man ikke ønsker at dække

skaden, idet jeg er blevet sigtet for forsøg på forsikringssvig. Jeg er nu aldrig blevet forkyndt sigtet af politiet og ca. 10 dage senere modtager jeg brev fra … Politi hvor de meddeler mig at de ikke har fundet materiale i deres efterforskning der gør at de vil forfølge sagen. Dette meddeler jeg nu glad IF, jeg er endelig blevet renset for den forfærdelige mistanke. Jeg forventer derfor at jeg nu endelig kan få dækket mine ting som blev stjålet ved indbruddet, samt min bil som også blev stjålet og efterfølgende brændt af af tyvene. If meddeler mig imidlertid at de har fundet ting i politiets materiale der gør at fastholder at de ikke vil dække min skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at de skal dække min skade ved indbrud, som de lover i deres betingelser for familieforsikring."

For så vidt angår indbrudstyveriet har selskabet i skrivelse af 11/6 2009 til nævnet anført:

"**Ifs påstand**
If Skadeforsikring fastholder afgørelsen.

Sagsfremstilling
På baggrund af politiets gerningsstedsundersøgelse og øvrige elementer i politirapporten mener vi ikke, at det er sandsynliggjort at indbrud kan have fundet sted under de oplyste omstændigheder. Bl.a. fremgår det af politirapporten:

- Indstigning kan ikke have fundet sted gennem det opbrudt vindue, da der ikke er mærker i støvet og ingen effekter under vinduet til at sige op på.
- Brudskaderne giver ingen mening da vinduet alligevel stod åbent.
- Udgangen spærret af to cykler, hvor det er umuligt at komme forbi med et stort TV.
- Det giver ingen mening at gerningsmænd skulle have låst døren efter sig.
- En bunke med personlige papirer lå der, hvor computeren havde stået, det giver ingen mening at gerningsmænd skulle have flyttet rundt på dem.

Skaden er første gang afvist pr. brev 17. november 2008, If fastholder afgørelsen i brev af 26. februar 2009.

Hertil har klageren i skrivelse af 17/6 2009 til nævnet bemærket:

"If henviser til politiets gerningsstedsundersøgelse, som jeg i øvrigt ikke har set, og som jeg har følgende kommentarer til.

Indledningsvis vil [jeg] oplyse at politiet med det samme som min mand kom hjem, var overbevist om at min mand var involveret i indbruddet. Deres første sætning til min mand var, at han havde et stort problem idet han havde brændt min bil af for at begå forsikringssvindel. På dette tidspunkt var de ikke klar over at der havde været indbrud i huset, men kun fundet ud af at min bil var brændt af. Min mand havde været på arbejde på [firma], hvilket kan bekræftes, og det var således umuligt at han kunne havde haft noget med afbrænding af min bil at gøre. Det er vel også derfor politiet har frafaldet sigtelsen for forsøg på forsikringssvindel. Min mands møde med Politiet var meget ubehageligt, og Politiets såkaldte gerningsstedsundersøgelser blev udført af 2 betjente der normalt kørte hundepatrulje. Da de gik ind i huset gjorde min mand straks opmærksom på om de ikke skulle undersøge om der var fin-

geraftryk eller lign. Således at de rent faktisk kunne finde gerningsmændene. De fortalte ham blot hånligt at det vist ikke var nødvendigt.

Jeg har følgende bemærkninger til IF's indsigelser.

Indstigning kan ikke have fundet sted gennem opbrudt vindue, da der ikke er mærker i støvet og ingen effekter under vinduet til at stige op på. Vinduet er i en højde fra terrassen nøjagtig 103 cm. Og under vinduet er der 2 bøjler hvor der tidligere har hængt en altankasse, som man fint kan træde op på, hvis man i øvrigt ikke kan hoppe 1 meter.

Brudskaderne giver ingen mening, da vinduet alligevel stod åbent ?

Det er rigtigt at vinduet stod åbent. Det stod nemlig helt åbent, efter at de havde brudt det op. Det var lukket da vi forlod huset om morgenen. Jeg gjorde i øvrigt IF opmærksom på at de i forbindelse med reparation af vinduet, skulle sende en som kunne vurdere om vinduet var brudt op. Jeg går ud fra at dette også vil fremgå af IF's dokumentation. Politiet fortalte min mand i forbindelse med undersøgelserne af vinduet at vinduet ikke kunne åbnes helt når det var lukket. Min ring til Politiet efter at de havde forladt vores hus. At det rent faktisk kunne åbnes, blot ved at skubbe til vinduet.

Politiet skriver at udgangen var spærret af 2 cykler. Jeg går ud fra at de her mener i carporten. Det er blot således at man fra vores have ikke behøver at gå igennem carporten for at komme ud. Der er nemlig en låge i hækken, som tyvene bare kunne åbne og gå ud af.

Politiet [mener] åbenbart ligeledes at det ikke giver mening at tyvene skulle have låst efter sig. Det er absolut heller ikke nødvendigt, idet vores hoveddør er med smæklås. Så snart de lukker døren, så låser den.

Politiet skriver til sidst at der lå en bunke af papirer der hvor computeren havde stået. De skriver at det giver ingen mening at gerningsmænd skulle have flyttet rundt på dem.

Jeg ved ikke hvad politiet henviser til her. Jeg kan blot sige at den computer der blev stjålet var af mærket Apple I Mac, som er en computer der kun består af en skærm hvor alt er indbygget og tastatur. Den er derfor meget simpel at fjerne. I øvrigt blev der også stjålet 2 bærbare Apple computer som var i huset. Et B&O fjernsyn - Et B&O anlæg der var revet ud af vægbeslaget. Samt vore nye hvidevarer til vores nye køkken vi skulle have installeret i sommeren 2008.

Endeligt vil jeg igen minde om at Politiet har frafaldet sigtelsen om forsøg på forsikringssvindel, hvilket vel indikerer at de måske ikke var helt objektive i deres gerningsstedsundersøgelse."

Herefter har selskabet i skrivelse af 7/7 2009 til nævnet anført, at det er selskabets opfattelse, at de to involverede betjente selv bør forklare sig.

For så vidt angår biltyveriet har selskabet i skrivelse af 20/10 2009 til nævnet anført:

"**Vor påstand og anbringende**
Klagen kan ikke tages til følge.

> Klager indsendte en internetanmeldelse den 2. april 2008 og anmeldte et indbrud i klagerens hus. Af anmeldelsen fremgik det at gerningsmanden har brændt klagerens bil af.
>
> … politi har foretaget en omfattende undersøgelse af forholdet og på baggrund af denne undersøgelse, har vi afvist at dække indbrudsskaden samt tyveriskaden. Skaden behandles under skadenummer …
>
> Som en direkte følge heraf kan vi heller ikke tilbyde at betale erstatning for klagerens bil, idet denne er kørt væk ved brug af rette nøgle som er tilegnet i forbindelse det af klageren påståede - og af os afviste indbrud og derfor er der ikke sket et 'tyveri'.
>
> Uanset om politiet af uvisse årsager har 'frafaldet sigtelsen' mod klagerens mand er vi af den opfattelse at der ikke er sket en dækningsberettiget skade."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. politirapporten.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder politiets omfattende rapport, finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann