836/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 76.093:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Den forsikrede bil er en Opel Vectra 2,0 16V, årgang 1996.

Selskabet har i skrivelse af 12/5 2009 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "Klager har telefonisk den 26. januar 2009 anmeldt at bilen blev stjålet mellem den 25 & 26. januar 2009.
>
> Selskabet fremsendte en skriftlig skadeanmeldelse til klager og denne modtog selskabet retur den 17. februar 2009, vedlagt som bilag ..
>
> Af anmeldelsen fremgår det, at bilen blev stjålet fra klagers bopæl ...
>
> Klager oplyser i anmeldelsen, at bilens nøgler var stjålet i forbindelse med et indbrud den 10. december 2008.
>
> Selskabet bad klager oplyse, hvornår klager havde opdaget, at bilnøglerne var stjålet i forbindelse med indbrud i huset.

Klager har skriftligt oplyst selskabet, at det blev opdaget med det samme, kopi af brevet er vedlagt som bilag ..

Klager har oplyst selskabet, at der kun fandtes et sæt bilnøgler til bilen.

Klager har ikke i forbindelse med tyveri af bilnøglerne den 10. december 2008 skiftet låse eller fået omkodet startspærren eller på anden måde forsvarligt sikret mod afværgelse af skaden.

Selskabet henviser til Forsikringsaftaleloven § 52, hvor det fremgår, at klager har pligt til, at begrænse en skades indtræden, hvis der er nærliggende fare for, at en sådan kan indtræde.

Undlader man dette ved grov uagtsomhed, hæfter selskabet ikke.

Selskabet har fået oplyst hos GM/Opel Danmark, at bilen er forsynet med en startspærre med rullende kode og krypteret transponder, hvorfor det er selskabets opfattelse, at bilen ikke kan køre uden brug af rette nøgle.

Selskabet har afvist at betale skaden overfor klager, da det er selskabets opfattelse, at den manglende afværgelse af tyveriet må betragtes som grov uagtsomhed i henhold til Forsikringsaftaleloven § 52.

Selskabet henviser i øvrigt til kendelse nr. 71.741 og 66.891.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun ikke mener at have handlet groft uagtsomt. Til støtte herfor gør hun gældende, at hun fra selskabets taksator efter indbruddet den 10/12 2008 modtog oplysning om, at selskabet ville dække nøglerne. Taksatoren undlod imidlertid at gøre opmærksom på, at det var hendes eget ansvar at få omkodet nøglerne.

På forespørgsel fra nævnets sekretariat til selskabet, om det i forbindelse med kontakten til klageren har drøftet problematikken om omkodning af bilens låse, har selskabet i skrivelse af 1/2 2010 anført:

"Selskabet kan oplyse, at selskabets skadekonsulent var på besøg hos klager den 2. januar 2009 i 2½ time i forbindelse med indbruddet den 10. december 2009.

Skadekonsulenten oplyste klager, at klager skulle kontakte autoskadeafdelingen dels for at anmelde tyveriet og dels for vejledning af det videre forløb.

Såfremt autoskadeafdelingen var blevet kontaktet ville klager blive orienteret om, at tyveri af nøgler ville være omfattet af kaskoforsikringen med fradrag af selvrisiko ligesom der ville være orienteret om Forsikringsaftaleloven § 52."

I skrivelse af 16/2 2010 til nævnet har klagerens advokat anført:

"På baggrund af modpartens skrivelse af 1. ds. meddeler min klient, at det er korrekt, at skadekonsulenten fra Alm. Brand Forsikring A/S var på besøg den 2.1.2009. Man gennemgik den liste over stjålne effekter som min klient havde udarbejdet. På listen fremgik det bl.a., at nogle bilnøgler var stjålet. I den forbindelse fik min klient alene oplyst, at erstatning af bilnøgler hørte under kaskoforsikringen - altså autoskadeafdelingen hos Alm. Brand Forsikring A/S.

Min klient fik intet oplyst om konsekvenserne, såfremt hendes bil skulle blive stjålet ved anvendelse af de under indbruddet stjålne bilnøgler. Min klient opfattede derfor ikke forholdet som særligt præcerende, idet hun blot forstod, at hun skulle have et sæt nye bilnøgler.

Skadekonsulenten burde som den professionelle havde sikret sig, at forsikringstageren var klar over konsekvenserne ved ikke straks at få billåsen omkodet. Dette skete ikke, hvorfor jeg ikke mener, at man kan gøre forsikringsaftalelovens § 52 gældende."

Afslutningsvis har selskabet herefter i skrivelse af 24/2 2010 anført:

"Selskabet fastholder, at skadekonsulenten har oplyst om, at klager skulle kontakte autoskadeafdelingen for at anmelde tyveriet samt få vejledning af det videre forløb.

Skadekonsulenten henviser til autoskadeafdelingen, så klager kan få den korrekte vejledning vedrørende tyveri af nøgler.

Selskabet fastholder fort at, at klager ikke har begrænset skadens indtræden iht. Forsikringsaftalelovens § 52."

Nævnets flertal - 3 medlemmer - udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at klageren allerede den 10/12 2008 i forbindelse med et indbrud hos klageren opdagede, at bilens nøgler var væk.

Det kan endvidere lægges til grund, at klageren hverken efter tyveriet af nøglerne eller efter skadekonsulentens henvisning den 2/1 2009 til selskabets autoskadeafdeling foretog sig noget med henblik på at sikre bilen mod tyveri, uanset at der måtte siges at være umiddelbar fare for tyveri af denne ved misbrug af nøglerne.

Vi finder på denne baggrund at måtte give selskabet medhold i, at klagerens håndtering af sagen samlet set må karakteriseres som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 52, og at der herefter ikke er grundlag for at kritisere selskabets standpunkt, da det må

lægges til grund, at tyveriet af bilen netop skete på grund af den udviste grove uagtsomhed.

Nævnets mindretal - 2 medlemmer - finder, at klageren af selskabets taksator burde være gjort bekendt med, at hun skulle sørge for omkodning af bilens nøgler, og at hendes undladelse heraf derfor ikke kan karakteriseret som groft uagtsom, hvorfor hun er berettiget til forsikringsdækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann