834/09

Den 16. december 2009 blev i sag nr. 76.098:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der angiver at have købt et køretøj (minibus), som hidtil har været forsikret i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 21/9 2005.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 15/4 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Forsikringsselskabet svigter deres forpligtelser.

Taksator forhaler sagen trods henvendelser om løsning + forkert vejledning mht. tid på rep. af takseret skade. Sagde forældelsesfrist 5 år.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld dækning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/6 2009 til nævnet anført:

"Klageren anmeldte i oktober 2005, at det forsikrede motorkøretøj, en minibus, d. 21.09. 2005 var blevet beskadiget i forbindelse med påkørsel af en bus forsikret i Tryg. Det fremgik af anmeldelsen, at føreren af den forsikrede minibus var …, og at han/klageren påtog sig den fulde skyld for uheldet.

Vi får efterfølgende oplyst, at klageren havde overtaget bilen dagen før uheldet, men endnu ikke nået at tegne forsikring.

Vores taksator opgør d. 04.10.2005 skaden til 29.955,69, men gør udtrykkeligt opmærksom på, at opgørelsen sker med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Efterfølgende modtager vi en anonym henvendelse fra en dame, der havde overhørt en telefonsamtale, hvoraf fremgik, at klageren havde påtaget sig skylden, uagtet det var modparten, der var skyld i uheldet. Årsagen skulle angiveligt være, at klageren endnu ikke havde nået at omregistrere den forsikrede bil, og at modparten ville miste bonustrin, hvis ansvaret blev pålagt vedkommende.

Vi har herefter rekvireret kopi af politirapport, og det fremgår heraf, at der er afgivet forskellige forklaringer om uheldet., samt at fører af bilen ikke var …, men …, klagers kæreste.

Inden ansvarsproblematikken bliver afklaret får vi oplyst, at klagers kæreste har foranlediget minibussen flyttet til et andet værksted, hvor man opdagede, at den var 'pilrådden og klar til skrot'. Den blev aldrig omregistreret i klagerens navn.

Politiet har efterforsket sagen, men i november 2006 besluttet at opgive påtale mod såvel [klagerens kæreste] som mod klageren og [føreren]. I forholdet til [kæresten] er baggrunden, at han efter lovovertrædelsen er dømt for et strafbart forhold, og ikke skønnedes at ville være blev idømt strengere straf, hvis den nuværende overtrædelse havde været medtaget i dommen.

Vi har i brev af 25.09.2006 spurgt vores kunde, [bilens tidligere ejer], om det er korrekt at hun har solgt bilen, og i bekræftende fald anmodet om kopi af salgskontrakten.

Vi modtager ikke svar fra kunden, men modtager efterfølgende en slutseddel fra [klagerens kæreste]. Den er imidlertid ikke underskrevet af vores kunde.

Vi savner således dokumentation for at ejerskifte har fundet sted. Herudover har vi gjort gældende, at kravet må anses for forældet pr. 31.12.2007, jfr. FAL § 29, idet kravets forfaldstid er indtrådt i 2005, og såvel vores forsikringstager som klager har haft kendskab til kravet og til at det er forfaldent."

Nævnets sekretariat har ved skrivelse af 30/9 2009 anmodet selskabet om at indhente en udtalelse fra taksatoren vedrørende hans oplysninger om forældelse til klageren.

Nævnet har den 21/10 2009 fra selskabet modtaget skrivelse bilagt udtalelse af 19/10 2009 fra biltaksatoren. Af udtalelsen fremgår:

"Undertegnede har aldrig talt med [klageren], kun med [klagerens kæreste].

Jeg har aldrig talt om forældelsesfrist med [kæresten]., det er ikke noget jeg er vidende om, og kan derfor heller ikke udtale mig om, mener i øvrigt slet ikke at [kæresten] har nævnet det over for mig."

Den 11/11 2009 har nævnet fra klageren modtaget en udateret skrivelse stilet til selskabet. I denne skrivelse hedder det:

"Jeg fastholder mit krav på skaden da køretøjet tilhørere mig, og hvad jeg har forstået er det en anden bil der kørte ind i min og har efter hvad jeg ved også fået skylden for dette ifgl. politirapport. Ret mig venligst hvis jeg tager fejl i dette.

Jeg har ikke kørt bilen hverken før eller efter uheldet, da jeg ikke har set slutsedlen før den blev eftersendt fra bilhandleren.

Jeg mener derudover at Forsikringsselskabet skyder i øst og vest mht. afvisningsgrundlaget om det skal være forældelsesfristen eller en generel afvisning.

Jeg tror heller ikke taksatoren er klar over hvad forældelsesfristen er, da han igennem en telefonsamtale med min daværende kæreste fortalte om 5 år, og han skulle godkende nyt værksted inden rep. påbegyndes. Dette var ordene fra taksator D. (Codan), (det brugte værksted lukkede året efter) men hvorfor han ikke kan huske dette vides ikke. Ligesom han hindrede at udlevere taksatorrapport til evt. interesserede køber.

Men selskabet vidste i hvert fald selv at det var 2 år der var forældelsesfrist, selvom de ikke har krav på at sende brev ud om at oplyse forældelsesfristen udløber, hvilket de heller ikke gjorde, er det heller ikke fair at Deres taksator henviser til modsat. Bilen er prøvet solgt med skade efter uheldet. Bilen er rep. komplet i bund og klargjort til syn ved …Auto service …, og har derved svært at forstå taksators kommentar at bilen skulle være 'rådden'. Taksator vidste godt der var forsøgt at hverve … Autoservice … til rep. af køretøjsskade, men dette viste sig ej muligt pga. liftforhold.

Skaden skete indenfor 14 dages omreg. af købte bil og der var kasko på begge implicerede køretøjer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets taksator har ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning i forbindelse med sagens behandling.

På baggrund af det oplyste finder nævnet at kunne lægge til grund, at et eventuelt krav i anledning af færdselsuheldet den 21/9 2005 må anses for at være forældet ved udgangen af 2007. Da sagen først er indbragt for nævnet i april 2008, kan nævnet allerede af den grund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson