840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 76.099:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har en firmapensionsordning i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse.

Selskabet henviser til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klagerens pensionsordning giver ret til CT-pension og præmiefritagelse, hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykke får inddraget sit flycertifikat. Karenstiden er 3 måneder. Senest efter 15 måneder er det et krav for præmiefritagelse, at den generelle erhvervsevne er nedsat i et nærmere bestemt omfang, mens udbetalingen af CT-pension fortsætter, så længe flycertifikatet er inddraget på grund af sygdom eller ulykke. Pensionsordningen indeholder også en dækning ved tab af erhvervsevne, som erstatter udbetalingen af CT-pension, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes i et nærmere bestemt omfang.

Klageren, født i 1952 og uddannet pilot, fik frakendt sit flycertifikat den 30/6 2005 på grund af en perilymfatisk fistel i øret. Han blev derfor opsagt fra sit arbejde som luftkaptajn med fratrædelse pr. 31/10 2006.

Selskabet udbetalte CT-pensionen fra udløb af karens den 30/9 2005 og bevilgede samtidig præmiefritagelse. I forbindelse med genoptagelse af sagen kontaktede selskabet ham telefonisk og fik oplyst, at han arbejdede på kontor i et flyselskab. Selskabet fik opfattelsen af, at han var fuldtidsansat og bragte herefter i skrivelse af 26/2 2007 præmiefritagelsen til ophør pr. 30/12 2006 med den begrundelse, at hans generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen.

Klageren har efterfølgende præciseret, at der var tale om en ansættelse 30 timer ugentligt, hvilket dog ikke har ændret på selskabets opfattelse af, at hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet udbetaler fortsat CT-pension, som udløber 1/7 2012. CT-pensionen udgør halvdelen af klagerens tidligere løn.

På selskabets foranledning indhentedes en speciallægeerklæring fra en øre-, næse-halsspecialist og autoriseret flymediciner, der i sin erklæring af 29/2 2008 bl.a. anførte:

> "***Aktuelle:***
> Sygdomsdebut maj 2005 med pludseligt tilfælde af svimmelhed. Kan ikke umiddelbart relatere svimmelhedsanfaldene til noget, men havde samme dag en flyvning, foruden at der var tale om en travl og stresset dag. Faldt dog samme dag også ned af nogle trapper i … lufthavn og var herpå indlagt et døgn på … sygehus. Havde slået benet, uden at dette dog var alvorligt.
> Har siden haft intermitterende svimmelhed. Angives at være kommet i anfald ca. hver anden uge. Er gyngende i karakter. Varer 5 - 10 minutter. Ingen samtidig kvalme eller opkast. Har dog aldrig været faldet. Har bemærket lidt flimmer for øjnene. Har ikke bemærket øvrige neurologiske symptomer (sensorisk, motorisk eller kognitiv deficit).
> Har gennem mange år haft venstresidig tinnitus som ikke ændrede karakter i forbindelse med svimmelhedsdebut. Har indtryk af normal hørelse. Da svimmelheden fortsatte henvendte [klageren] sig til Flyvemedicinsk klinik, Rigshospitalet, hvor [klageren] er kendt i forbindelse med diverse regelmæssige helbredsundersøgelser som er påkrævet ved professionel luftfartscertificering. Har været fulgt der siden ca. 1975. Man mistænkte initialt at symptomerne skyldtes forhøjet blodtryk samt stofskiftelidelse, hvorfor man forsøgte blodtryksnedsættende medicin samt justering af [klagerens] allerede iværksatte stofskifteregulerende behandling. Da der ikke var synderlig effekt, blev [klageren] yderligere vestibulært undersøgt, og man fik mistanke til venstresidig perilymfatisk fistel ved objektiv Hennebert platformstest (januar 2006). Initialt forsøgtes konservativ behandling. Da dette ikke havde større effekt blev [klageren] foreslået operativ behandling, men ønskede ikke dette (lider af 'White coat' syndrom dvs. lægeskræk). Blev i den forbindelse da også informeret om at den type operationer ikke altid er effektive (ca. 2/3 af de opererede har i større eller mindre grad effekt af operationen. Desuden skal indkalkuleres peroperative risici).
> [Klageren] fik frakendt sit flycertificat af Statens Luftfartsvæsen, idet en svimmel pilot er uforenelig med de internationale flyvemedicinske regler herom. [Klageren] har således ikke si-

den fløjet (ej heller privat som passager på nær en enkelt kort tur til …). [Klageren] har dog kunnet opretholde sin tilknytning til miljøet, idet han med sin arbejdsgiver … har fået lavet en fleksibel aftale om arbejdstid (ansat 37 timer pr. uge, men har ofte ikke mere end 30 timer om ugen; idet [klageren] grundet træthed, svimmelhed, koncentrationsbesvær m.v. har muligheden af at gå hjem før egentlig planlagt). Svimmelheden er siden reduceret noget siden debut. [Klageren] anslår at han har ovennævnte svimmelhedsanfald i mindre målestok dvs. nu ca. hver 4. uge. [Klageren] kan cykle, men dyrker ikke andre former for sport. [Klageren] laver ikke havearbejde. Har ej heller problemer med sejlads i fritidsbåd. Har dog oplevet pludselig provokeret svimmelhed i forbindelse med hovedspring i vand samt ved hård afføring. Forsat ingen øregener. Ingen smags- eller lugtesansforstyrrelser.

…

[Klageren] har dengang (år 2006) som nu gennemgået den såkaldte objektive Hennebert platformstest som er faldet positivt ud begge gange som udtryk for den bestyrkede mistanke om perilymfatisk fistel (revne i knoglen mellem mellemøret og det indre øre). Det har dog ikke været muligt at operere [klageren] grundet hospitals-/lægeskræk. Operationsresultaterne med denne type operationer er dog heller ikke alle gode nok til, at man altid anbefaler denne behandlingsmulighed.

[Klageren] har bortset fra at skulle aflevere sit flycertificat dog haft en tålelig hverdag (sammenlignet med andre patienter i samme situation) med muligheden af at kunne opretholde sit arbejde i det miljø hvor han vanligvis færdes (dog på reduceret tid trods en egentlig fuldtidsansættelse)

Som [klageren] allerede har erfaret, så skal man som patient med denne lidelse undgå tunge løft, hård mave, trykændringer samt hovedstillinger nedad. Yderligere må man stærkt anbefale at undgå stilladsarbejde, stigearbejde m.v., ligesom man ikke kan anbefale den tidligere pilot at vende tilbage til aktiv flyvning.

Selvom [klagerens] symptomer synes relativt beskedne (svimmelhed én gang ca. hver 4. uge) synes dagens test at bekræfte fistelmistanken. Omvendt er det dog velkendt at mange patienter med svimmelhed og andre vegetative symptomer ofte har en funktionel overbygning. Jeg har således i dag indviet [klageren] i dette aspekt. Jeg har dog også foreslået fortsat optræning, idet immobilitet ofte yderligere forværrer svimmelhedssymptomerne. [Klageren] fuldt indforstået med dette.

På trods af [klagerens] symptomer, synes [klagerens] sygehistorie at være lidt af en succeshistorie, idet han på trods af sygdom fortsat er erhvervsaktiv i et så højt omfang som der rent faktisk er tale om. Om der i fremtiden kan forventes forværring eller forbedring af den aktuelle helbredstilstand er temmelig usikkert, men alt andet lige må man trods alt vente at tilstanden langsomt forbedres. Dermed dog ikke sagt at [klageren] nogensinde bliver helt rask."

På baggrund af speciallægeerklæringen fastholdt selskabet i skrivelse af 27/10 2008 sin tidligere afslag på præmiefritagelse med den begrundelse, at den generelle erhvervsevne ikke skønnedes at være nedsat med mindst halvdelen.

Selskabet har i skrivelse af 26/5 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Certifikattabspensionen kommer til udbetaling efter 3 måneder, hvis piloten får inddraget sit certifikat på grund af sygdom eller ulykke. Udbetalingen vil ske i længst 18 måneder, samtidig vil der være ret til præmiefritagelse.

Efter 18 måneder skal der vurderes, om der fortsat skal udbetales certifikattabspension eller om der skal udbetales dækning ved tab af erhvervsevne for generelt erhvervsevnetab. Hvis det vurderes, at [klageren] kun er berettiget til certifikattabspension, er der ikke længere ret til præmiefritagelse.

Dækningen ved tab af erhvervsevne kommer til udbetaling i stedet for certifikattabspensionen, hvis [klageren] er generelt syg efter de 18 måneder. Hvis den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre udbetales den hele ydelse, og den halve udbetaling sker, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 (bilag …).
…
Danica Pensions afgørelse
Hertil skal vi anføre, at vi fastholder vores trufne afgørelse.

Vi har vurderet, at [klagerens] erhvervsevne som pilot er nedsat til 1/3 eller mindre. I henhold til forsikringsbetingelserne og den gældende overenskomst mellem … Danica Pension, er han derfor berettiget til certifikattabspension, svarende til 50 % af hans løn.

Når vi modtager en anmeldelse ved uarbejdsdygtighed, vurderer vi til at starte med, om forsikrede er ude af stand til arbejde i sit nuværende erhverv, i dette tilfælde som pilot. I en midlertidig periode på maksimalt 18 måneder fra 1. sygedag vurderer Danica Pension forsikredes erhvervsevne i forhold til hans eget erhverv. Efter de 18 måneder - eller hvis tilstanden inden er stabiliseret i et sådant omfang, at den længerevarende erhvervsevne kan vurderes - foretager Danica Pension en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne.

I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen af den længerevarende erhvervsevne ikke længere begrænset til, om [klageren] kan arbejde som pilot eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m. kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at han har mistet mere end halvdelen af denne indtægt, er han berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne og hel præmiefritagelse, henholdsvis hel udbetaling og præmiefritagelse, hvis han har mistet mere end 2/3 af denne indtægt.

Vi har fået oplyst fra [klageren], at han arbejder på fuld tid på kontor hos … Og dermed har vi vurderet, at han ikke er generelt syg, men kun 'certifikatsyg', og derfor stopper præmiefritagelsen, men udbetalingen af certifikattabspension fortsætter frem til udløb.

Efter flere klager indhenter vi en speciallægeerklæring fra overlæge … (bilag …), hvoraf det fremgår, at der er tale om svimmelhedssymptomer hos en tidligere professionel pilot, og en bestyrket mistanke om en perilymfatisk fistel, men han har dog en tålelig hverdag med muligheden for at kunne opretholde sit arbejde i det miljø, hvor han vanligvis færdes, hvis han undgår tunge løft, hård mave, trykændringer samt hovedstillinger nedad. Ydermere fremgår det, at [klagerens] klager synes relativt beskedne.

Denne konklusion er forenelig med Danica Pensions vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevne.

I henhold til forsikringsbetingelserne (bilag …) kan [klageren] blive fritaget for præmiebetaling, hvis hans generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om [klagerens] helbredsmæssige forhold er det vores opfattelse, at de beskedne gener ikke bør være til hinder for, at [klageren] kan varetage et arbejde på mere end halvtid og med en indtjening, der ligger over halvdelen af gennemsnitlig indtjening for personer med samme uddannelse.

[Klageren] skal naturligvis ikke betragtes som ufaglært, selvom han ikke længere kan arbejde som pilot. Det er naturligt, at der i fremtidige jobs tages højde for hans kompetencer, hvilket jo også har været tilfældet med hans job i … med træningskoordinationer af kursister (bilag …)

Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse, idet [klageren] ikke har dokumenteret, at den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre af helbredsmæssige årsager."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 20/7 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan umuligt forvente (er arbejdsløs), at få et job, hvor jeg kan tjene ca. kr. 41.000 pr. md. med et vist skånehensyn og min. 30 timer om ugen, som B.P. skriver i brev (bilag …) **ej heller på fuld tid!** Jeg er ufaglært og har kun en uddannelse som pilot. Denne uddannelse er så specialiseret på at flyve og kan derfor ikke anvendes til andre job inden for luftfart, der giver lønninger på over kr. 41.000 pr. md. som Danica hævder. Jeg vedlægger endvidere (bilag …) brev fra … hvori hun skriver, at Danica baserer sine udregninger på en lønstatistik modtaget fra Flyvebranchens Personaleunion. Jeg kontaktede straks … fra personaleunionen, der godt kunne huske, at have talt med … Han oplyste hende om, at der **ikke** fandtes en Lønstatistik, der fortæller om gennemsnitsløn for flybranchen, som hun skriver til mig!!"

Hertil har selskabet i skrivelse af 17/8 2009 bl.a. bemærket:

"Vi fastholder vores afgørelse, idet det er vores vurdering, at de relativt beskedne symptomer og gener, som sygdommen giver med svimmelhedsanfald ca. hver 4. uge, ikke bør udelukke en indtjening på mindst 1/2 af, hvad personer med samme uddannelse tjener. Vi fastholder, at der ikke skal tages udgangspunkt i [klagerens] konkrete løn, men i hvad piloter tjener. I den forbindelse har vi brugt en lønstatistik (bilag …), som vi har modtaget fra Flyvebranchens Personale Union, hvoraf det fremgår, at en luftkaptajn tjener et sted mellem 65.000 og 70.000 kroner om måneden (2006).
…
Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse, idet [klageren] ikke har dokumenteret, at den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre af helbredsmæssige årsager."

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"1. På et tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden i form af en sygemelding, der medførte flyveforbud og dermed certifikatstab indtrådte, var klageren ansat som luftkaptajn hos …

   Den seneste løn, som klageren modtog hos … svarende til en raskmeldt luftkaptajn med certifikat og tilladelse til at flyve, androg kr. 83.378 med tillæg af pension. Til dokumentation herfor fremlægges som bilag 5 lønseddel for juli 2005.

Dette er den løn, der skal tages udgangspunkt i, ved vurderingen af klagerens indtjeningsmuligheder før forsikringsbegivenhedens indtræden.

…

3. Som anført af klageren i replik af 20. juli 2009 er det ikke korrekt, at indklagede bl.a. har baseret sin sagsbehandling på en generel lønstatistik, idet Flyvebranchens Personaleunion ikke har en sådan statistik. Så vidt det vides er bilag … en statistik, der vedrører piloter, der p.t. er ansat hos …

…

4. Den sygdom, som indklagede i duplikken karakteriserer som '*relativt beskedne symptomer og gener, som sygdommen giver med svimmelhedsanfald ca. hver 4. uge*' er en så alvorlig sygdom, at den har afskåret klageren fra at kunne fungere som luftkaptajn i perioden fra juni 2005 og indtil foreløbig oktober 2009, uden aktuel udsigt til bedring eller mulighed for nogen ansættelse.

5. I det tidsrum på snart 4½ år, der er gået siden klageren måtte opgive sit erhverv som luftkaptajn, er det kun i en kortvarig periode lykkedes klageren at være i beskæftigelse. Klageren fungerede i en kort periode efter tabet af certifikat som … hos …; men dette hverv må man ikke have, når man ikke har certifikat og instruktørrettigheder. Herefter udførte klageren rent kontorarbejde (koordinering af kurser og salg af ekstern træning) hos …i en kort periode, indtil han blev afskediget.

   Det har ikke efterfølgende været muligt for klageren at opnå nogen form ansættelse, og han har således i en årrække været arbejdsløs uden udsigt til at finde et arbejde; endsige et arbejde svarende til, hvad der er almindeligt for en rask person med samme uddannelse og alder, jf. pkt. 7 - 8 nedenfor.

…

8. Med udgangspunkt i det af indklagede påberåbte kriterium skal der ved beregningen af erhvervsevnetabet lægges vægt på, hvad en person med samme uddannelse og samme alder tjener i den samme egn, såfremt den pågældende er fuldt arbejdsdygtig.

   Som anført af Danica i svarskriftet, side 3, har Danica taget udgangspunkt i, hvad en fuldt erhvervsdygtig person med samme alder og uddannelse kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at sikrede mistede mere end *halvdelen* af denne indtægt, er han berettiget til præmiefritagelse.

   Klageren var 53 år gammel, da forsikringsbegivenheden indtrådte, og er i dag 57 år gammel. Klagerens uddannelse er luftkaptajn. Klageren lever i …

   Med udgangspunkt i forholdene på det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden indtrådte, må en løn på 83.378 kr., jf. pkt. 1 ovenfor, anses som sædvanligt for en 53 årig mand med uddannelse som luftkaptajn (og ikke ingen anden uddannelse), der er bosat i …

   Det er helt usandsynligt, at klageren skulle kunne opnå en løn på mindst 41.689 kr.; svarende til halvdelen af den løn, klageren kunne opnå umiddelbart før skadens indtræden (i 2005-niveau).

   Ex tuto bemærkes, at selv om man lagde den af indklagede påberåbte statistik (bilag …) til grund, er det ligeledes helt usandsynligt, at klageren med sine nuværende helbredsmæssige forhold skulle kunne opnå en løn på mindst 32.500 kr. om måneden.

9. Det bestrides, at den af indklagede som bilag E fremlagte speciallægeerklæring af 29. maj 2008 beviser, at klageren skulle være i stand til at oppebære samme indtægt som en person med samme uddannelse (luftkaptajn), og alder (født i 1952), bosiddende i samme egn (…).

Tværtimod fremgår blandt andet følgende af speciallægeerklæringen:

- Sygdomssymptomerne er svimmelhedsanfald, der bl.a. har medført, at klageren er faldet ned ad trapper - og ikke længere må flyve som pilot.

- I forbindelse med visse belastningssituationer (til eksempel hovedspring i vand og når klageren har hård afføring), oplever klageren provokeret svimmelhed.

- Klageren har forhøjet blodtryk.

- Klageren har reduceret funktion af skjoldbrudskirtlen. Klageren må som følge af sin sygdom undgå tunge løft. Klageren må som følge af sin sygdom undgå hård mave.

- Klageren må som følge af sin sygdom undgå trykændringer.

- Klageren må som følge af sin sygdom undgå hovedstillinger nedad.

- Overlægen må 'stærkt anbefale' klageren at afholde sig fra stilladsarbejde, stigearbejde og lignende former for aktiviteter, hvor der er risiko for alvorlig tilskadekomst, hvis man som følge af svimmelhedsanfald mister balancen.

Det er ikke muligt at stille nogen prognose. For så vidt angår den fremtidige helbredstilstand kan der ske såvel en forbedring som en forværring."

Parterne er herefter blevet uenige om forståelsen af et tillæg til forsikringsbetingelserne, hvorefter der er ret til fulde ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen. Selskabet er af den opfattelse, at tillægget er bortfaldet i forbindelse med klagerens fratrædelse pr. 31/10 2006, og at der i henhold til de almindelige forsikringsbetingelser er ret til præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst 2/3.

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 27/11 2009 til nævnet anført:

"1. Indklagede går nu gældende, at klageren alene er berettiget til præmiefritagelse, såfremt arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre.

Indklagede har imidlertid tidligere over for Ankenævnet for Forsikring bekræftet, at klageren er berettiget til præmiefritagelse, såfremt evnen til at tjene, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.v. kan tjene, er nedsat til halvdelen.

Det hedder således i indklagedes skrivelse af 26. maj 2009 til Ankenævnet for Forsikring (mine understregninger):

"Kort sagt ser vi på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m. kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at han har mistet mere end halvdelen af denne indtægt, er han berettiget til halv udbetaling med tab af erhvervsevne og hel præmiefritagelse, henholdsvis hel udbetaling og præmiefritagelse, hvis han har mistet mere end 2/3 af denne indtægt".

Det fremgår videre af samme skrivelse, at indklagede netop anvender et kriterium svarende til *halv* nedsættelse af erhvervsevnen (min understregning):

"Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse, idet [klageren] ikke har dokumenteret, at den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre af helbredsmæssige årsager".

2. Det gøres gældende, at indklagede ikke nu kan fragå et tilsagn afgivet over for Ankenævnet for Forsikring om, at kriteriet for præmiefritagelse er halv erhvervsudygtighed, samt at indklagede ikke nu kan gøre gældende, at erhvervsevnen skal være nedsat til 1/3 eller mindre for at klageren kan opnå præmiefritagelse.

3. Allerede fordi klagerens erhvervsudygtighed er indtrådt, mens han endnu var ansat hos arbejdsgiveren, gøres det endvidere gældende, at indklagede ikke med virkning for den skadebegivenhed, der allerede var indtrådt, kan gøre gældende, at den oprindelige (mere gunstige) dækning er ophørt, jf. herved princippet i forsikringsaftalelovens § 120."

Herudover har klagerens advokat henvist til en tidligere ankenævnssag, hvor selskabet efter sagens indbringelse for nævnet besluttede at bevilge helbredsbetingede ydelser. Efter selskabets opfattelse er denne sag ikke sammenlignelig med nærværende klagesag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

…

Dækningen ved tab af arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er en skadesforsikring tegnet i et livsforsikringsselskab, hvor der gælder begrænsede tilsynsregler i forhold til andre dækninger tegnet i livsforsikringsselskabet.

…

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og længerevarende tab af arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, når den midlertidige uarbejdsdygtighed eller det længerevarende tab af arbejdsevne er til stede i et omfang, der berettiger til udbetaling i forsikringstiden, det vil sige i perioden fra dækningens ikrafttræden og indtil dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

…

Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes længerevarende til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne længerevarende til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

…

Længerevarende tab af arbejdsevne

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende arbejdsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Dækning ved inddragelse af certifikat

…

Dækningen ved tab af arbejdsevne udvides til at dække arbejdsevnen som pilot med certifikat til flyvning med offentlige passagerfly (trafikflyvercertifikat), hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde får inddraget sit certifikat i henhold til statens luftfartsvæsens bestemmelser for civil luftfart 'BL 6-05 Bestemmelser om helbredskrav'.

…

Opfylder forsikrede betingelserne for udbetaling af dækning ved inddragelse af certifikat, kan der ikke samtidig ske udbetaling af dækning ved tab af arbejdsevne.

Fratræder forsikrede sit arbejde som pilot, ophører dækningen.

…

Bortfald af præmiebetaling

…

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. Fritagelsen fortsætter, så længe arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil præmiebetalingens aftalte ophørstidspunkt.

…

Opfylder forsikrede betingelserne for udbetaling af dækning ved inddragelse af certifikat, fritages forsikringstageren for præmiebetaling, dog længst i 15 måneder. Herefter er der alene delvis præmiefritagelse for den del af præmiebetalingen, der vedrører dækningen ved inddragelse af certifikat."

Af tillæg til forsikringsbetingelserne, som er aftalt mellem selskabet og en af firmaet repræsenteret forsikringsmægler og meddelt klageren den 15/2 2002, fremgår bl.a., at

forsikringsbetingelserne udvides således, at der er ret til fulde ydelser, herunder præmiefritagelse, hvis "arbejdsevnen" nedsættes med mindst halvdelen. Derudover hedder det bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

…

Bortfald af tillægget til forsikringsbetingelserne eller opsigelse af dækningsudvidelsen (se tillæggets afsnit om ophør og opsigelse) omfatter ikke dækninger under udbetaling.

…

Præmiens betaling m.m. - Bortfald af præmiebetaling

…

Bortfald af tillægget til forsikringsbetingelserne eller opsigelse af dækningsændringen (se tillæggets afsnit om ophør og opsigelse) omfatter ikke allerede tilkendt bortfald af præmiebetaling.

…

Ophør og opsigelse

Tillægget til forsikringsbetingelserne bortfalder, hvis forsikrede fratræder sin stilling. Herefter gælder de almindelige forsikringsbetingelser.

Bevilges forsikrede ved sin fratræden henstand med præmiebetalingen, bortfalder tillægget dog først ved henstandsperiodens udløb.

Selskabet kan med 3 måneders varsel til den 1. i en måned opsige dækningsudvidelsen/-ændringen med den virkning, at de almindelige forsikringsbetingelser herefter gælder."

Nævnet udtaler:

Henset til klagerens begrænsede helbredsmæssige gener og generelle erhvervsmæssige kompetencer finder nævnet på det foreliggende grundlag det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand