831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.104:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt insektskade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/4 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Anmelder telefonisk 30. jan 2009, anmelder skriftligt den 12-03-2009, at der er begyndende huller i murværket på den forsikrede ejendom. Jeg understreger i alle henvendelser, at jeg tror, at det måske er murbier, men at jeg ikke er fagmand, og at jeg ikke er sikker. Til trods for dette afviser de at besigtige ejendommen, og behandler sagen, som om der er nogen, der har konstateret, at der drejer sig om murbier. Telefonisk bliver jeg oplyst om, at selskabet ikke har ydet erstatning for skader for murbier de seneste år, hvilket ikke er oplyst overfor mig. Det kan tilføjes, at selskabet har gjort dette gældende i nye forsikringsbetingelser, som er udsendt i marts 2009, med virkning fra 1-04-2009- hvor selskabet skriver, at der ikke ydes erstatning for skader der er forvoldt af murbier.

Selskabet er således godt klar over, at dette ikke har været præciseret tidligere, siden de skriver dette som et særskilt afsnit i de nye betingelser.
I forsikringsbetingelser som var gældende på skadestidspunkter står der under punkt c, at man dækker skader i træ samt murværk. Der står intet om, at man ikke dækker skader forvoldt af murbier.
Det kan tilføjes, at der er tale om murbier, idet jeg på eget initiativ har fået besigtigelser fra 2 murer, da jeg ikke kunne formå selskabet til at undersøge skaden.

Jeg føler mig forurettet, fordi selskabet ikke engang vil besigtige skaden, og fordi de ved at ændre i betingelserne godt har været klar over, at forsikringstager har troet sig forsikret.
Jeg føler mig krænket, fordi bygningstaksator P. i sit brev af 18. marts d.å. skriver, at han har set på den anmeldte skade om angreb af murbier. Han har overhovedet ikke været på skadestedet på noget tidspunkt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker, at få erstatning for de skader, som er forvoldt af murbier, idet jeg hele tiden har været i den tro, at murværket var forsikret i henhold til de forsikringsbetingelser, som har været gældende på skadestidspunktet og frem til 01-04-2009.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/5 2009 til nævnet anført:

"**Kort sagsfremstilling.**
Vores kunde anmeldte telefonisk den 30. januar 2009, at hun havde konstateret begyndende huller i fugerne på husets murværk.

Allerede ved den første telefoniske henvendelse fik vores kunde oplyst, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, fordi forsikringen kun dækker for aktive angreb af træødelæggende insekter. Vores skademedarbejder fortalte kunden, hvor det kunne læses i betingelserne.

Den 18. marts 2009 bliver vi på ny kontaktet af vores kunde, som ikke vil acceptere vores afvisning af skaden.

Vores bygningstaksator P. skriver til vores kunde allerede samme dag (bilag ..), og af brevet fremgår det, at forsikringen kun dækker aktive angreb af træødelæggende insekter og henviser til forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne C 'Insekt- og svampeforsikring'.

Af kundens brev til Ankenævnet fremgår det, at kunden har opfattet P.s brev, som om han fysisk har besigtiget skaden. Det er imidlertid ikke tilfældet - med formuleringen 'jeg har set på den anmeldte skade om angreb af murbier' menes der, at P. har set på sagen i forhold til oplysningerne ved anmeldelsen og de gældende forsikringsbetingelser.

Efterfølgende klager vores kunde til kvalitetsafdelingen, og vi skriver til vores kunde den 26. marts 2009 (bilag 3). Af brevet fremgår det, at de gældende forsikringsbetingelser giver dækning for aktive angreb af træødelæggende insekter, og ikke for aktive angreb af insekter i murværket, samtidig henviser vi til ankekendelse nummer 54.148.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne C Insekt- og svampeforsikring, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker skader i bygningsdele af træ samt murværk, som følge i af 4 former for aktive angreb. De 4 former er angivet i punktopstilling, og det er i alle 4 tilfælde tale om træødelæggende insekter.

Når der i første linie står 'skader i bygningsdele af træ og murværk, som følge af ....' skyldes det, at træødelæggende svampe kan brede sig til murværk, og derfor er murværk nævnt i betingelserne.

Vores kunde skriver i sit brev til Ankenævnet, at der i vores nye villabetingelser er nævnt, at insekt- og svampeforsikringen ikke dækker skader efter murbier. Det er korrekt, at det er beskrevet i disse betingelser, men det ændrer ikke dækningen i disse betingelser, om det står nævnt som undtaget eller ej, da disse betingelser også kun gælder for aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk.

Vores vurdering
Efter at have modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. C, at forsikringen dækker skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af:

- Aktive angreb af træødelæggende insekter
- Aktive angreb af husbukke og bekæmpelse af disse
- Aktive angreb af borebiller
- Aktive angreb af trænedbrydende svamp

Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen og vi må fastholde, at forsikringen ikke dækker for skader efter murbier."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at den anmeldte skade i murværket ikke er en følge af aktive angreb af træødelæggende insekter.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet.

Som følge heraf, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson