831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.113:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den 13/3 2008 modtog selskabet klagerens skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**3 Beskrivelse af ulykkestilfældet**

a. Hvornår skete ulykkestilfældet	Ugedag		Dato og årstal	kl.
	lørdag		020208	08.30
b. Hvor skete ulykkestilfældet	[Butik]	(arbejde)		

…

e. Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. …
Forkert løft da jeg skulle tømme en palle med varer. Lavede et svej i ryggen under et løft.

4. Beskadigelsen

a. Hvilken beskadigelse er der sket?
… Diskusprolaps i nedre del af ryg."

Selskabet anmodede herefter klageren om at udfylde et spørgeskema. Selskabet modtog spørgeskemaet retur i udfyldt og underskrevet stand den 27/3 2008. Af klagerens besvarelse fremgår bl.a.:

"**1. Hvordan skete uheldet? (beskriv detaljeret, hvad der skete)**

Jeg var ved at tømme en palle mælk. Da jeg skulle løfte en kasse lavede jeg et svej i ryggen og det gav et knæk.
…
2. Hvor meget vejede det, du løftede cirka?
15 kg
a. Var det fungere, end du havde ventet?
Nej
b. Eller var det lettere, end du havde ventet?
Nej
3. Var du alene om arbejdet?
Ja
4. Hvad var det første du mærkede?
Ømhed i lænd, smerte i gennem højre ben."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 9/4 2008.

Hændelsen blev den 1/7 2008 anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, som den 11/11 2008 anerkendte denne som en arbejdsskade efter arbejdsskadesikringslovens § 6, stk. 1. Arbejdsskadestyrelsen fastsatte méngraden til 5 %, men Ankestyrelsen forhøjede den efterfølgende til 12 %.

Vedlagt skrivelse af 29/3 2009 til selskabet fremsendte klageren kopi af Arbejdsskadestyrelsens og Ankestyrelsens afgørelser.

Ved skrivelse af 27/4 2009 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 4/5 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har fået en diskusprolaps, som er anerkendt som arbejdsulykke (12% mén), da jeg skulle holde tung jerndør, da jeg skulle løfte mælkekasser ind i mælkerummet. Da jeg løfter mærker og hører jeg pludselig 2 knæk fra min lænd, jeg har aldrig tidligere haft problemer med min ryg. Forsikringen skriver i deres vilkår pr. januar 2008, at de dækker ulykkestilfælde som er opstået pludseligt og forårsaget personskade, og den kategori mener jeg, at jeg hører ind under.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling for en méngrad på 12% som jeg er blevet bedømt til ifølge Ankestyrelsen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 25/5 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad dækker ulykkesforsikringen**
Vores kunde … har tegnet en heltidsulykkesforsikring som dækker de direkte følger af ulykkestilfælde ifølge de gældende vilkår på skadestidspunktet 6483-3.

Ved et ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…
Vi fastholder vores afgørelse
Efter modtagelsen af vores kundes klage via Ankenævnet, har vi gennemgået sagen igen.
Vi fastholder vores afvisning ud fra oplysningerne i sagen om hændelsesforløbet.

Den hændelse som vores kunde anmelder til sin ulykkesforsikring, betragter vi ikke som et ulykkestilfælde i henhold til dækningen på den private ulykkesforsikring.

Der er desværre ikke beskrevet en hændelse som er opstået som en direkte følge af et ulykkestilfælde. Diskusprolapsen er ikke opstået gennem en pludselig udefra kommende hændelse, men er opstået som følge af en overbelastning, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen."

Hertil har klageren i skrivelse af 7/6 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vil lige benytte muligheden for at kommentere forsikringens redegørelse fra d. 25. maj.

I de vilkår som jeg har vedlagt i min anke, står der sort på hvidt at TopDanmark dækker skader som er opstået pludseligt og forårsaget personskade. Vilkårene er gældende fra januar 2008 og skaden sker februar 2008.

Hvis vi insinuerer at forsikringen har ret, at skaden skal være ufrivillig gennem pludselig udefra kommende hændelse, så må den også være dækkende. Da en sådan skade og smerte bestemt er ufrivillig og pludselig. Angående det udefrakommende så holder jeg en tung jerndør imens jeg løfte, som en udefrakommende."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 15/6 2009 til nævnet anført:

"Vi har gennemgået sagen igen og må fastholde vores vurdering i sagen.

Som nævnt i vores brev af 25. maj 2009 er det vilkår 6483-3 der var gældende på skadestidspunktet.

I disse vilkår er definitionen på et ulykkestilfælde følgende: Ved et ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

Der er desværre ikke beskrevet et ulykkestilfælde i den anmeldelse som skadelidte sendte til os, derimod er der beskrevet et løft og det betragter vi ikke som et ulykkestilfælde.

Skadelidte har pr. 1. maj 2009 fået nye vilkår på sin ulykkesforsikring og definitionen lyder herefter: Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Men disse vilkår er som nævnt først gældende fra 1. maj 2009."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at de forsikringsbetingelser, som selskabet har påberåbt sig, var gældende på skadetidspunktet.

Det findes herefter ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson