837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.115:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der alene er tale om en mekanisk skade, som ikke er sket ved hærværk. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1 er skaden derfor ikke omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/6 2008 anmeldte til selskabet, at den forsikrede bil den 5/6 2008 havde været udsat for hærværk, idet "der var kommet et eller andet i tanken". Ifølge det oplyste havde klageren allerede den 10/6 2008 været i kontakt med sit værksted vedrørende skaden på bilens motor.

I selskabets skrivelse af 13/6 2008 til klageren hedder det:

> "Vi har modtaget din anmeldelse af hærværk den 5. juni 2008 på din bil Toyota Corolla SportsVan D-4D registreringsnr.: …
>
> **Vi har registreret følgende oplysninger om skaden**
> - Skadested: [klagerens adresse]
> - Der er sket skade på dele af din bil

Vi har henvist dig til L.L. ... Du får lånebil i reparationstiden inkl. 80 fri km. pr. dag, eksl. brændstof. Tre års garanti på reparationen, samt bilen leveret tilbage i rengjort stand.

Hvad betyder skaden for din forsikring
På din forsikring er der en selvrisiko på 2737 kr., som vil blive opkrævet i forbindelse med udbetaling.
Hvis skadeudgiften ikke overstiger selvrisikoen, vil vi kun opkræve skadeudgiften.

Når vi fra dit værksted modtager oplysninger om bilens kilometerstand, vil disse blive registreret på din police."

Selskabets autotaksator besigtigede bilen den 17/6 2008. Af den på baggrund heraf udfærdigede rapport fremgår bl.a.:

"TALT MED FT SOM OPLYSER NOGEN MÅ HAVE HÆLT NOGET I BRÆNDSTOFTANKEN EFTER KLAP TIL PÅFYLDING FORMENTLIG IKKE HAR VÆRET HELT LUKKET.
DRØFTET SAGEN MED [selskabets overtaksator] SOM FORESLÅR AFVISNING DA SKADEN IKKE ER BEVISLIG HÆRVÆRK OG ER OPSTÅET ALENE I MEKANISKE DELE
ERSTATNING AFVIST OG OPFORDRET FT TIL AT FÅ ANALYSERET VÆSKEN HOS SHELL
FT VAR IKKE SÆRLIG INTERESSERET I EN ANALYSE !!"

I selskabets skrivelse af 18/6 2008 til klageren hedder det:

"Vi har modtaget en henvendelse fra L.L. [autoværksted] om en skade på din Toyota Corolla SportsVan D-4D med registreringsnummer …

For at vi kan komme videre med sagen, har vi brug for nogle oplysninger fra dig. Du kan kontakte os på telefonnummer … med oplysninger om uheldet.

Når du kontakter os om skaden, skal du blot oplyse det skadenummer, som står øverst i dette brev.

Bilens kilometerstand blev ved anmeldelsen af skaden oplyst til … km. Denne oplysning vil blive registreret på din police."

På baggrund af samtale med klageren den 18/6 2008 noterede selskabets medarbejder følgende:

"Taft med forst. d.d. og oplyst ham om, at jeg d.d. har modt. taks.rapporten, hvoraf det fremgår, at taksator har afvist skaden, da skaden er en mekanisk skade, og vi skal have bevist, at skaden skyldes udefra kommende årsag. Taks. har derfor bedt om, at tankens indhold bliver analyseret. Forst. er utilfreds med dette og oplyser, at han har talt med hans sagf. om sagen og nu vil anm. det skete til Politiet. Aftalt at ft. drøfter sagen med overtaksator …, inden han evt. beder værkf. … om at få foretaget en analyse."

Den 20/6 2008 talte selskabets medarbejder igen med klageren og noterede på baggrund heraf følgende:

> "Ft har ringet, at han mener der er tale om hærværk - ft siger han har talt med [overtaksator], der skulle have afvist overfor ft. Har oplyst, at så afviser vi også. Har igen opfordret til en analyse af indholdet. Ft vil nok gøre dette og sender rapporten til os."

Ifølge selskabet blev der i forbindelse med samtalen den 20/6 2008 endvidere talt om, at der ikke var nogen former for hærværk på bilen, fx bule/skade ved tanken, dæksel m.v.

Herefter modtog selskabet en værkstedsfaktura på 31.534,75 kr. udstedt til klageren den 25/6 2008 med anført ordredato 10/6 2008.

Ved skrivelse af 9/7 2008 afviste selskabet skaden. Samtidig hermed oplyste selskabet, at det tidligere havde afvist denne mundtligt. Vedlagt skrivelsen returnerede selskabet fakturaen fra værkstedet.

Klageren lod herefter dieselolien i bilen undersøge. I e-mail af 11/8 2008 fra analysefirmaet til autoværkstedet hedder det:

> "Dieselolie prøven, du sendte til mig for et stykke tid siden har nu stået ved stuetemperatur siden.
>
> Der er ca. 30 % vand i denne prøve evt. blandet med lidt emulgator (Kan der være hældt sprinklervæske i tanken?)
>
> Under alle omstændigheder overholder brændstoffet ikke brændstofnormen EN 590 som dieselolie på det danske marked skal overholde.
>
> Brændstoffet vil i værste tilfælde kunne skade pumpe og indsprøjtningsdyser."

Den 15/8 2008 anmeldte klageren skaden til politiet, der journaliserede forholdet som ”Groft hærværk, forøvet 01/06-2008-21.00 til 05/06-2008/-08.00”.

Klageren antog herefter advokat, som fremsendte skrivelse til selskabet den 12/11 2008. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Jeg forstår skaden er blevet anmeldt overfor Dem den 5. juni 2008, jfr. Deres skrivelse af 13. juni 2008. Deres skrivelse af 13. juni 2008 har min klient betragtet som en anerkendelse af en forsikringsdækket skade fra Deres side, hvilken indstilling yderligere bliver cementeret i Deres skrivelse af 18. juni 2008. Jeg er fuldstændig enig i [klagerens] opfattelse, og forstår ikke, på hvilket grundlag De nu skulle fragå Deres tidligere anerkendelse af skaden, som De åbenbart forsøger ved Deres skrivelse af 9. juli 2008.

> På min klients vegne skal jeg fastholde, at min klients relative nye bil har været udsat for groft hærværk forøvet i den periode, som [klageren] har anmeldt overfor politiet. Jeg skal ligeledes fastholde Deres dækning af skaden under den tegnede forsikring, som forøvet ved groft hærværk. Ifølge de forsikringsbetingelser, som jeg har fået forevist, er hærværk netop medforsikret under policen.
>
> Under henvisning hertil skal jeg anmode forsikringsselskabet om snarest og senest inden 10 dage fra dato at tilkendegive, at man er indforstået med at dække skaden, dels ud fra at man tidligere har anerkendt skaden som en forsikringsdækket skade, og dels ud fra de tegnede forsikringsvilkår angående hærværk, og jeg skal ligeledes indenfor samme tidsfrist anmode om, at få reparationsbeløbet kr. 31.534,75 tillige med renter i henhold til forsikringsaftaleloven indbetalt her til kontoret.
>
> Mine omkostninger for sagens behandling vil ligeledes blive afkrævet Dem.
>
> Ifald jeg ikke indenfor tidsfristen har modtaget Deres accept, og modtaget beløbet, vil sagen i første omgang blive indbragt for Ankenævnet til afgørelse."

Efter flere rykkerskrivelser fra klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse ved skrivelse af 25/3 2009 til advokaten.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har hans advokat i klageskrivelse af 1/5 2009 henvist til sagens bilag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 6/7 2009 bl.a. anført:

> "Kunden havde kontakt med værkstedet den 10. juni 2008, den mekaniske skade blev anmeldt til os den 12. juni 2008, og først den 15. august 2008 anmeldte kunden 'hærværksskaden' til politiet. Ifølge kundens anmeldelse til politiet er gerningstidspunktet fra den 1. juni, kl. 21.00 til den 5. juni 2008, kl. 08.00.
>
> Det fremgår af den diselolieprøve, som er udtaget, at der er 'ca. 30% vand i denne prøve evt. blandet med lidt emulgator (kan der være hældt sprinklervæske i tanken?)'
>
> Det kan lægges til grund ved sagens afgørelse, at der ikke er nogen former for skade på bilen, fx ved dæksel mv., og der således ingen tegne på, at bilen har været udsat for hærværk. Der har heller ikke været tale om, at bilen fx har været stjålet.
>
> Når henses hertil, samt til at det er vand (evt. med lidt emulgator - sprinklervæske), der er diselprøven, må vi fastholde, at vores kunde ikke har godtgjort, at bilen har været udsat for

hærværk. Ifølge vores taksator kan man forestille sig, at der er kommet vand i brændstoftanke fx ved bilvask, hvis dækslet ikke har været sat korrekt på. Der kan også komme vand, hvis man fx, på et tidspunkt har købt disel, som man efterfølgende har opbevaret i dunke/beholdere. Her kan der dannes vand i dunken/beholderen, som senere kommer i bilens brændstoftank, når man hælder den opbevarede disel på bilen.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale erstatning i sagen for den mekaniske skade. Vi henviser til fx kendelse nr. 55.196.

Kundens advokat har bl.a. gjort gældende, at vores breve af 13. juni 2008 indeholder et dækningstilsagn.

Vi bestrider, at vores kunde i den aktuelle sag kan anse brevet, som et dækningstilsagn, der forpligter os til at betale erstatning for den mekaniske skade. Brevet er et standardbrev, en såkaldt anmeldelseskvittering, der alene indeholder de oplysninger, som vi pr. telefon har modtaget fra vores kunde. Det betyder, at når vores kunde ringer ind til os og anmelder, at 'bilen været udsat for hærværk', vil vores anmeldelseskvitteringen - i overensstemmelse med kundens oplysninger - bekræfte, at vi har modtaget 'din anmeldelse af hærværk'. Vi stoler på oplysningerne fra vores kunder, og på det tidspunkt, hvor vi sender anmeldelseskvitteringen har vi også kun disse oplysninger at vurdere sagen ud fra. I den konkrete sag, var det først efterfølgende, ved vores taksators besigtigelse af bilen den 17. juni 2008, at vi kunne konstatere, at der ikke var tale om hærværk, men alene en mekanisk skade. Herefter afviste vi straks skaden over for kunden. Vi har efterfølgende, bl.a. i brevet af 18. juni 2008 forsøgt at indhente yderligere oplysninger hos vores kunde, bl.a. om på hvilken tankstation, han havde tanket, for at få sagen yderligere belyst. Dette kan heller ikke anses for at være et dækningstilsagn. Herefter fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 19/10 2009 til støtte for sin afgørelse tillige henvist til ankenævnskendelse nr. 73.319.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 **Kaskoforsikring**
…
5.1 Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt tyveri og røveri.
…
5.1 Hvad dækker forsikringen ikke
5.2.1 Generelle undtagelser
Kaskoforsikringen dækker ikke:
a) skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke ved sine skrivelser af 13/6 og 18/6 2008 har afgivet bindende dækningstilsagn.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at den anmeldte skade skyldes hærværk. Skaden må derfor henføres til undtagelsen vedrørende ikke dækningsberettigende mekaniske skader. Nævnet kan følgelig ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen