836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.119:

xxxxxxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i ETU-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for dæk og fælge til en bil.

Medio april 2009 blev klagerens dæk og fælge til en nyværdi af 25.851,25 kr. stjålet fra klagerens bil.

Selskabet har ydet en erstatning på 10.000,00 kr., svarende til selskabets maksimumdækning for ekstraudstyr.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "ETU Forsikring A/S har tilkendegivet at tyveriet af mine fælge og dæk er en dækningsberettiget skade under forsikringen. ETU har dog efterfølgende tilkendegivet, at forsikringen indeholder en begrænsning på kr. 10.000 for ekstra udstyr dvs. fælge/dæk.
>
> Jeg har haft en dialog pr. email omkring erstatningens størrelse idet jeg er af den opfattelse jf. forsikringsbetingelserne, at det kun er ekstra udstyr fastmonteret i bilen som er begrænset til kr. 10.000 og det er positivt nævnt, at det er Telefon, video/tv/dvd, musikanlæg, navigationsudstyr og dvd/cd'er som dækningen er begrænset til. Sådan læser jeg forsikringsbetingelsernes pkt. 7. Dæk og fælge er jo fastmonteret på bilen, og derfor mener jeg umiddelbart ikke, at ETU kan begrænse dækningen.
>
> Det skal dog nævnes, at der ikke er yderligere skade på bilen - den har været på værksted og fået undersøgt undervognen.

Via ETU's taksator, har jeg modtaget taksatorrapporten. Denne har jeg underskrevet for at få del i erstatningen, så jeg igen kan køre i min bil. Jeg har dog efterfølgende skrevet til ETU at underskriften på taksatorrapporten ikke er ensbetydende med, at jeg er enig i afgørelsen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At få jeres vurdering af dækningsomfanget i henhold til forsikringsbetingelserne og få fastlagt om erstatningen som ETU fastholder er rimelig i henhold til betingelserne. Hvis ikke, så ønsker jeg, at selskabet bliver pålagt at omformulere forsikringsbetingelserne så de fremover giver et klart billede af dækningsomfanget.
En evt. bonus vil naturligvis være at få mere i erstatning i henhold til nyanskaffelse af dæk og fælge."

Ved skrivelse af 3/6 2009 til nævnet har selskabet hertil bemærket:

"**Dækning**
Sagen drejer sig om hvorvidt forsikringstagers alufælge og dæk er dækket som standardudstyr eller som ekstraudstyr, med en maksimum dækning på kr. 10.000,00.
Der er tale om en kaskoforsikring, som dækker en standard Golf 1.6 fra 2000 jf. forsikrings policen samt for 10.000 kr. i ekstraudstyr jf. § 7 i forsikringsbetingelserne 01-2007-P. Forsikringen dækker det udstyr, der fra fabrik/importør var fastmonteret og medtaget i køretøjets officielle nyvognspris. For udstyr der ikke er medregnet i den officielle nyvognspris dækker forsikringen for maksimum 10.000 kr., når udstyret er fastmonteret jf. § 7 i forsikringsbetingelserne.
På forsikringstagers bil er der på skadestidspunktet monteret RS6 fælge med Conti Sport dæk størrelse 225/40/18. Som standard er der monteret 205/55/16 stålfælge, hvorfor selskabet jf. forsikringsbetingelserne afviser at dække de påmonterede dæk og fælge som standardudstyr. Der er derfor ydet erstatning jf. forsikringsbetingelserne på max. dækningen kr. 10.000,00.

Sagsforløb
Modtager anmeldelse fra forsikringstager d. 16.04.2009, hvor han meddeler at alufælge, samt dæk, på hans bil er blevet stjålet mellem d. 14-16.04.2009. Den 20.04.2009 sender vi et brev til forsikringstager, hvor vi udbeder os kvittering på dæk og fælge. Den 22.04.2009 modtager vi mail fra forsikringstager, hvor der er vedhæftet bekræftelse, fra det værksted hvor bilen er købt, at dæk og fælge har en samlet pris på kr. 25.851,25. Vi kontakter herefter taksator for erstatningsopgørelse. Herefter har vi flere telefonsamtaler med forsikringstager omkring tolkningen af vores forsikringsbetingelser § 7 indtil forsikringstager indsender skriftlig klage d. 30.04.2009, denne klage afvises på skrift d. 04.05.2009.

Konklusion
Med henvisning til forsikringsbetingelserne 01-2007-P § 7 fastholder selskabet afslaget vedr. yderligere dækning ud over maksimum dækningen på kr. 10.000,00."

Klageren har ved skrivelse af 18/6 2009 til nævnet hertil anført:

"• ETU henviser til at min bilforsikring dækker en standard VW Golf 1,6 fra 2000.

Det står ikke nævnt i policen, at min bil er standard - det er uvis hvad der menes med ordet standard?

- ETU fremhæver forsikringsbetingelserne 01-2007-P.

Policen er tegnet som led i DAF (Dansk Automobilforhandler Forening) og forsikringsbetingelserne er 01-2009-DAF jr. policen. De forsikringsbetingelser som ETU henviser til kender jeg ikke. Jeg har vedlagt kopi af både police og betingelser.

- ETU skriver at de kun vil dække standard dæk og fælge, dæk og fælge som var fastmonteret fra fabrikkens/importørens side ved køb.

Jeg har desværre ikke kendskab til hvilke standardfælge VW fabrikken eller importøren leverede bilen med i 2000, men de dæk og fælge der fulgte med, da jeg købte den i februar 2009 er ikke fra år 2000 (de er jo løbende udskiftet). Det som ETU skriver vil så betyde, at ETU aldrig ville dække andre dæk og fælge som ikke er fabriksmonteret. Dvs. at når man løbende udskifter sine dæk fx til vinterdæk, vil ETU ikke erstatte fordi de henviser til, at dækkene ikke var fabriksmonteret?"

Af forsikringsbetingelserne (01-2009-DAF) fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikring**

7. Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker skader på din bil - og også alt ekstra tilbehør, som er fastmonteret på bilen.
For udstyr (herunder lakering), der ikke er medregnet i den officielle nyvognspris, gælder for personvogne samt varebiler følgende:

Indenfor et maksimum på kr. 10.000 dækkes ekstraudstyr, når det er fastmonteret i køretøjet, samt når det er afmonteret, dog kun såfremt opbevaring sker i aflåst bygning.
- Telefon/telefax/walkie
- Video/TV/DVD
- Musikanlæg
- Navigationsudstyr
- Brandsluknings- og sikkerhedsudstyr
- Video- og DVD-film - CD'ere max 5 stk."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at måtte lægge til grund, at de stjålne dæk og fælge ikke var standardudstyr til en bil som klagerens og således ikke var medregnet i den officielle nyvognspris.

Idet nævnet lægger til grund, at fælge og dæk svarende til dem, der oprindeligt var monteret på bilen, da den blev solgt som ny, kan anskaffes inden for den af selskabet ydede erstatning, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset udstyret for omfattet af forsikringsbetingelsernes dækningsmaksimum på 10.000,00 kr. for ekstraudstyr.

Det ligger uden for nævnets kompetence at pålægge selskaber at udforme forsikringsbetingelserne på en bestemt måde.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen