830/09

Den 21. oktober 2009 blev i sag nr. 76.120:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xx xx x x xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kritisk sygdomsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet anser en anmeldt skade for forældet.

Klageren anmeldte den 24/3 2009 til selskabet, at han i 2004 havde haft en blodprop i hjertet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens krav på anmeldelsestidspunktet var for forældet.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har fået afslag på at få udbetalt forsikringssummen på min forsikring for kritisk sygdom som jeg er berettiget til. Begrundelsen er at kravet er forældet. I mine forsikringsbetingelser for kritisk sygdom står der intet om 3-årig forældelsesfrist, hvor PFA-Pension kunne have tydeligt gjort det i § 18. Forældelse eller i § 19 Skadeanmeldelser. Jeg står derfor uforstående over for PFA Pensions afslag."

Selskabet har ved skrivelse af 26/5 2009 hertil bemærket:

> "**Hvad er der sket?**
> Den 24. marts [2009] kontaktede forsikrede PFA for at anmelde en Kritisk Sygdom. Han havde haft en blodprop i hjertet i juli 2004.

Vi meddelte forsikrede, at hans krav var forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. vores brev fra den 1. april 2009 (Bilag ..).

Her er vores begrundelse
Forsikrede har haft dækning for Kritisk Sygdom på policenummer … siden 1. juli 2000, og der er løbende sendt oversigter, hvoraf dækningen er fremgået.

Af de forsikringsbetingelser der var gældende, da policen blev udstedt, fremgår dels hvilke diagnoser der er dækningsberettigede, og under § 19, at kritisk sygdom hurtigst muligt skal anmeldes til PFA.

I § 20 - lovvalg - henvises til Forsikringsaftaleloven, hvis regler for forældelse er gældende for denne forsikring. På det tidspunkt, forsikringen startede, var den 2-årige forældelsesfrist gældende, som ville medføre forældelse med udgangen af 2006, men denne frist er via lovgivningen pr. 1. januar 2008 ændret til en 3-årig forældelsesfrist. Vi har i PFA Pension besluttet at stille forsikrede bedre ved at bruge den 3-årige forældelsesfrist.

Beregningen af den 3-årige forældelsesfrist
Vi tager udgangspunkt i det tidligste tidspunkt, den forsikrede kunne kræve udbetaling, dvs. en måned efter den dato, hvor diagnosen blev stillet. I dette tilfælde kunne forsikrede tidligst have krævet betaling en måned efter, at han fik konstateret blodproppen i hjertet i juli 2004.

Herefter regner vi tre år frem til den samme dato tre år senere. Hvis ikke kravet er fremsat senest på dette tidspunkt (dvs. senest i august 2007), er kravet forældet.

I forbindelse med, at forsikrede klagede over afgørelsen, har vi gennemgået sagen på ny og har fastholdt at der er tale om forældelse, jf. vores brev fra den 17. april 2009 (Bilag ..).

Derfor giver vi afslag
Vi blev kontaktet første gang den 24. marts 2009, og hvis der beregnes ud fra den 3-årige forældelsesfrist er den anmeldte sygdom er ikke dækket af forsikringen, fordi fristen for fremsættelse af kravet udløb i august 2007.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 18. Forældelse**
Hvis den forsikrede har krav på udbetaling fra forsikringen og undlader at fremsætte kravet før sin død, eller hvis forsikringsdækningen bortfalder i henhold til punkterne om **Forsikringsdækningens bortfald** og **Opsigelse**, skal eventuelle krav om udbetaling fremsendes inden tre måneder efter forsikringens bortfald.

Stk. 2. Tilsvarende regler gælder ved ændring eller ophør af gruppeforsikringen.

§ 19. Skadeanmeldelser
Kritisk sygdom skal hurtigst muligt anmeldes til PFA Personskade.

§ 20. Lovvalg
Dansk rets almindelige bestemmelser om forsikringsaftaler, samt dansk lovgivning i øvrigt, finder anvendelse i det omfang, denne lovgivning ikke er fraveget ved bestemmelser i forsikringsaftalen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav på anmeldelsestidspunktet var forældet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson