836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.124:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet ved sin rådgivning om indbetalinger på en kapitalpension har påført ham et tab på 4.550 kr.

I bilag til klageskemaet har klageren anført:

> "Jeg har for disse år fratrukket indbetaling til kapitalpension, som Skattevæsenet ikke vil modtage. Årsagen er, at jeg fra Danica Pension pr. 1/12-2005 har fået udbetalt en sådan pension (se bilag …).
>
> For årene 2008 og 2009 har jeg som tidligere år indbetalt til kapitalpension hos Danica Pension, og de har ladet mig vide i brev til mig den 7. januar 2009, at beløbet er fradragsberettiget for 2008 (se bilag ..). Jeg har således været i god tro, da jeg for sidste gang i 2009 indbetalte til kapitalpension (se bilag ...). Denne indbetaling er ligeledes blevet godkendt af Danica Pension.
>
> Det er mit indtryk at Danica med sine 2 fejl har ladet mig forstå, at indbetalingerne for de 2 år var fradragsberettiget, fordi Danica, det samme selskab, i hvert fald måtte kende til forløbet, da jeg hele tiden har været kunde her, og været i deres edb-database.
>
> I en e-mail korrespondance med Danica, har Danica også haft en skyldsfølelse, idet de i første omgang telefonisk har bedt mig om at fremlægge mit tab ved det manglende fradrag. **Jeg har opgjort et tab på kr. 4.550,** som er direkte udregneligt og kun holdt mig til dette, selvom Danica har spurgt om der var mere (se bilag 5..).
>
> Alligevel har jeg modtaget et brev fra Danica af 29/4-2009, hvori de udtaler, at de ikke er erstatningsansvarlige, fordi de hævder, at jeg ikke har lidt nogen tab. D.v.s. at Danica indirekte hævder, at de ville være erstatningsansvarlig ved ikke at afvise med en eller anden begrundelse før de taler om erstatningsbeløb (se bilag ..).

Mit erstatningsønske, som vist i e-mail korrespondancen (se bilag ..) er med min Årsopgørelse for 2008 (se bilag ..) også vist udspecificeret (se bilag ..). For 2009 er Forskudsopgørelsen vedlagt, hvoraf indbetalingen af kapitalpensionen på kr. 46.000 endnu ikke er blevet fjernet. Bliver den det, bliver 'Reduktion i pensionistnedslag' større med 5 % af 46.000, eller en større skat til mig på 2.300 for dette år (se bilag ..).
For orientering er de 40 % statsafgift refunderet mig i brev af 1/4-2009 (se bilag ..)."

Ved skrivelse af 8/6 2009 til nævnet har selskabet hertil bemærket:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev fra den 12. maj 2009 vedlagt klageskema samt G.B. brev med bilag fra den 4. maj 2009. I brevet klages der over, at forsikrede efter dennes opfattelse har lidt et tab på 4.550 kr. som følge af mistet pensionistnedslag for ejendomsværdiskatten, da der ikke er ydet fradrag i 2008 og 2009 for indbetalinger til en kapitalpension.

Afgørelse
Danica Pension fastholder, at G.B.s klage ikke kan imødekommes. Der er herved lagt vægt på, at G.B. i henhold til lovgivningen ikke er berettiget til fradrag for indskud foretaget i 2008 og 2009 på en kapitalpension, idet han tidligere i 2005 havde fået udbetalt en anden kapitalpension. Videre er der lagt vægt på, at G.B. i dag er stillet økonomisk, som om indskuddene ikke blev foretaget, og han har således ikke har lidt et økonomisk tab.

Sagsforløb
G.B. fik i december 2005 udbetalt en kapitalpension, nr. …58, og der blev i forbindelse med udbetalingen trukket statsafgift på 40 %.

I foråret 2006 kontaktede forsikrede Danica Pension på baggrund af et sygdomstilfælde som påvirkede erhvervsevnen. Henvendelsen resulterede i, at G.B. fik tilkendt tab af erhvervsevne udbetaling med tilbagevirkende kraft. Endvidere fik han bevilliget præmiefritagelse, hvorfor der blev oprettet et nyt forsikringsnummer, …28, skattekode 3 kapitalpension, med en mindre fripolice saldo. Det blev ikke påtegnet denne forsikring, at der tidligere var sket udbetaling fra en kapitalpension, og derfor blev man ikke opmærksom på problemstillingen, da G.B. de følgende år foretog engangsindskud.

I 2008 og 2009 indbetalte G.B. henholdsvis 44.500 kr. og 46.000 kr. på ordningen. Den 1. februar 2009 blev forsikringsnummer …28 udbetalt med fradrag af 40 % i statsafgift.

SKAT afviste at give G.B. fradrag for indskuddene med henvisning til at han i 2005 havde fået udbetalt en kapitalpension fra Danica Pension. Efterfølgende har Danica Pension rettet henvendelse til SKAT som har tilbagebetalt kr. 36.200 til G.B. svarende til afgiftsbeløbet af de indbetalte 90.500 kr.

G.B. rettede herefter i april 2009 henvendelse til Danica Pension, idet han bad om en godtgørelse på 4.550 kr. G.B. anførte, at de manglende fradrag i hans skattepligtige indkomst medførte, at han mistede sit pensionistnedslag i ejendomsværdiskatten de to pågældende år.

Vurdering
Danica Pension skal fastholde, at G.B. ikke er berettiget til den pågældende godtgørelse. Vi har herved lagt vægt på, at G.B. ikke i henhold til lovgivningen var berettiget til at foretage fradragsberettigede indskud på kapitalpension, …28, idet han allerede i 2005 havde fået udbetalt en kapitalpension, jf. herved PBL § 18, stk. 2, hvoraf det fremgår, at der efter af-

giftsberigtigelse af en kapitalpension ikke kan opnås fradragsret for indbetalinger på en kapitalpension i de efterfølgende indkomstår.

Danica Pension skal herefter fastholde, at G.B. efter SKATs tilbagebetaling af afgiftsbeløbet på kr. 36.200 er stillet i overensstemmelse med den gældende lovgivning og som om han aldrig havde foretaget de pågældende indskud.

Konsekvensen af, at der i 2008 og 2009 ikke foretages de pågældende skattemæssige fradrag i G.B.s personlige indkomst, er således, at retten til pensionistnedslag i ejendomsværdiskatten skal ske på baggrund af G.B.s reelle personlige indkomst.

Vi skal derfor fastholde, at G.B. ikke har lidt et økonomisk tab, hvorfor der ikke er grundlag for at udbetale den krævede godtgørelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at klageren som følge af de gældende skatteregler ikke var berettiget til fradrag i sin personlige indkomst for kapitalpensionsindbetalingerne. Uanset om selskabet måtte have bibragt klageren en forventning om, at han kunne opnå fradrag, finder nævnet, at sådanne bristede forventninger ikke kan danne grundlag for et krav mod selskabet.

På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet - med henvisning til, at klageren ikke har lidt et erstatningsberettigende tab som følge af selskabets rådgivning - har afvist at betale klageren erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen