836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.125:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over størrelsen af sin selvrisiko/egenandel af udbedringsudgifterne i forbindelse med flere dækningsberettigende rørskader.

Selskabet anerkendte ultimo 2007 en anmeldt rørskade som dækningsberettigende, der efterfølgende blev udbedret. Ultimo 2008 konstateredes det, at der var yderligere rørskader i klagerens bolig. Selskabet har tillige anerkendt disse som erstatningsberettigende. Med henvisning til rørenes alder har selskabet fastsat klagerens selvrisiko/egenandel af skadeudbedringsomkostningerne til 15 %.

I klageskemaet har klageren angivet sit krav mod selskabet som følger:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

- At forsikringsselskabet anerkender, at der er tale om én skade og ikke to, da skade nr. to menes at have været til stede ved lokaliseringen af første rørskade, men ikke blev fundet. Se Bilag ...
- Som følge af ovenstående:
- 1) Refusion fra forsikringsselskabet af 15 % på tømmerregning fra F. tømrer og snedkerforretning. Se Bilag …
- 2) Refusion fra forsikringsselskabet af 15 % på malerregning fra P.J. ApS. Se Bilag … og bilag ...

- 3) Refusion fra forsikringsselskabet af 15 % på regning fra M. Fugtteknik. Se Bilag ...

- Alt i alt for ovenstående punkter 1 - 3 følgende: 7232,83 kr. Se Bilag ...

- Refusion fra forsikringsselskabet af 15 % af elforbruget for anden omgang opstillet affugter på målt forbrug: 340 kWh."

I bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Vi har i samråd med håndværkerne, der har arbejdet på vores skade, besluttet os for at klage over forsikringsselskabets vurdering samt håndtering af sagen.

Vi vil gerne gøre klart, at det ikke er forsikringsbetingelserne i § 30 c, vi er utilfredse med. Vi er indforstået med, at vi skal betale selvrisikoen, men vi mener, at alle skader burde være opdaget i første omgang, hvorfor vi ikke mener, at vi skal betale selvrisikoen for arbejdet, der er blevet udført i anden omgang, med undtagelse af røret og mureren, da skaden ikke var samme sted, hvorfor denne udgift ville være det samme, var det blevet opdaget i første omgang.

Vi vil gerne henholde os til følgende ting i svarbrevet fra forsikringen, bilag …, hvor forsikringsselskabet selv skriver: '*Fortsat* fugt under soveværelsesgulvet....' . Vi mener, at forsikringsselskabet her erkender, at denne skade ikke er udbedret i første omgang, eftersom der *fortsat* var fugt under gulvet.

Endvidere skriver forsikringsselskabet i deres svarbrev, bilag …, at de tidligere havde sendt brev omkring fremgangsmåden ved rørskaden, hvor det fremgår af bilag …, at lækagesøgning er en ufravigelig ting. Dog står der i bilag …, som forsikringsselskabet henviser til i deres svarbrev, at lækagesøgning ***eksempelvis*** kan bruges. Vi viste bilag … til de håndværkere, der skulle arbejde på skaden, og inden arbejdet blev færdiggjort, blev arbejdet besigtiget af forsikringsselskabet, der allerede på daværende tidspunkt havde modtaget regning fra håndværkere, hvoraf det fremgik, at der ikke var foretaget en lækagesøgning. Vi mener at have handlet efter bedste overbevisning ved at vise håndværkerne brevet fra forsikringsselskabet. Samtidig mener vi, at det burde fremgå helt klart fra forsikringsselskabet side af, at lækagesøgning er en ufravigelig ting, og ikke ***eksempelvis*** kan bruges, når det senere, kan blive brugt på denne måde. Til sidst mener vi, at forsikringsselskabet burde have reageret på manglende lækagesøgning inden reparationer blev gjort færdige, da vi som almindelige mennesker ikke kan vide, at lækagesøgning er eneste mulighed for at sikre, at der ikke er flere brud.

Til sidst vil vi gerne påpege, at malerne i første omgang gjorde opmærksom på, at noget ikke var, som det skulle være, eftersom væggen blev ved med at være våd, trods ekstra mange dage med affugter. I sidste ende blev arbejdet gjort af malerne efter samråd med taksator."

Ved skrivelse af 25/5 2009 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"VVS-firmaet M.E. A/S gav en tilbagemelding om lokalisering af rørskaden samt pris for udbedring. Denne udmelding ligger til grund for vores første dækningstilsagn, jf. bilag ... Da håndværkeren er rekvireret af forsikringstageren og i øvrigt må anses som den fagligt professionelle, finder vi ikke, at det er forsikringsselskabets opgave at efterkontrollere de un-

dersøgelser, der er foretaget af håndværkeren, medmindre undersøgelsen er åbenlyst fejlbehæftet. Det har vi ikke haft anledning til at formode i den konkrete sag.

Vi er således af den opfattelse, at der på dette tidspunkt kun er påvist en rørskade. Næste henvendelse om skade fremgår af bilag ...

Vi mener, at det ikke kan lastes forsikringsselskabet, at det efterfølgende har vist sig, at flere af skaderne formodentlig ville være blevet påvist, såfremt den valgte håndværker havde foretaget tilbundsgående lækagesøgning på såvel fjernvarme- som brugsvandsrørinstallation. Vi har ikke nogen aftale med håndværkere, men beder forsikringstageren sørge for at rekvirere relevant håndværker efter eget valg.

**2. 'Hvad vil De (klageren) konkret opnå hos selskabet?'**
Ad regninger fra F. Tømrer- og Snedkerforretning
Disse udgifter (og dermed forsikringstagerens egenbetaling på 15%) kunne formentlig være reduceret betydeligt, hvis der var blevet udført passende lækagesøgning. Vi henviser i den forbindelse til vores bemærkninger under pkt.1 ovenfor om den foretagne lækagesøgning.

Den håndværker, forsikringstageren valgte fra starten (VVS-fa. M.E. A/S), havde udover VVS-arbejdet også tømrerarbejdet i entreprise, og underentreprenøren (tømrer) vurderede på det tidspunkt reparationsomfanget angående soveværelsesgulvet og udførte arbejdet i overensstemmelse hermed. Det fakturerede arbejde blev betalt af selskabet. Efterfølgende er der påvist en ny rørskade som årsag, og gulvet er derfor blevet udskiftet af F. Tømrer- og Snedkerforretning.

Ad regninger fra Malerfirmaet P.J. ApS
Vi godkendte det oprindelige malertilbud (bilag …), jf. bilag ... Det fremgår dog af bilag …, at maleren den 12.3.2008 tog forbehold, da der efter spartling af væggen blev konstateret stort fugtindhold og affugter opsat.

Det fremgår af vores ingeniør PHJ's påførte notat den 17.3.2008, at der er truffet aftale om, at maleren skulle give endeligt svar, når malerarbejdet kunne udføres. Vi har dog ikke efterfølgende været i kontakt med maleren, før vi modtog den første regning for malerarbejde. Regningen afviger ikke fra det udfærdigede tilbud, og det er vores holdning, at malerfirmaet - som den professionelle part - har udført malerarbejdet, når dette var fagligt forsvarligt.

Vi må derfor bestride, at malermesteren fra vores side har fået besked på at igangsætte arbejdet, uagtet at væggen fortsat havde stort fugtindhold.

Ad regning fra M. Fugtteknik samt elforbrug for affugter (2. omgang)
Det er vores opfattelse, at udgift til fugtmåling skulle have været foretaget under alle omstændigheder og således ikke er noget ekstraordinært i forbindelse med denne skade.

Udgift til affugterens merforbrug af el kunne formentlig have været reduceret, hvis rørskaden var blevet lokaliseret på et tidligere tidspunkt i forløbet.

**'Bilag 1 (klagerens) egen udtalelse'**
Ad betaling af selvrisiko
Vi er enige i, at alle skader burde have været opdaget i første omgang. Dog mener vi som tidligere nævnt, at vi ikke kan lastes for, hvad der har vist sig at være håndværkerens mangelfulde lækagesøgning. Vi ser derfor intet belæg for at fravige betingelsernes regler angående selvrisiko.

Ad formuleringen 'fortsat fugt'
Det er vores opfattelse, at formuleringen 'fortsat fugt' ikke indebærer erkendelse af et evt. ansvar for manglende udbedring af skade i første omgang, idet skaden endnu ikke var påvist på dette tidspunkt.

Ad lækagesøgning
Det fremgår af bilag … (klagerens bilag …), som er et vejledningsbrev til forsikringstageren, at forsikringstageren i samarbejde med sin VVS-installatør skal lokalisere skaden, eksempelvis ved en lækagesporing. Denne metode er blot en ud af en række metoder til lækagesøgning, og det er VVS-installatøren, som vælger, hvilken metode som skal anvendes, alternativt tilkalder et specialistfirma indenfor lokalisering af rørskader.

Selve lækagesøgningen (påvisningen af en skjult rørskade) er ufravigelig, og er i de fleste skadetilfælde en skadebegrænsende foranstaltning.

Vi må desværre konstatere, at det synes tvivlsomt, om kunden og evt. de håndværkere forsikringstageren har engageret, helt har forstået forskellen mellem lækagesporing og lækagesøgning. Det skal dog samtidig nævnes, at ingen af parterne har rettet henvendelse hertil desangående for om muligt at få afklaret evt. tvivlsspørgsmål.

Det er ikke korrekt, at det skulle fremgå af en VVS-regning (formodentlig klagerens bilag …), at lækagesøgning ikke er foretaget. Det fremgår således, at der er foretaget trykprøvning (en af metoderne til lækagesøgning). Når vi henviser til lækagesøgning i bilag …, skal vi præcisere, at den udførte lækagesøgning var utilstrækkelig set i forhold til de faktiske skader. Det har efterfølgende vist sig, at VVS-installatøren kun trykprøvede fjernvarmerørene, men ikke brugsvandsinstallationen. Det var netop på sidstnævnte, der i anden omgang blev konstateret lækage. Dog må vi igen understrege, at vi blot har betalt udgiften til lækagesøgningen og de fundne fejl.

Det er ikke vores opgave at reagere på de anvendte lækagesøgningsmetoder. Det lader vi være fuldstændigt op til den fagligt professionelle håndværker.

For så vidt angår malerarbejdet er det korrekt, at maleren har gjort opmærksom på, at væggen var fugtig. Det er imidlertid som tidligere nævnt ikke korrekt, at vi har givet malermesteren besked på at udføre arbejdet på trods af væggens høje fugtindhold. Det blev aftalt med maleren, at arbejdet skulle udføres, når det var fagligt forsvarligt. Det er i øvrigt vores opfattelse, at såfremt malermesteren havde modtaget en så fornuftsstridig melding om at igangsætte arbejdet, så burde malermesteren - som den nu engang fagligt professionelle - klart have afvist at udføre et sådant arbejde.

Vi ser således ikke noget belæg for at foretage refusion af selvrisikoen på 15% af de indsendte regninger.

Afslutningsvist skal vi gøre opmærksom på, at vi i den konkrete sag har taget udgangspunkt i forsikringstagerens oplysning om de beskadigede rørs alder (15 år), som ifølge forsikringsbetingelserne bevirker 15% selvrisiko. Da bygningen ifølge vores oplysninger er opført i 1965, indikerer dette, at visse af de beskadigede rør formentlig var mere end 20 år gamle på skadestidspunktet, og derfor - såfremt vi havde taget dette forhold i betragtning - ville have medført 20% selvrisiko på dele af skadeudgiften. Vi har dog ikke til hensigt at foretage opkrævning af evt. manglende indbetalt selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 6 Udvidet rørskadeforsikring**

…

§ 29 Hvilke skader er dækket.
Forsikringen dækker:
a. Reparation af utætheder som opstår i de forsikrede rør samt opbrydning og retablering i forbindelse hermed.
b. Udbedring af bygningsbeskadigelser, som er en følge af disse utætheder.

§ 30 Erstatningens fastsættelse/selvrisiko.
a. Erstatningen fastsættes på grundlag af nyværdien og udgør det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
b. Erstatningen kan i intet tilfælde baseres på dyrere byggematerialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet.
c. Der er ingen selvrisiko, hvis rørinstallationen er under 6 år gammel.
Fra det 6. år gælder en selvrisiko på 6% af skadeudgiften stigende med 1% pr. år, det vil sige 7. år 7% o.s.v. Selvrisikoen kan aldrig overstige 20% af skadeudgiften."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at håndværkerne, der udbedrede skaden, var antaget af klageren. Udgangspunktet er herefter, at fejl begået af en håndværker er et anliggende mellem forsikringstageren og håndværkeren og er forsikringsselskabet uvedkommende.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl ved sin behandling af skaden. Nævnet bemærker herved, at det må antages, at det først og fremmest er de af klageren antagne håndværkere, der burde have vurderet behovet for, at der skulle være foretaget yderligere lækagesøgninger i forbindelse med den første skade. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har beregnet klagerens selvrisiko/egenandel til 15 % af de samlede skadeudgifter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen