831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.126:

xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx

xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække et tyveri af kontanter og en guldkæde, der var opbevaret i en safetyboks på et hotel.

Klageren har anmeldte tyveri af penge og en halskæde fra en safetyboks placeret i receptionen på hotellet, klageren boede på under en ferie i Thailand.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Der er synlige tegn på opbrud af safetyboks. Se politirapport. Der er nattevagt på hotellet, der bliver kun åbnet ved brug af klokke efter kl. 22.00. Hotellet har ingen nøgle til boksen. I forbindelse med afslag fra Tryg henvises til to afslag som overhovedet ikke kan sammenlignes med denne sag, da der ikke har været synlig tegn på indbrud i boks."

Ved skrivelse af 10/6 2009 har selskabet hertil bemærket:

> "Den 9. marts 2009 anmelder vores kunde telefonisk, at han den 6. marts 2009 har opdaget, at hans safetyboks i Thailand har været åbnet, og der mangler 14.000 danske kroner og en halskæde med et vedhæng af guld ca. 9 år gammelt.
>
> Vores skadebehandler beder kunden om at sende politikvitteringen fra det stedlige politi og dokumentation for de 14.000 kr.
>
> Den 11. marts 2009 modtager vi bilag fra kunden. Skadebehandleren kontakter kunden for at få flere oplysninger om tyveriet, herunder hvor længe han har været i Thailand, da der er hævet beløb i oktober og december 2008 og tyveriet er sket i marts 2009.

Den 16. marts 2009 taler vi med kunden Det er telefonisk oplyst, at kunden under en ferierejse i Thailand har haft en safetyboks. Safetyboksen var placeret i hotellets reception. Boksen var ikke placeret i aflåst rum, og der var ikke opbrud af den bygning, som safetyboksen var i, hvorfor skaden blev afvist overfor kunden.

Den 27. marts 2009 klager kunden, og vi fastholder i brev af 17. april 2009 afvisningen. Der er i afslaget lagt vægt på at forklare de forskellige måder og kriterier, som stilles til de forskellige typer af tyveri i forsikringsretlig forstand.

Klage fra Ankenævnet
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi gennemgået sagen igen. Vi må fastholde vores tidligere afgørelse, da vi fortsat mener at kriterierne for, at der er tale om et indbrudstyveri ikke er opfyldt.

Safetyboksen er i en reception, som er tilgængelig for alle. Der er ikke tegn på opbrud af hverken safetyboks eller den bygning/lokale som den befinder sig i. Jf. dækningsskemaet i stk. 4.7 stilles det som en betingelse, før et tyveri kan være et indbrudstyveri, at tyveriet er sket fra forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Det anses som en sikkerhedsforskrift jf. FAL § 51.

Det er endvidere forsikringstager som skal sandsynliggøre at kriterierne for et indbrudstyveri er opfyldt jf. FAL § 22. Kunden har af flere omgange, sidst på klagen til ankenævnet forklaret, at der ingen synlige tegn er på opbrud af boksen. Kunden har endvidere forklaret, at safetyboksen var placeret i en reception (lokale), som var åben og dermed ikke forsvarligt aflåst.

Vi mener, derfor ikke, at der er tale om et indbrudstyveri.

Vi henviser endvidere til AK 40.715, som omhandler et tyveri fra en bankboks, som der ikke voldeligt opbrud af, og AK 37.622, som omhandler et tyveri fra en safetyboks, Der var ikke tegn på voldeligt opbrud af hverken safetyboks eller lokalet, hvor safetyboksen var. Begge kendelser er tidligere fremsendt til vores kunde.

På baggrund af ovenstående, må vi derfor fastholde vores afgørelse af sagen, da vi ikke mener, at det er godtgjort at der er sket et tyveri fra et forsvarligt aflåst lokale/bygning."

Ved skrivelse af 18/6 2009 til nævnet har klageren hertil anført:

"I tidligere brev tilsendt til både Tryg og til ankenævnet blev det præciseret, at boksen var voldeligt opbrudt, se politirapport som blev medsendt sidst. Der var ikke andre end mig der havde nøgle til boksen, hvad skulle jeg ellers med en boks. Jeg står uforstående i Trygs svar at jeg har sagt andet, så har de ikke læst min klage, hvor jeg præcis skriver det modsatte."

Selskabet har ved skrivelse af 8/7 2009 til nævnet hertil anført:

"Vi har modtaget vores kundes kommentarer, hvor han nævner, at safetyboksen var 'voldeligt opbrudt'.

Vi skal endnu gang præcisere, at der stilles særlige krav til dækning af penge og smykker. De er kun dækket hvis tyveriet er sket ved et indbrud. Ved indbrud stilles der krav til, at bygningen eller lokalet har været forsvarligt aflåst.

Kunden har tidligere oplyst/beskrevet, at safetyboksen var placeret i en receptionsbygning, som ikke har været aflåst. Tyveriet er sket fra safetyboksen, og som vores kunde beskriver det, er den brudt op med vold.

Jf. forsikringsbetingelserne dækningsskema stk. 4.7, er det påkrævet ved tyveri ved indbrud, at det sker fra en forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Vi mener ikke, at kravet for indbrud er opfyldt, som betingelserne foreskriver det, da der alene er tale om at en safetyboks i receptionen er brudt op.

Vi har ikke taget stilling til hvordan safetyboksen er brudt op, da vi ikke mener at sikkerhedsforskriften jf. FAL § 51 i første omgang er overholdt. Vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden, da vi mener at det er uden betydning om boksen er brudt op med vold eller der er brugt nøgle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. at penge og særlige private værdigenstande ikke dækkes ved simpelt tyveri. Det fremgår endvidere af betingelserne:

"**3. Hvilke genstande er dækket**
…
stk. 3.4 Særlige private værdigenstande
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv
- Møntsamlinger
- Perler
- Smykker
- Ædelstene.

…
Stk. 4.7 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
Indbrudstyveri
…
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke:
1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.

2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:
…
2.2 Tyveri fra hotelværelse, …når voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:
Tyveri af penge og smykker er i henhold til de gengivne forsikringsbetingelser kun dækket ved indbrudstyveri, hvorved forstås ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale”.

Efter det oplyste var safetyboksen placeret i hotellets reception. Da en hotelreception ikke kan anses som ”forsvarlig aflåst bygning eller lokale”, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson