831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.127:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en antennestikledning.

Selskabet har ved skrivelse af 15/6 2009 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder den 25.3.2009, at der var fejl på en antennestikledning.

Det oplyses at der var for lidt signal på antennestikledningen, da der var sne på tv-billedet. Der var tale om en antennestikledning fra 1970'erne.

Derfor bad vi Firmaet B. … om, at foretage en besigtigelse af skaden for at finde ud af, om der var tale om en kortslutning.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres at der var tale om at antennestikledningen ikke kunne klare det nye signal, som forsikringstageren havde fået leveret gennem [TV-selskabet]. Dette bevirkede at der var sne på tv-billedet. Der var ikke tale om en kortslutningsskade.

Derfor blev skaden afvist overfor forsikringstageren i et brev af 1.4.2009. Der blev altså ikke lovet dækning.

Hvordan erstattes skaderne
I henhold til vilkårenes punkt 18 B dækker Husforsikring kortslutning på den faste el-installation, se punkt 17 B 1 a - c.

Da det kun er den faste el-installation, der er omfattet ved kortslutning, er antenne- stikledninger derfor ikke dækket ved kortslutning.

Vi har imidlertid lovet kunden dette og vil naturligvis stå ved dette tilsagn.

Vi kan ikke betale erstatning
Da der ikke er tale om en kortslutning på antennestikledningen, kan vi desværre ikke betale erstatning for den anmeldte skade og må derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse i sagen.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på at det er forsikringstageren der har pligt til at bevise, at der er tale om en dækningsberettiget skade i henhold til vilkårene, hvilket ikke er sket på nuværende tidspunkt."

Ved skrivelse af 21/6 2009 til nævnet har selskabet hertil bemærket:

"Hverken selskabet eller taksatoren har over for mig udtalt, at kortslutning var en forudsætning for dækning af skaden.
Det er mig ubekendt, at [TV-selskabet] skulle kunne levere et nyt signal, da den eneste ændring jeg kunne konstatere var, at TV-billedet gradvist blev ringere fra hen på efteråret, som jeg også har oplyst over for selskabet og taksatoren.
Ved besigtigelsen kan taksatoren næppe afgøre, hvad årsagen er til det dårlige TV billede alene ved at se på kabelindføringen/tilslutningen i huset, og det blev endnu ikke antydet, at årsagen kunne være et dårligere signal fra [TV-selskabet]. Det er derimod oplagt, at der er en skade på kablet ifølge de målinger, [TV-selskabet] har foretaget."

Selskabet har ved skrivelse af 13/7 2009 til nævnet hertil anført:

"I brevet skriver forsikringstageren at hverken selskabet eller taksator har gjort denne opmærksom på, at det var en forudsætning for dækningen, at der var tale om en kortslutning.

I den forbindelse kan vi oplyse at ved anmeldelse af skaden blev sagen netop sendt til B. [firma] med henblik på at finde årsagen til, at der var sne på tv-billedet, herunder om der var tale om en kortslutningsskade.

For at en skade kan dækkes over den tegnede husforsikring, vil dette kræve at årsagen til skaden er dækket i henhold til vilkårene. Dette vil kræve at der fx er tale om en kortslutning eller en anden dækningsberettiget skadeårsag.

Dette er der ikke tale om i henhold til de oplysninger som vi har modtaget fra B.

Vi kan ikke betale erstatning
Da forsikringstageren på ingen måde har sandsynliggjort at der er tale om en skade, der er dækket af husforsikringen, må vi desværre fastholde at der ikke kan betales erstatning på det foreliggende grundlag."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**17 Hvad omfatter forsikringen**
A Forsikringen omfatter bygninger inkl. fundament indtil en dybde af 1 meter under jordlinien eller under kældergulv.

B Desuden er følgende omfattet af forsikringen, hvis det ejes af forsikringstageren og hører til de bygninger, der er nævnt under punkt A:

1. Faste el-installationer, herunder
a. stikledninger og hovedtavler,
b. lysinstallationer, herunder faste amaturer, men ikke lamper, lysreklamer, lysskilte og lyskilder som fx pærer og lysstofrør.
c. kraftinstallationer frem til styretavle eller motorværn, hvis der ikke er styretavle. Styretavle og motorværn er ikke omfattet.

…

18 Hvilke skader er dækket

…

B Kortslutning.

1. Selv om der ikke opstår brand, dækker forsikringen direkte skader som følge af kortslutning på
a. den faste el-installation, se punkt 17 B 1 a-c.

…

2. Ved kortslutning forstås i disse vilkår forbindelse mellem el-førende dele eller mellem el-førende del og stel/jord, der udløser en strøm, som er væsentlig større end den normale driftsstørm.

…

3. Forsikringen dækker ikke

…

c. Skade som skyldes manglende vedligeholdelse, slid eller tæring."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at problemerne med antennekablet ikke er en følge af kortslutning eller en i øvrigt dækningsberettigende skadeårsag.

Herefter, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabet over for klageren skulle have afgivet et ubetinget tilsagn om dækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson