836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.133:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et anmeldt - og af selskabet i øvrigt anerkendt dækningsberettigende - ulykkestilfælde som forældet.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har d. 28.3.2009 erfaret, at Alm. Brand har afsluttet min sag vedr. min ulykkesforsikringssag …
> Jeg syntes det er urimeligt, at de gør det, uden at gøre mig opmærksom på at den lukkes.
> De skriver godt nok, i det brev, hvor de accepterer at skaden dækkes, at sagen afsluttes, hvis de ikke hører fra mig inden et år, men ikke at det sker uden varsel.
> Jeg anmeldte jo skaden, fordi den netop var så alvorlig og med stor risiko for varige følger. Jeg synes derfor ikke det er rimeligt, at jeg skal gør noget i sagen - fx et år efter - før der er en vurdering af skadens følger. Det var der først da Arbejdsskadestyrelsens afgørelse blev truffet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At sagen bliver genoptaget og at jeg får erstatning som Arbejdsskadestyrelsen har vurderet."

Ved skrivelse af 29/5 2009 har selskabet hertil bemærket:

> "Vi har den 14. november 2003 modtaget en anmeldelse om, at KM.s brystkasse var skadet efter et færdselsuheld.
>
> Vi har den 3. december 2003 anerkendt skaden som omfattet af forsikringens dækning (bilag ..). Vi har samtidig meddelt K.M., at hvis vi ikke hørte fra ham inden et år fra skadedatoen, ville vi afslutte sagen, da vi så gik ud fra, at han ikke har fået varige følger efter ulykken.

Vi har den 26. februar 2009 modtaget et brev fra Erstatningsadvokaterne bilagt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fra den 14. november 2005 vedrørende fastsættelse af det varige mén på 18 % (bilag ..)

Den 13. marts 2009 meddeler vi advokatfirmaet, at vi ikke kan udbetale erstatning i sagen, idet vi mener at kravet er forældet fra den 1. januar 2008 (bilag ...).

Begrundelse
Da K.M. allerede ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fra den 14. november 2005 har haft kendskab til sit krav, mener vi at skaden er forældet i henhold til både Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelsesloven fra 1. januar 2008.

Uanset om vi har lukket sagen eller ej efter et år fra skadedatoen, vil sagen være forældet, da K.M. siden modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fra den 14. november 2005 har haft kendskab til sit krav og at det var forfaldet.

Konklusion
Med henvisning til Forsikringsaftalelovens bestemmelser mener vi ikke, at vi kan udbetale erstatning svarende til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, da sagen fra den 1. januar 2008 er forældet."

Klageren har ved skrivelse af 17/6 2009 til nævnet hertil anført:

"Alm. Brand burde som den professionelle part i sagen have fulgt op på et eventuelt krav inden forældelsesfristens eventuelle udløb, da der var anmeldt en skade, fordi jeg mente, at den var varig den skade. Ellers havde jeg jo aldrig anmeldt den."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens krav mod selskabet som forældet med udgangen af 2007. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen