832/09

Den 18. november 2009 blev i sag nr. 76.139:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den endelige behandling af en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning for den endelige behandling i forbindelse med en af klageren anmeldt tandskade med henvisning til tændernes forudbestående svækkelse.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg havde et uheld d. 04.10.08 ved mit sommerhus hvor jeg var ved at kløve brænde. Jeg blev ramt af et stykke træ på munden, og kunne lidt senere mærke at mine tænder (bro) i overmunden var gået i stykker.
>
> Min tandlæge konstaterer at broen i overmunden er knækket og siger at hvis jeg er forsikret, skal jeg anmelde det.
>
> Resten af forløbet kan ses ud fra vedlagte papirer.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> TOPDANMARK har vurderet mine tænders tilstand tilbage til 2006, og ud fra det vurderet at jeg ikke har ret til erstatning. Jeg mener at vurderingen er fejlagtig. Fakta er at jeg har en bro i overmunden, som går i stykker ved et uheld, og alt andet er sagen uvedkommende og udenomssnak. Jeg forventer at selskabet betaler, hvad jeg har forsikret mig imod."

Ved skrivelse af 15/6 2009 til nævnet har selskabet hertil bemærket:

"Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at vi kun betaler for den foreløbige behandling som følge af hændelsen.

I henhold til forsikringens vilkår punkt 16 G 2, 5 og 6 dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt G 5, så kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand.

Topdanmarks tandlægekonsulent udtaler: 'Broen er fremstillet mellem juni 2002 og maj 2003, uden dette fremgår af journalen, men kun af de medsendte røntgen.

Broen var på 5+ til +4 med bropillerne 4+,3+,1 + 1,2,3 og extentionsled 5+ og +4. På fremstillingstidspunktet var flere af bropillerne svækkede grundet marginale parodontitis med ringe knoglefæste, patologiske pocher samt blødning.

Den marginale parodontitis udviklede sig i perioden herefter uanset behandling.
I juni 2006 måtte roden på bropillen +1 fjernes grundet total marginal parodontitis med pusflåd.
Juni 2006 konstateredes at bro-extentionsled +4 var brækket af.
Maj 2008 knækkede broen ved 2,1 + og blev klistret sammen med plast. Oktober 2008 er 4+ med total marginal parodontitis, det vil sige uden fæste og er fortabt.

Broen var således forud ulykken uden holdbarhed grundet omfattende svækkelse af flere bropiller, samt at den var knækket fortil.

Ulykken har hverken medført at anden behandling er blevet fordyret eller fremskyndt."

Topdanmark kan derfor kun betale for den foreløbige behandling til 1.302 kr.. Vi kan ikke betale for den endelige behandling til 61.325 kr., da denne behandling var nødvendig allerede før den anmeldte hændelse."

Klageren har ved skrivelse af 10/8 2009 til nævnet hertil anført:

"Min tandlæge P.R. oplyser følgende.

05.05.08 knækkede noget af porcelænet af min bro ved fortænderne. Broen var altså stadig i et stykke. Det var kun noget porcelæn der brækkede af, og som blev repareret p.g.a. kosmetik.

Der blev i første omgang forsøgt en rep. m. plast og et specielt system til at binde plast til porcelæn.

Dette holder dog kun 3 uger, hvorefter der laves nye porcelænskroner til at sætte oven på broen, saddelkroner. Det holdt perfekt indtil mit uheld.

Bemærk at broen ikke brækkede der hvor den var rep. med saddelkroner, men i midten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvordan bliver skaderne erstattet?**
…
**G Erstatning ved tandskade**
**1.** Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, så dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket.
**2.** Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.
…
**5.** Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler.
**6.** Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt G5, så kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder journalmaterialet fra klagerens egen tandlæge, må nævnet lægge til grund, at klagerens tænder forud for ulykkestilfældet var svækkede i sådan en grad, at broen var udskiftningsmoden.

På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning for den endelige behandling af klagerens tænder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson