832/09

Den 18. november 2009 blev i sag nr. 76.143:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den brændte bil med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om bilens ejer/brugerforhold.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Bliver beskyldt for det er vores søns bil. Bilen er købt til det formål at den skulle bruges til små sager i firmaet, hvor B. også var en del.
>
> Mærkeligt at de har villet tegne forsikringen da de nu beskylder os for at det var det samme med den forrige bil, som de har udbetalt forsikring på, da den blev smadret. Forsikringsselskabet har aldrig sagt at der ikke var nogen af vores ansatte der måtte køre vores biler."

Ved skrivelse af 2/6 2009 til nævnet har selskabet anført:

> "Vi har afvist at betale erstatning for bilen, som blev totalskadet ved en brand. Denne afgørelse er J.M. utilfreds med. Vi er af den opfattelse, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer-/bruger forholdet ved forsikringens tegning, og da vi ikke ville tegne kaskoforsikring, hvis vi havde modtaget de korrekte risikooplysninger, har vi afvist at betale erstatning for bilen.
>
> **Kort sagsfremstilling**

J.M. tegnede den 21. maj 2008 bilforsikring for en bil, en Ford Mondeo, årgang 1997, reg. nr. ... Bilen blev indregistreret med J.M., som forsikringstager, bruger og ejer. J.M.s hustru, G.H., var noteret som betaler. Bilforsikringen blev indtegnet til en årlig ansvar- kaskopræmie på 6.029 kr. (præmietrin 12) og med en selvrisiko på 2.737 kr.

Den 27. oktober 2008 udbrændte bilen på G.vej …

Vores autotaksator opgjorde skaderne og konstaterede, at bilen var totalskadet. Bilens værdi blev fastsat til 63.000 kr., og i den forbindelse havde taksatoren kontakt til J.M.s søn, B.H. B.H. fremsendte bl.a. kopi af en slutseddel, hvoraf det fremgik, at det var ham, som havde købt bilen. B.H. omtalte også bilen som 'sin'. Vores taksator spurgte ind til ejer/bruger forholdet, og B.H. havde oplyst, at det var 'hans mors bil', og at 'han havde været behjælpelig med at købe den hos en kammerat'.

Bilen var indleveret på værkstedet af B.H. pga. en defekt starter, og på værkstedet var han også noteret som ejer/kontaktperson bl.a. med telefonnummer: … Værkstedet kontaktede B.H., da bilen udbrændte.

Herefter foretog en af vores konsulenter undersøgelse i sagen. Vi modtog i den forbindelse kopi af politirapporten, hvoraf B.H.s forklaringer fremgik. I politirapporten hedder det bl.a.: 'Afhørte (B.H. - tilføjet her) oplyste kort, at han var blevet ringet op af sin mekaniker fra Auto-værkstedet, idet der havde været sat ild til hans bil'.

Af afhøringsrapport af 27. oktober 2008 af B.H. fremgår bl.a.:
'Afhørte oplyste, at han var bruger af en sort Ford Mondeo, med reg. ... Køretøjet havde været til reparation de sidste 14 dage på G.vej, idet der var problemer med starteren. Kl. ca. 20.30 blev han ringet op af sin mekaniker fra Auto-værkstedet på G.vej. Mekanikeren havde oplyst ham, at der var sat ild til hans køretøj, umiddelbart ud for autoværkstedet.

Afhørte ringede herefter ALARM 112. Adspurgt oplyste afhørte, at det var de færreste, der var klar over, at hans køretøj var til reparation. Han havde ikke nogen fjender, eller andre personer, som han mistænkte for at ville ødelægge køretøjet. Vedr. køretøjet oplyste afhørte, at bilen var efterladt med nummerplader på, hvorfor de måtte være afmonteret inden afbrændingen.'

Af afhøringsrapport af 28. oktober 2008 af B.H. fremgår bl.a.:
'Forurettede truffet pr. telefon tirsdag den 28. oktober 2008, kl. 13.45. Som anført i rapportmaterialet var han bekendt med det skete. Han forklarede, at han ca. 14 dage forinden, havde stillet sin bil på gaden udfor … G.vej. Det var meningen, at en af hans kammerater skulle se på bilen, idet der var noget galt med starteren - bilen kunne ikke starte. Efter at bilen havde holdt på stedet i ca. I uge, opdagede afhørte, at nummerpladerne manglede. Han konstaterede det kun, men fik ikke gjort yderligere ved det (så som at få dem efterlyst hos politiet). G.d. aften - den 27.10.2008 kl. ca. 20.30 - var han blevet ringet op af en mekaniker fra værkstedet, hvor han skulle have sin bil repareret. Kammeraten havde sagt til ham, at der ild i hans bil. Afhørte fik den opfattelse, at det netop var sket, og at bilen brændte på dette tidspunkt. Han ringede derfor straks til alarmcentralen, hvor han fik at vide, at der var sendt brandbil ud til bilen og at brandslukning var sat i værk. Som tidligere forklaret har han ingen ide om, hvorfor der var gået ild i hans bil.'

Det kan således konstateres, at B.H. flere gange klart overfor politiet har oplyst, at han var ejer og bruger af bilen. I overensstemmelse hermed har politiet også noteret ham, som forurettet.

Mens vores konsulent undersøgte sagen, ringede B.H. nogle gange til konsulenten og rykket for erstatningen for bilen. I den forbindelse forklarede B.H. bl.a., at han havde købt bilen for sin mor med hendes penge. Han havde lånt bilen nogle gange, men moderen kørte ellers dagligt i den på arbejde. Vores konsulent opfordrede ham til at få sin mor til at dokumentere, at bilen var købt for hendes penge fx ved fremvisning af bankudskrift eller banklån. Det blev oplyste, at han nu havde sin egen bil, som han havde forsikret hos Fair Forsikring, som nybegynder.

Efterfølgende ringede J.M. til konsulenten og oplyste, at han havde købt betalt bilen kontant, og at pengene ikke var registreret nogen steder.

På baggrund af de indhentede oplysninger, lagde vi til grund, at det var B.H., der var ejer og bruger af bilen. Da han skyldes os penge for en tidligere bilforsikring, ville vi ikke have tegnet kaskoforsikring for BH.s bil, og vi afviste derfor at udbetale erstatning i sagen.

Vores kommentarer
På baggrund af de foreliggende oplysninger, finder vi, at det kan lægges til grund, at det var B.H., der var ejer og fast bruger af den omhandlede bil. Vi henviser i denne forbindelse bl.a. til:

1. B.H. har oplyst til politiet, at han var ejer og bruger af bilen. Vi henviser til politirapporten, hvor han bl.a. også er noteret som forurettede.

2. B.H. har købt bilen. Vi henviser til den fremlagte slutseddel vedr. købet af bilen, Ford Mondeo …

3. Det var B.H., der havde indleveret bilen på værksted pga. en defekt starter, og værkstedet havde også kontaktet ham, da bilen brændte.

4. Vores autotaksator havde fået B.H.s telefonnummer, da bilen skulle takseres. B.H. havde forhandlet værdien af bilen med vores taksator. Dette blev dog begrundet med, at 'hans forældre ikke havde 'forstand' på biler'.

Forsikringen er tegnet med J.M. som ejer og bruger.

Hvis det ved forsikringens tegning var blevet oplyst til os, at B.H. skulle være daglig bruger af og have den fulde rådighed over bilen, ville vi ikke have tegnet kaskoforsikringen, idet B.H. skylder os penge for en anden forsikring. Vi har således med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet annulleret kaskoforsikringen, og i konsekvens heraf afvist at betale for skaden. Vi henviser til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Det skal bemærkes, at jeg i forbindelse med min behandling af ankenævnssagen, er blevet opmærksom på, at vi desværre ikke har fået tilbagebetalt den fulde kaskopræmie i sagen. Dette vil vi selvfølgelig gøre snares. Jeg beklager vores fejl.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med gældende praksis. Jeg henviser til fx følgende kendelse fra Ankenævnet for Forsikring: 66.086.

J.H. har over for os oplyst, at det var hans bil, og at hustruen benyttede bilen - vist nok - 'om mandagen'. Over for ankenævnet har kunden bl.a. anført, at bilen blev brugt i deres firma af de ansatte, herunder sønnen B.H.

Disse oplysninger får os ikke til at ændre vores afgørelse vedrørende ejer/bruger forholdet. Vi kan i øvrigt oplyse, at J.M. og hans hustru haft 2 andre biler af mærket BMW forsikret hos os.

B.H. havde tidligere haft tegnet bilforsikring for en VW Golf 1,3 van reg.nr. ... Denne forsikring var i kraft i perioden fra 22. marts 2007 til 9. august 2007. Den årlige præmie var 32.650 kr. for en ren ansvarsforsikring.

Herefter var en VW Golf, reg. nr. … blevet indtegnet hos os pr. 25. oktober 2007 i J.M.s navn. Denne bil blev forsikret med kasko til 5.562 kr. i årlig præmie. Bilen blev totalskadet den 27. maj 2008, og vi har betalt erstatning bilen.

I forbindelse med den aktuelle sag, har vores konsulent også set på den tidligere skadesag. Vores undersøgelse tyder på, at det også var B.H., som var den ejer og fast bruger af VW Golfen, reg. nr. ... Bilen var på skadetidspunktet blevet ført M.T., som havde oplyst til politiet: 'at han havde lånt den bil han kørte i af sin ven B.H.'. Den tidligere ejer af denne bil har oplyst til os, at bilen blev solgt til en af sælgers søns fodboldvenner ved navn 'Brian'. Disse oplysninger har vi først indhentet efter vi udbetalte erstatning, og vi vil ikke gøre mere ved det.

Vi vil dog i relation til den aktuelle sag gøre gældende, at både vores kunde og denne søn har været klar over, at undladelsen af at oplyse om det rette ejer/bruger forhold var af betydning for os, og at undladelsen af at oplyse dette derfor kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. Jeg henviser til forsikringsaftalelovens § 7.

Herefter fastholder jeg vores afgørelse om, at vi ikke kan udbetale erstatning for den totalskadede bil."

I skrivelse af 5/8 2009 til selskabet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Jeg har talt med sønnen, B.H., der afviser, at han har været bruger af den pågældende bil.

Misforståelsen omkring spørgsmålet om, hvem der har været bruger af bilen må være opstået, som følge af, at B.H. på sin moders vegne tog kontakt til politiet, og at politiet i den forbindelse fejlagtigt har fået den opfattelse, at B. stod som bruger af den pågældende bil."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klagerens søn var den primære bruger eller ejer af den forsikrede bil. Tariferingen skulle derfor være sket ud fra oplysningerne om klagerens søn, der har den dårligste anciennitet. Det er ubestridt, at klagerens søn er i restance vedrørende præmie på en tidligere bilforsikring, og nævnet finder herefter at kunne lægge til grund,

at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger om ejer-/brugerforholdet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson