835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.144:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede køretøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at færdselsuheldet, hvor det forsikrede køretøj blev totalskadet, efter alt at dømme var fingeret.

I bilag til klageskemaet har klageren bl.a. bemærket:

> "For at opnå erstatning skal jeg således sandsynliggøre, at forsikringsbegivenheden har fundet sted og at jeg har lidt et tab af den størrelse, der kræves erstatning for. Det gør det nærmest umuligt for mig, at redegøre og forklare, når det jeg fremkommer med ikke bliver tillagt vægt. Det vil sige, at jeg skal sandsynliggøre, dels at have ejet den genstand, der kræves erstatning for, dels at genstanden har den alder, jeg hævder. Hemmeligholdelse af denne persons identitet hindrer mig i, at kunne godtgøre over for Topdanmark, at den pågældende person har usaglige motiver til at afgive belastende 'vidneudsagn'. Anvendelsen af anonyme personer indebærer derudover - som I bør vide - en forøget risiko for, at personer, der ønsker at få ram på en anden, vil komme med falske anmeldelser og forklaringer, som jeg på grund af anonymiseringen vil have svært ved at imødegå. Det er i strid med loven, idet jeg ikke får den i loven forudsatte sikkerhed mod at uvedkommende hensyn får betydning for sagens udfald.
>
> Jeg købte bilen den 06. 10. 08 fordi jeg havde brug for et køretøj. Den var i god stand og jeg brugte til frem til datoen for uheldet. Der var intet i vejen med bilens motor eller for så vidt andre 'vitale' dele af bilen. Det anmeldte skade er fuldkomment og aldeles forårsaget af det uheld der fandt sted den. Jeg har vedlagt dokumentation for at bilen forud for uheldet den 1. oktober 2008 har været igennem syn, hvor den blev godkendt af bilinspektøren. Hvis en bils

motor er skadet/beskadiget, ville det være fuldstændigt umulig at blive godkendt af en synsmand. Et syn har til formål at sikre at de færdselsmæssige forhold er i orden, herunder navnlig at styretøj, bremser og motor fungerer forsvarligt, samt at der ikke er væsentlige tæringer. Et køretøj vil normalt blive afvist ved syn, hvis køretøjet har skader i motoren, og enhver ved, at en motorskade er en hyppig årsag til at køretøjet ikke går igennem syn og afføder en kommentar fra en synsmand om, at det skal være bragt i orden førend bilen kan godkendes af en bilinspektør. Der var intet i den vedlagte kopi af bilinspektørens erklæring, som tyder på, at motorskaden var til stede.

De argumenter, som forsikringsselskabet anfører - specielt at uheldet skulle være fingeret - gør, udover at gøre mig frustreret over en sådan påstand også, at jeg ikke kan lade være med at tænke den tanke, om forsikringsselskabet ved denne benægtelse af at godkende motorskaden som dækningsberettiget, har til hensigt at opnå en økonomisk vinding (ved at nægte at udbetale det).

Ydermere har der været en taksator involveret i sagen, som har erklæret bilen som totalskadet og vurderet at skaden er opgjort til 40.000 kr., og der er ingen grund til at tro, at taksator vil anerkende skader, han ikke mener stammer fra sammenstødet.

I henviser endvidere til, at I har snakket med en kvinde, som også skulle være involveret i færdselsuheldet. Denne kvinde kan i denne situation ikke siges at være uvildig. Hvordan skulle hun, som er ikke fagfolk kunne se, hvad der kan være sket af skade og hvad skaden kan opgøres til rent erstatningsmæssigt."

Selskabet har ved skrivelse af 26/5 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er opstået som følge af et anmeldt færdselsuheld d. 26. november 2008 på H.vej i Å. med 4 biler impliceret. Klagers bil, der er bagerst, føres af klagers søn M.H. og denne er anført som ansvarlig i uheldet. Klagers søn oplyser i sin anmeldelse, at det var glat, hvorfor han ikke nåede at bremse for køretøjet foran, der holdt for rødt. Herved blev de foranholdende skubbet op i hinanden.

D. 28. november 2008 blev vi ringet op af en anonym person, der oplyste, at ovennævnte uheld var fingeret. Det blev oplyst, at bilen UE… der holdt forrest intet havde med opsætningen at gøre. Denne bil var blot tilfældig i et planlagt køsammenstød. Efter UE… holdt en tysk bil som ifølge den anonyme person er ejet af noget af familie til klager. Efter den tyske bil holdt ZP… med føreren A.M.I. og endelig kommer klagers søn, der med forsæt skulle have skubbet bilerne sammen.

Førerens mor hedder I., ligesom den skadelidte part 2. Uheldet skulle være iscenesat for at skaffe reparation til part 2's værksted.

På baggrund af denne henvendelse er sagen undersøgt af vores skadeinspektør, der har talt med klager og klagers søn samt undersøgt det tidligere ejer forhold på klagers bil af mærket Renault Kangoo 1,4 årg. 98.

Sagen er samtidig undersøgt af en skadekonsulent i ETU forsikring, der har part 2 forsikret.

<u>Klagers bil</u>
Vores skadeinspektør har haft kontakt med en tidligere ejer, der har oplyst, at han har haft store problemer med bilens motor, hvorfor det endte med, at han forærede bilen til B., der afmeldte køretøjet. Da han afleverede bilen var motoren delvist adskilt, idet hans mekaniker

havde skruet topstykket af motoren. Den tidligere ejer havde af sin mekaniker fået oplyst, at en reparation af motoren ikke kunne svare sig. Bilia overtog derfor bilen, der blev bragt til B. på en autotransporter.

Hos B. vurderede man også at en reparation af motoren ville overstige bilens værdi. Foruden den defekte motor havde bilen en del skader og var rustangrebet. Bilen blev solgt til E. E. videresolgte bilen med defekt motor til en udlænding fra Å. 23. september 2008 jf. vedlagte slutseddel er bilen solgt til en I.I. for 13.000 kr.

Vores taksator har oplyst, at A. Autoophug, der nu har bilen stående, har konstateret at motoren er defekt, idet den banker meget i krumtaplejerne. Muligvis er både topstykke og toppakning defekte. Man har også bemærket at ekspansionsbeholderen til kølersystemet er rustrød indvendig som udvendig. Dette er normal tegn på defekt toppakning/topstykke.

Af de vedhæftede fotos fremgår det, at køretøjet har en frontskade, der umiddelbart ikke syner af meget - begge airbags er dog udløst. Taksator har oplyst at begge sidevanger er bukkede - hvilket er årsagen til, at køretøjet er blevet erklæret totalskadet. Af foto nr. 1 og 4 ses det at køretøjet har en mindre bule ved højre fordør og højre forskærm. Det er vores taksators opfattelse, at skaden på motoren ikke har forbindelse med aktuelle uheld.

Klagers søn har efterfølgende fremsendt en købsaftale som vedlægges. Heraf fremgår det, at klager havde købt bilen d. 6. oktober 2008 for 47.000 kr. Bilen er således solgt til klager 13 dage efter, at I.I. havde købt den for 13.000 kr.

Møde med klagers søn om ejer/bruger forholdet

Klagers søn M. har til vores skadeinspektør forklaret, at det var klagers køretøj og han brugte køretøjet. M.s mor havde ikke kørekort. Klager havde også forsikret en VW Passat hos os. M. oplyste, at han brugte bilen, når han havde brug for den. Det var klager, der havde købt bilen, men M. vidste ikke hvor. M. blev spurgt om, hvem der brugte bilen mest og svarede, at hans far nu havde synet en Passat, hvorfor han kørte i denne nu.

Passaten blev registreret til klager den 20. maj 2008 og Kangooen blev registreret den 08. oktober 2008.

Uheldet med Kangooen er sket ca. 1½ måned efter anskaffelsen.

Møde med klager

Klager er af vores skadeinspektør orienteret om, at vi har en opfattelse af, at det reelt er hans søn M., der ejer Kangooen, idet det er M.s konto nr. der er skrevet på erstatningsopgørelsen. Klager benægtede imidlertid dette og forklarede, at det var fordi, det var M. der kørte galt i bilen, at det var ham, der skulle ordne forsikringssagen. De havde fælles konto. For deres familie var det normalt - de havde meget tillid til hinanden. Klager har 3 voksne sønner.

Klager har oplyst, at han havde set bilen stå til salg et sted - der var et til salg skilt i køretøjet med tlf.nr. til sælger. Køretøjet stod til salg for 47.000 kr.

Klager blev forespurgt om, hvordan han betalte til sælger. Klager oplyste, at han havde lånt penge af sine sønner samt sin hustru. På den måde havde de samlet pengene sammen.

På købstidspunktet havde bilen ingen skader i form af buler eller rust og køretøjet havde ingen motordefekt.

Part 1 og part 2's relationer
ETU forsikring der har tegnet kaskoforsikring for part 2 A.M.I. har oplyst, at part 2's bil er indsat til reparation på part 2's eget værksted og reparationen er opgjort til 39.601 kr.

Part 2 har fra d. 1. august 2007 til d. 14. september 2008 været tilmeldt en folkeregisteradresse, hvor part I's søn har været tilmeldt fra 1. april 2006 til 3. januar 2008. De har således været tilmeldt samme adresse i et 1/2 år. På trods af denne kendsgerning har part 2 til ETU forsikring oplyst, at han ikke kendte skadevolderen udover, at han havde set ham i bybilledet i …

Part 2's bil har tidligere været involveret i et færdselsuheld d. 23. juni 2008 og ved denne lejlighed blev skaden på part 2's køretøj opgjort til over 30.000 kr. Bilen var som ved det nuværende uheld indsat til reparation på part 2's eget værksted og skadevolderen skulle ifølge vores oplysninger være identisk med M.H. bror. Ifølge det oplyste skulle den daværende skadevolder have påkørt part 2's parkerede bil på dennes værkstedsadresse. Skadevolderen kørte i en Mercedes påmonteret prøveplader.

På baggrund af sagens omstændigheder har vi bedt Ø. Politi indlede en nærmere undersøgelse af sagen, og vi har afvist erstatningspligten på klagers køretøj, idet vi ikke finder det godtgjort, at der indtrådt en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager."

Ved skrivelse af 11/6 2009 til nævnet har klageren hertil bemærket:

"Under henvisning til Topdanmark Forsikring A/S's svarskrivelse af 26. maj 2009 til Ankenævnet for Forsikring, som Ankenævnet har videresendt til høring hos undertegnede, fremkommer selskabet med en række nye påstande, som giver anledning til replik. Jeg fremsender endvidere vedlagt kopi af synsrapport, hvoraf fremgår at syn af Renault Kangoo 'en blev foretaget den 1. oktober 2008 kl. 11.00 af B. Bilsyn v/ G.A. Endvidere fremsender jeg to lydfiler, hvoraf samtale med hhv. undertegnede samt min søn M.H. med forsikringsagenten fremgår.

Jeg har for overskuelighedens skyld valgt at opdele disse påstande som nedenfor:

a) Topdanmark anfører, at de nærer mistanke om, at min søn M.H. er den reelle ejer af Renault Kangoo 1,4 årgang 1998. Jeg er både den formelle/juridiske og reelle ejer.

b) Topdanmark anfører, at uheldet den 26. november 2008 ikke har været årsag til motorskaden, men at motorskaden hele tiden har været til stede.

c) Topdanmarks generelle håndtering af sagen.

Ad a)
Som det fremgår af den slutseddel (købsaftale), der ligger i sagen, har jeg købt køretøjet den 6. oktober 2008 af M.A., for 47.000,00 kr. Som Ankenævnet også vil kunne høre via den vedlagte lydfil, forklarer jeg forespurgt af forsikringsagenten, at jeg har købt køretøjet af en ung fyr, hvis efternavn er A. Forsikringsagenten fortæller mig direkte, at han ikke tror på, at jeg er den reelle ejer af Renault Kangoo'en.

Som jeg også har givet udtryk for i min første skrivelse til Ankenævnet, så har jeg købt køretøjet i mit eget navn, fordi jeg *er* den reelle ejer. Jeg har lånt penge fra mine voksne børn til at betale prisen, som udgjorde 47.000,00 kr.

Forsikringsselskabet fremfører i deres skrivelse til Ankenævnet, og fremstiller det faktum at jeg låner penge af mine voksne børn som ulødigt eller mistænksomt. Der er intet odiøst i, at specielt muslimske familier har en tiltro til hinanden, som mange danske familier måske ikke finder naturligt. Jeg håber ikke, at jeg skal straffes for, at jeg har lånt penge, som jeg har brugt til at købe køretøjet for. Ydermere tror jeg ikke, at I vil stille spørgsmålstegn ved, at mine børn, der har kørekort, gerne må låne mit køretøj til at køre diverse ærinder.

Min søn M. lånte Renault Kangoo'en den pågældende dag, som uheldet fandt sted. Jeg kan naturligvis godt se, at selskabet måtte have en interesse i at undersøge ejerforholdene i forhold til Kangoo'en, men at gennemføre en decideret afhøring af mig, hvorunder jeg bliver udstillet og føler mig groft mistænkeliggjort, er de facto urimeligt. Det er en hele vejen igennem en uigennemskuelig og ulogisk behandling, som jeg har fået fra forsikringsagentens side. I forsøget på at blive fri for at betale erstatning, formåede han at præstere en uanstændig opførsel med sin tiltaleform. Jeg har selvfølgelig forståelse for, at selskabet er mistænksomme, idet de jo bliver udsat for svindel, men det berettiger ikke selskabet til at bygge hele deres koncept op på grundtanken om, at alle snyder. At blive udsat for en så grov mistænkeliggørelse, er en alvorlig personlig krænkelse. Jeg føler mig virkelig krænket ved på forhånd at blive sidestillet med kriminelle, der brænder deres biler eller huse af.

Selskabet sætter endvidere spørgsmålstegn ved, at det er min søn M.s kontonummer, der står anført på erstatningsopgørelsen. Selskabet bruger det som indicium for, at det reelt er M. der er den reelle ejer. Det er M., der har kørt galt i køretøjet, og det er ham der tager sig af de praktiske ting i relation til forsikringsselskabet. Det faktum, at det er M. der har anført sit kontonummer, beviser jo ikke noget som helst. Jeg udtrykker mig ikke særligt godt på dansk, jeg havde en tolk til samtalen med forsikringsagenten, jeg har voksne sønner der tale flydende dansk, hvorfor skal det så fremstilles som odiøst, at det er min søn, der på mine vegne tager sig af forholdet til forsikringsselskabet. Som jeg også gav udtryk for i forbindelse med samtalen med forsikringsagenten, så er det for os underordnet, om det er mit eller min søn M.s eller en anden af mine voksne børns kontonummer, der står anført på erstatningsopgørelsen. Der har fra start fra selskabets side været en skepsis overfor mine og min søn M.s oplysninger.

Jeg er en 53-årig mand, jeg kommer oprindeligt fra … og har været i Danmark i knap 30 år. Vi er en stor familie. Jeg kan oplyse, at kernefamilien består - udover undertegnede - af min hustru og vores syv børn. Jeg ejer udover Renault Kangoo'en også en Passat. Med så stor en børneflok, er det umuligt at vi alle kan være i ét køretøj. Dette er baggrunden for, at jeg så vidt muligt altid har haft to køretøjer. Et ekstra køretøj er nødvendigt i så stor en familie som vores. Jeg har aldrig været i konflikt med loven, og jeg er meget påvirket af, at Topdanmark mistænker mig eller min søn for regulær forsikringsbedrageri/svindel.

Ad b)
Topdanmark anfører, at uheldet den 26. november 2008 ikke har været årsag til motorskaden, men at motorskaden hele tiden har været til stede.

Som nævnt ovenfor, har jeg købt Renault Kangoo'en **uden nogen som helst form for skade på bilen eller motoren.** Som det fremgår af slutsedlen, solgte sælgeren Renault Kangoo' en uden ansvar for 47.000,00 kr. Jeg har i løbet af den halvanden måned lange periode, som jeg har haft køretøjet, kørt meget i den, herunder har jeg med min familie været i Berlin, København samt Ålborg. Køretøjet har fungeret fint, så længe jeg har haft den.

Renault Kangoo'en har været til syn og er blevet godkendt, jf. vedlagte synsrapport dateret den 1. oktober 2008. Dvs. at køretøjet blev synet og godkendt fem dage inden jeg købte det. Køretøjet blev synet v/ B. Bilsyn ... Bilsynet blev foretaget af G.A.

På synsrapporten er feltet med overskriften 'fejloversigt over motor, støj, luftforurening' markeret med tallet '0'. Tallet '0' henviser, jf. synsrapporten, til kapitelnummeret i Færdselsstyrelsens Detailforskrifter for Køretøjer. Det, som tallet '0' således rent faktisk betyder er, at B. Bilsyn efter endt undersøgelse af Renault Kangoo' en ikke har fundet skader eller andre fejl, og køretøjet er herefter blevet godkendt. B. Bilsyn har således fundet, at køretøjet er i forskriftmæssig stand og opfylder lovgivningens krav. Efter synet sørger Byens Bilsyn for, at godkendelsen bliver registreret, og jeg skal som ejer af bilen herefter ikke foretage mig yderligere i anledning af synet.
…
Renault Kangoo'en ville ikke være blevet godkendt den 1. oktober 2008, såfremt det var blevet konstateret, at der ved kontrollen ved liften eller ved prøvekørslen var skader, støj eller lignende ved køretøjet - herunder specielt ved motoren. Forsikringsselskabet fremfører, at køretøjet banker meget i krumtaplejerne (bankelyd) når bilen kører. Dette kan simpelthen ikke være rigtigt, idet køretøjet i så fald ikke ville være blevet godkendt pga. fejl/skader i køretøjets motor. Dette ville da uomtvisteligt være blevet kategoriseret som en fejl, som ville være til væsentlig fare for trafiksikkerheden.

Såfremt det måtte forekomme at være sandt, at bilen *i forvejen havde* en motorskade, som jeg ikke er blevet oplyst om af sælgere, er det så uagtsomt af mig - når bilen har fungeret fint - at jeg som ikke-sagkyndig undersøgte eller fik undersøgt bilen. Det er min opfattelse, at en undersøgelse af bilen kun er nødvendig og påkrævet, såfremt bilen fremstår som skadet; hvad enten dette er objektivt synligt eller hvis man på en eller anden måde har en mistanke om en defekt et vilkårligt sted på bilen, f.eks. ved at der kommer en bankende lyd fra bilen.

Selskabet nævner også min søns M.H.s og A.I.s indbyrdes relationer som værende suspekt. Vi kontaktede '… Auto' og M.A. for at få oplyst Renault Kangoo'ens historie. A.I., som er ejer af … Auto", købte Renault Kangoo'en via Den Blå Avis/Bilbasen, hvor den har været annonceret med billeder, og hvor man tydeligt kan se, at der ingen skavanker var og at den var i fin stand bortset fra et lille motor problem. '…Auto' købte bilen. Det vi forstod var, at '… Auto' skiftede toppakningen på Renault Kangoo'en og nogle små reservedele. Han oplyse, at de ingen større problemer havde med bilen. Bilen blev startet og den blev prøvekørt op til flere gange, og den kørte som den skulle. Tirsdag den 30. september 2008 kontaktede M.A. '… Auto", med henblik på at kigge på Renault Kangoo' en, som stod til salg foran værkstedet. Onsdag den 1. oktober 2008 blev bilen synet og godkendt tidligt på dagen, hvorefter den senere på dagen blev solgt til M.A. Købsaftalen mellem de to kan findes.

A.I. har været indehaver af '… Auto", som ligger …, i over 5 år. Han oplyser, at han aldrig før har haft en skade på sin bil; dette er den første skade han er involveret i. Vi har også snakket med A.I., som ikke har nævnt eller sagt til forsikringsselskabet, at han ikke kender min søn M.H. eller undertegnede, som forsikringsselskabet påstår. A.I. kan kontaktes vedrørende dette.

A.I. har altid været vores mekaniker. Han er loyal og dygtig. Det ville ikke gavne ham eller os at snyde, men det gavner os åbenbart heller ikke at have en forsikring.

Hverken jeg eller min søn M. har fremsat positivt urigtige oplysninger omkring bilen. Vi har efter evne svaret loyalt på ethvert spørgsmål fra forsikringsagenten, uagtet hvor ubehageligt det end var, at blive mistænkeliggjort på den måde. Vi har aldrig fortiet nogle oplysninger, el-

ler udvist retsstridigt adfærd. Hvis jeg vidste, at bilen havde en defekt motor, havde jeg aldrig brugt penge på den og købt den. Til hvilket formål skulle jeg det. Min oprigtige opfattelse er fortsat, at defekten er opstået i forbindelse med uheldet.

Ad c)
Endeligt vil jeg gerne anføre, at jeg er dybt rystet over Topdanmarks hårdhændede håndtering af sagen, herunder talemåden i forbindelse med 'afhøringerne' af undertegnede samt min søn M. Afhøringerne varede ca. 30 minutter pr. afhøring, som ikke på noget tidspunkt bar præg af at være objektive.

Selvom den afgørelse Nævnet skal træffe, ikke er det samme som den afgørelse en dommer træffer i retten, så må samme retsprincipper finde anvendelse. Jeg håber ikke, at det kan passe, at man på grund af anonyme henvendelser og indicier kan dømmes for noget, som man ikke har gjort/begået. Er det fordi jeg hedder A. og min søn hedder M. Det, jeg prøver at give udtryk for er, at jeg ikke kan lade være med at tænke på, om denne mistænkeliggørelse skyldes, at vi har fremmedklingende navne. Det kan naturligvis forekomme, at selskabet har oplevet at der bliver svindlet og dette begås af udlændinge, men hvorfor lytter man ikke til de ting jeg fremførte under samtalen med forsikringsagenten. Han fastholdt sin mistanke og ville ikke tage stilling til mine svar."

Selskabet har ved skrivelse af 1/7 2009 til nævnet hertil anført:

"Vores taksator oplyser, at den aktuelle motorskade på klagers bil er klassisk for en slidt motor på biltypen. Det er endvidere vores taksators opfattelse, at bilen udmærket kan synes med denne defekt, der ikke angår bilens sikkerhed.

Klager skriver endvidere, at han ikke kender til nogen som helst form for fejl eller skade på motoren og i den forbindelse må jeg henvise til klagers søns forklaring til vores skadeinspektør:

'Omkring uheldet forklarede M. at uheldet skete på H.gade i et sving ved Å. Politistation. Forinden havde M. sammen med en mekaniker afhentet Kangooen på havnen i Å. - her havde den holdt i weekenden. Pga. startvanskeligheder havde M. medtaget en mekaniker. Mekanikeren sprøjtede med noget i motorrummet, hvorefter motoren kunne starte.'

Det har således ikke været helt ukendt for klagers søn, at bilen havde problemer med motoren."

Ved skrivelse af 15/7 2009 til nævnet har klageren hertil bemærket:

"Jeg vil lade det være op til Ankenævnet at vurdere dette udsagns holdbarhed, og dertil i øvrigt bemærke, at det er absurd at forestille sig, at en vilkårlig bil, der lider af en motorskade, kan gå igennem et syn. Formålet med at der forefindes en lovgivning på synsområdet er netop til for at sikre sig, at alene biler i forskriftmæssig stand befinder sig i trafikken. Renault Kangoo 'en led ikke af nogen motorskade; gjorde den det ville bilen utvivlsomt være blevet kategoriseret som en fejl, som ville være til væsentlig fare for trafiksikkerheden og dermed ville den ikke være blevet synet. Bilen ville alene være blevet *betinget godkendt,* idet en motorskade (notorisk) er en fejl ved bilen, som skal repareres.

Endeligt vil jeg igen pointere, at jeg, A.H., ikke kendte til nogen form for skader på Renault Kangoo'en. Det har jeg ved mine tidligere skrivelser udførligt givet udtryk for. Min søn, M.

har derimod - i overensstemmelse med hans forklaring til Topdanmarks skadeinspektør - forklaret, at det er korrekt, at Renault Kangoo 'en havde startvanskeligheder, hvilket er baggrunden for at han lod bilen indbringe for en mekaniker. M. har på intet tidspunkt benægtet kendskab til at bilen havde startvanskeligheder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen

J. Hermann