836/10

Den 20. januar 2010 blev i sag nr. 76.145:

xxxxx xxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har heltidsulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde opstået ved kulilteforgiftning.

Selskabet henviser til, at ulykkesdefinitionens pludselighedsbegreb ikke er opfyldt.

I klagernes skadeanmeldelse af 9/3 2008 til selskabet hedder det bl.a.:

> "**Ulykkestilfælde**
> Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden …
> Kulilteforgiftning i hjemmet over længere tid."

På baggrund af skadeanmeldelse afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket foranledigede, at klageren fremsendte følgende skrivelse af 17/7 2008 til selskabet:

> "Den 19-5-2006 ved 2-tiden vågnede jeg, da jeg var ved at blive kvalt i et kraftigt hosteanfald. Slukker for fyret, lader døre og vinduer skabe gennemtræk. Jeg kalder på min kone. Hun svarer samt hoster ret kraftigt. Siden den nat har vi haft mange helbredsmæssige problemer. ??? læs mén af kulilte.
>
> Det var så tæt på så jeg beder omgående om
> 218.969 kr. til [klagerens ægtefælle]
> 218.969 kr. til [klageren]
> som et acontobeløb indtil Rigshospitalet har fundet ud af hvor meget … vi tilkommer i kr. og øre for varigt mén."

Selskabet har i skrivelse af 16/6 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"**Vores vurdering**
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det skal indledningsvis bemærkes, at det er vores kunde som har bevisbyrden for, at han og hans kone har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 fremgår følgende ulykkesdefinition: 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at kulilteforgiftningen er sket over længere tid.

På denne baggrund fastholder vi, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Som også gjort i flere breve til kunden, opfordrede vi ham til at komme med nærmere oplysninger om, hvornår den angivelige kulilteforgiftning skete, og hvor han og hans kone kom under behandling efterfølgende, så vi kan indhente lægelige oplysninger fra disse steder. Alternativt er vores kunde naturligvis også selv velkommen til at indsende alle lægelige oplysninger han måtte være i besiddelse af fx hospitalsjournaler, egen læges journal etc."

Efter yderligere korrespondance for nævnet har selskabet indhentet kopi af hospitalsjournaler, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**19.09.08 Ambulant forundersøgelse**
…
D. 19.05.06 vågner han og konen op med kvalme, opkastninger og kraftig hovedpine, det lugtede af gas i huset. De har naturgas. Han stoppede straks fyret og lukkede vinduer op og luftede godt ud. Manden og konen sover i hver sit rum, manden med lukkede vinduer og hustruen med åbne vinduer. Der kom en montør næste dag, der målte angiveligt kraftig kulilteindhold i luften, og skiftede regulator og måler på fyret. Forud for dette har der enkelte gange været mistanke om gasudslip, fordi det kan lugte noget af gas indimellem, men det har aldrig været så slemt som den pågældende dag. I de følgende dage aftog kvalmen og opkastninger, men han blev ved med at have morgenhovedpine. Det er ellers sjældent at han tidligere havde hovedpine.
I det pågældende tidsrum var hans blodtryk ekstra højt. I efterforløbet synes han at hans hukommelse blev dårligere og det svigter med at huske datoer og årstal. Skal skrive alle aftaler ned. Når han bliver sendt i byen med huskeseddel overser han tit nogle emner og han går også tit forgæves når han skal finde noget. Er klart blevet mere irritabel og nærtagende. Falder i søvn ved fjernsynet og vågner så senere, og kan så ikke sove. Han er noget træt. Har tidligere arbejdet meget som håndværker, men nu orker han ikke noget som helst, og han har dårligt overskud til at slå græs."

Selskabet har herefter i skrivelse af 3/11 2009 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af de modtagne journaloplysninger kan det oplyses, at vores tidligere afgørelse fastholdes.

Det fremgår først af journalnotatet af 19. september 2008, altså mere end 2 år efter det angivelige ulykkestidspunkt, og efter at vi har afvist at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, at kunden skulle være blevet kulilteforgiftet den 19. maj 2006.

Det vil sige, at der ikke er sket henvendelse til læger eller hospitaler umiddelbart efter det angivet ulykkestidspunkt, hvilket vi finder bemærkelsesværdigt, og som samtidig gør, at vi fastholder, at kunden ikke har dokumenteret, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 19. maj 2006.

Endvidere er der ikke overensstemmelse mellem kundens forklaring på anmeldelsen, hvoraf det fremgår, at kulilteforgiftningen skulle være sket over længere tid, og det i journalnotatet af 19. september 2008 anførte om hændelsesforløbet, hvorved bemærkes, at journalnotatet er fra efter vores afvisning af den anmeldte skade.

Det er derfor også fortsat vores vurdering, at selvom kunden måtte være blevet kulilteforgiftet, er pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke opfyldt, idet kulilteforgiftningen ifølge kunden er sket over tid."

Herefter har klageren i telefax af 6/12 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det var Tryg, der telefonisk meddelte at vi skulle skrive 'over længere tid' ind til vi fik dokumenteret de nøjagtige data, da vi var dækningsberettiget fra 2006, så jeg mener at det var Trygs egne ord som Tryg kunne bruge til at afvise senere hen?
Tryg lagde dermed en fælde i hvilken vi røg i. Faktum er at jeg og min kone var plaget af flere lungebetændelser og vejrtrækningsproblemer. Men først 19-05-2006, hvor [selskabet] stod med kuliltemåleren og skiftede regulatoren, der stoppede vores vejrtrækningsproblemer."

Endelig har klageren faxet en skrivelse fra gasselskabet, som angiveligt skulle være dateret 17/5 2009. Af skrivelsen fremgår bl.a., at naturgasinstallationen vil blive synet 19/5 2006.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ved det fremlagte ikke har godtgjort, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson