831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.150:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets opsigelse af hans forsikring i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at opsigelsen er sket med 10 dages varsel i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/11 2008 til selskabet anmeldte, at han havde været udsat for en tyveriskade. Selskabet afviste i første omgang at udbetale erstatning, men indvilligede dog heri, da klageren indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring. Selskabet udbetalte erstatning for den anmeldte skaden den 26/3 2009. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/3 2009 til klageren:

> "I forbindelse med skaden, den 12 november 2008, der er afsluttet den 26 marts 2009, ønsker vi her, at gøre brug af vores ret, til at opsige forsikringen, med kun 14 dages varsel, som nedenfor anført:
>
> | **Forsikring:** | **Police nr.:** | **Opsiges pr.:** |
> |---|---|---|
> | Indbo | … | 10. april 2009" |

Klageren har ved skrivelse af 4/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det har været uberettiget til at opsige klagerens familieforsikring. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg havde haft indbrud i mit hjem i november 2008. Hvorefter jeg kontaktede Codan med henblik på erstatning. På daværende tidspunkt talte jeg med J. Han nægtede at udbetalte hvad vi havde fået stjålet, på trods af at vi havde haft politiet til at komme og lave rapport, og havde haft møde omkring godtgørelse med taksator M. Han mente beløbet var for stort og forsøgte indirekte at forhandle sig frem til et mindre erstatningsbeløb. Jeg holdte på min ret og sagde til ham at hvis han ikke ønskede at erstatte, måtte jeg gå til en advokat.

J. blev herefter gal på mig og truede op til flere gange at med at smide mig ud af forsikringsselskabet.

Jeg hørte dog ikke længere fra J., og modtog heller ikke noget brev hverken på at de afviste at erstatte eller at de ville opsige mig som kunde.

Jeg blev bekendt med ankenævnet som tog min sag op til vurdering. Jeg fik medhold i sagen og fik min erstatning den 27. marts 2009. Så modtog jeg så et brev fra J. om at jeg nu var opsagt som kunde. J. gjorde således alvor af sin trussel...

Jeg føler mig uretfærdig behandlet, og føler det som et personligt angreb og diskrimination af Codan, både med deres måde at håndterer erstatningen, men særdeles også i forhold til at blive opsagt som kunde

Jeg undrer mig over at jeg ikke blev opsagt af Codan før jeg fik medhold og erstatning. Det virker på mig som om jeg er blevet opsagt udelukkende fordi jeg fik den erstatning som de ikke havde i sinde at give mig. Havde jeg ikke fået medhold og erstatning er jeg sikker på jeg stadig var kunde i Codan. Så havde jeg nemlig ikke kostet selskabet noget og de kunne således fortsætte med at tjene penge på den forsikring jeg betaler hver år...

Jeg kan sagtens forstå hvis jeg var blevet smidt ud af forsikringen fordi jeg ikke havde overholdt reglerne. Men det er bare ikke tilfældet. Jeg har altid betalt min forsikring til tiden og betalt for prisstigninger, jeg har informeret selskabet om alle ændringer i form af flytning osv. Jeg mener jeg har overholdt min del som kunde.

Jeg håber I endnu engang vil se på min sag og på den måde jeg bliver behandlet af Codan. Jeg har vedlagt min opsigelse fra Codan."

Selskabet har ved skrivelse af 15/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klageren anmeldte d. 13.11.2008 en tyveriskade, for hvilken vi d. 26. marts udbetalte erstatning til klageren, efter at sagen havde været indbragt for Ankenævnet, j.nr. 75268.

I punkt 16 i Fælles bestemmelser til Familiens Basisforsikring 2 anføres følgende:
'Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Codan indtil 14 dage efter erstatningens udbetaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel.'

Vi har i brev af 27. marts benyttet os af denne opsigelsesadgang.

Idet opsigelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, må vi fastholde vores afgørelse. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 73629."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Forsikringen varighed og dens opsigelse**
…
Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Codan indtil 14 dage efter erstatningens udbetaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Henset til, at den foretagne opsigelse er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, har nævnet ikke mulighed for at pålægge selskabet at undlade at opsige forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson