836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.151:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for stjålne vinduer og vinduesrammer samt et oliefyr og en opvaskemaskine.

Selskabet henviser til, at de stjålne genstande endnu ikke var fastmonteret, og huset ikke var klar til indflytning, hvorfor der ikke er dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 1/8 2007 til 9/8 2007 havde været udsat for et tyveri fra sit hus. Af politirapport af 11/8 2007 fremgår:

> "*Sagens genstand*
> Hus opbrudt, 1 år gamle monterede vinduer stjålet, nogle med og andre uden rammer. Døre afmonteret og stillet op ad husmur. Opvaskemaskine og oliefyr stjålet. Indstigning gennem midlertidig dør ved opbrud af hængelås.
> …
> A/F meddelte d.d. kl. 1026, at der havde været indbrud i huset. Der var stjålet vinduer fra rammerne i huset, samt hele vinduer fra huset, en opvaskmaskine og et fyr.
>
> Ved ankomst til stedet kl. 1120 var A/F, hendes samlever, E.M.M., tømrer M.S., og yderligere en kvinde, blikkenslager, på stedet.
> M. er håndværker på huset, og foretager løbende istandsættelse på huset. Han tilså sidst huset engang i forrige uge.
>
> A/F og E. påviste gerningsstedet.

A/F forklarede, at en person ved opgivet navn B., ikke D., havde ringet i onsdags, og tilbudt at købe huset, nu da der ikke var vinduer i længere. Han havde købt et hus i nærheden. B. har tlf. …
Hvordan han har fået opsporet A/F ved hun ikke, hun kender ham ikke.
Det er i øvrigt anden gang det sker for A/F at de har haft indbrud på adressen. Samme kostervalg sidst.

Ved søgning ses nummeret at tilhøre en ...
KR: kendt for indbrud og tyveri, ej søgt.

Gerningsstedet er et rektangulært, øst-vestvendt gulstenshus med rødt tegltag i 1,5 plan på ca. 110 kvm.
Det er beliggende på landet, uden for bymæssig bebyggelse, med nærmeste nabo minimum 100 meter væk.

Huset er indrettet med hovedindgang fra nord, indgang fra vest, og indgang fra syd.
Huset er under renovering, og næsten al indmad er taget ned. Der er kun lidt skillevægge/halv væg til køkkenet lige frem. Mod øst er der en stue uden gulv og mod øst er der rum med halvvæg til køkken.

Vinduerne i huset er forsynet med hasper og dørene med Rukolåse. Døren til køkkenet er ikke isat lås, men i stedet låst med hængsel og hængelås.

Vinduer og døre er i standardmål. Vinduerne måler 90 x 110 cm.
Der er adgang til adressen fra L.vej, hvortil der er adgang fra hhv. N.vej og S.vej.
Der er fri adgang rundt om huset. Haven er ren naturgrund.

Undersøgelsen viste, at indstigningsstedet er den sydvendte dør til køkkenet. Hængslet til hængelås klippet op og fjernet. Herefter indstigning.

Fra huset er fjernet en opvaskemaskine og et oliefyr.
Fra huset er afmonteret 2 døre, ikke medtaget; 20 vinduer medtaget; og 6 rammer til vinduerne, 4 rammer medtaget.
Udstigning ukendt, der var fri adgang og udgang fra huset.

På stedet blev der fundet dot-handsker. De var placeret på et rulleskift på nordsiden af huset, ved siden af hovedindgangen.
Sikret til sagen for undersøgelse for dna ved KTC under kosternummer 1."

Selskabet anførte i skrivelse af 10/12 2007 til klageren:

"Jeg har den 28.11.2007 besigtiget den anmeldte Tyveriskade hos Jer. Vi har ikke modtaget en kopi af Politirapporten.

Jf. Forsikringsbetingelser 020-001; Forsikringsbetingelser for Parcelhusforsikring pkt. 4; Forsikringen dækker ikke bygningstilbehør, der ikke er anbragt på deres blivende sted.

De har meddelt os tyveri af vaskemaskine, eltavle, vinduer og terrassedøre

Ved besigtigelsen kunne det konstateret, at vindueshuller og bygningsindretningen er under ændring, hvorfor vinduer, døre og diverse installationsgenstande ikke har været placeret på deres blivende pladser.

Vi finder ikke Tyveriet sandsynliggjort.

Foranlediget ovennævnte forhold, kan vi ikke anerkende Deres erstatningskrav."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 17/1 2008 til selskabet:

"I skrivelsen af 10. december 2007 angiver De, at De ikke finder tyveriet sandsynliggjort - hvilket jeg beder Dem redegøre nærmere for.

Hvorledes De har kunnet vurdere placering af vinduer og døre - henset til at disse var bortfjernet - har jeg svært ved at forstå - og genstande er jo netop blevet bortfjernet fra deres blivende pladser, hvorfor jeg ikke er i tvivl om, at min klient har krav på dækning.

Min klient har forgæves rettet henvendelse til politiet i N., der dog meddelte at rapport ikke kunne udleveres - men jeg har tilskrevet politiet og anmodet om kopi af politiets rapport.

Min klient oplyser at have fremsendt anmeldelse til Dem samt billeder optaget af skaden - hvorfor der ikke kan være tvivl om, at min klient har sandsynliggjort et tyveri.

Efter retspraksis er herefter Dem som forsikringsselskab, der har bevisbyrden for at skaden ikke er indtrådt - og indtil videre er det alene Deres opfattelse der lægges til grund, hvilket ikke er tilstrækkeligt.

Såfremt De er i besiddelse af materiale, der dokumenterer at der ikke skulle være sket et tyveri, beder jeg Dem fremsende dette til mit kontor."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 12/2 2008 til klageren:

"På Deres opfordring vedlægger vi kopi af police nr. 721432-4733, (2 sider).

Jf. Deres ønsker om yderligere oplysninger vedrørende, ikke anerkendelse af erstatningskrav for tyveri af vinduer og døre, henviser vi til vedlagte kopi af forsikringsbetingelser for parcelhusforsikring, herunder specielt afsnit 2 pkt. 2:

- For **bygninger under opførelse** eller ombygning omfatter forsikringen tillige de på byggepladsen værende materialer , som er bestemt til indføjelse i bygningen.
  Forsikringen dækker ikke tyveri og hærværk på bygningen under opførelse eller på materialer og tilbehør hertil.
  Først, når materialer og tilbehør er fastmonteret og bygningen er indflytningsklar, betragtes den som færdigopført.

Ved besigtigelse den.28.11.2007 deltog G.R.s entreprenør. Entreprenøren oplyste, at tagkonstruktionen er ændret med tilhørende ændring af vindueshullernes placering i vertikalretning. Brystningshøjderne er ændret ved påmuring i bunden og vindueshulmålet er genetableret ved at forøge hulmålet i top, med tilhørende nye overliggere. Denne proces kan ikke udføres uden, at vinduerne er blevet demonteret. Vinduerne har ikke været genmonteret i de ny etablerede huller. Ved besigtigelsen konstateredes som tidligere oplyst i skaderapport af den. 10.12.2007, at bygningsindretningen er under ændring, - der udførtes nybygnings- og ombygningsarbejder og diverse installationsgenstande var ikke placeret på deres blivende pladser. Bygningen var ikke indflytningsklar."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 13/4 2008 til selskabet:

> "Herved skal jeg vende tilbage i sagen i anledning af Deres skrivelse af 12. februar d.å., da jeg nu har modtaget kopi af politiets materiale, som jeg vedlægger kopi af.
>
> Politiet har unægtelig foretaget andre konstateringer, end det er lykkedes Dem ved Deres besigtigelse af ejendommen.
>
> Jeg sætter min lid til politirapporten og fastholder, at der er tale om dækningsberettiget skade, hvorfor jeg en sidste gang anmoder Dem om at genoverveje sagen."

Selskabet anførte i skrivelse af 20/10 2008 til klagerens advokat:

> "Vedlagt rapport fra taksator, brev fra taksator, police og forsikringsbetingelser.
>
> Af rapporten fremgår det, at vinduesmål er øget i top, denne proces kan ikke udføres uden at vinduer er demonteret. Vinduerne har ikke været genmonteret i de ny etablerede huller. Bygningsindretningen er under ændring og diverse installationsgenstande var ikke placeret på deres blivende pladser. Bygningen var ikke indflytningsklar.
>
> Forsikringen dækker således alene skade som følge af brand og storm.
>
> På baggrund af ovennævnte kan vi ikke yde erstatning for denne hændelse."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 6/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Nærværende sag omhandler G.R.s klage over DiBa Forsikring - idet forsikringsselskabet af flere omgang og med flere begrundelser har afvist et erstatningskrav fra klager, i forbindelse med et indbrud på klagers ejendom tilbage i 2007.
>
> Ved skrivelse af 28. september 2007 - der fremlægges som **bilag …** - anerkendte indklagede at have modtaget en anmeldelse om tyveri, og efterfølgende oplyste indklagede at ville besigtige den anmeldte tyveriskade på ejendommen beliggende L.vej …
>
> Ved skrivelse af 10. december 2007 - der fremlægges som **bilag ..** - meddelte indklagede, at selskabet ikke fandt tyveriet sandsynliggjort, hvorfor klagers erstatningskrav ikke kunne anerkendes.
>
> Ved skrivelse af 17. januar 2008 - der fremlægges som **bilag ...** - anmodede jeg indklagede om nærmere redegørelse for opfattelsen af, at tyveri ikke var sandsynliggjort samt redegjorde for, at bl.a. vinduer var bortfjernet fra deres blivende pladser, hvorfor der netop var dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.
>
> Ved skrivelse af 12. februar 2008 - der fremlægges som **bilag ...** - anførte indklagede, at der var tale om en bygning under opførelse - desuagtet at selskabet havde modtaget fotografier der viste, at bygningen ikke var under opførelse, men blot under renovering.

Dernæst blev det anført, at vinduerne i bygningen ikke havde været genmonteret, hvilket er ganske ukorrekt - fotos heraf fremlægges som **bilag …**

Endvidere anfører indklagede som begrundelse, at bygningen ikke var indflytningsklar - hvilket ligeledes er ukorrekt, som det fremgår af fotos.

Ved skrivelse af 13. april 2008 - der fremlægges som **bilag ...** - fremsendte jeg kopi af politirapport - der fremlægges som **bilag ...** - hvoraf bl.a. fremgår, at opvaskemaskine og oliefyr var bortfjernet samt at tyvene har afmonteret/medtaget 20 vinduer plus 10 rammer.

Som anført i min skrivelse af 13. april 2008 havde jeg mere tillid til politirapporten end klagers egne iagttagelser og anmodede indklagede om at genoverveje sagen.

Ved skrivelse af 23. april 2008 - der fremlægges som **bilag ...** - meddelte indklagede, at selskabet snarest ville vende tilbage i sagen.

Et halvt år senere rykkede jeg ved skrivelse af 8. oktober 2008 - der fremlægges som **bilag** ...

Ved skrivelse af 20. oktober 2008 - der fremlægges som **bilag ...** - meddelte indklagede, at klagers forsikring alene dækkede skade som følge af brand eller storm, hvorfor indklagede ikke ville yde erstatning.

Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag ...** - af pkt. 6 / side 5 fremgår, at tyveri og hærværk dækkes, dog ikke materialer og tilbehør som er indkøbt til ombygning eller modernisering af en bestående bygning, før disse ting er fastmonteret på deres blivende plads.

I nærværende sag har de anmeldte effekter været fastmonteret på deres blivende plads, hvorfor de er omfattet af forsikringsdækningen."

Selskabet har ved skrivelse af 26/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har gennemgået sagen endnu engang efter jeres henvendelse, idet kunden anker over vores afgørelse af anmeldte skade sket i oktober 2007.

Selskabet kan oplyse, at vi fastholder vores afgørelse i sagen, og henviser til tidligere fremsendte breve af henholdsvis den 10. december 2007 samt den 20. oktober 2008.

Med brevet tillader vi os, at vedlægge billeder taget af selskabets taksator efter tyveriet. Af billederne fremgår det, at der er tale om gammel byggeskum, idet det har en forkert farve. Samtidig kan man se, at der ikke er skummet i hele vinduesrammen, hvilket for os indikerer, at de nye vinduer aldrig har været sat i. Vores billeder og billederne fra kundens advokat er taget af huset henholdsvis efter anmeldelsen samt før, hvor de gamle vinduer stadig sad i rammerne."

Nævnet har modtaget billeder af klageren hus til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikrede genstande**
Forsikringen omfatter, for så vidt dette tilhører sikrede:

1. Den forsikrede ejendoms bygninger, såvel færdigopførte som bygninger under opførelse inkl. fundamenter og pilotering.
Forsikringen dækker ikke:
bygningstilbehør, der befinder sig uden for forsikringsstedet.

2. For bygninger under opførelse eller ombygning omfatter forsikringen tillige de på byggepladsen værende materialer, som er bestemt til indføjelse i bygningen.
Forsikringen dækker ikke *tyveri og hærværk på bygningen under opførelse eller på materialer og tilbehør hertil.*
Først, når materialer og tilbehør er fastmonteret og bygningen indflytningsklar, betragtes den som færdigopført.
…
ERSTATNINGSBEREGNING
Afsnit 8

HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN.
Erstatningen, der normalt skal anvendes til istandsættelse eller genopførelse af bygningen, fastsættes til det beløb, der på skadedagen vil medgå til genoprettelse af det beskadigede på samme sted (nyværdierstatning).

Erstatningen udregnes efter prisen på tilsvarende byggematerialer, som de beskadigede, og kan ikke overstige prisen på bygematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på skadedagen.

Ændringer af byggepriserne inden for normal byggeperiode indgår i erstatningsberegningen. Udbetaling af en erstatning sker, når det beskadigede er istandsat eller genopført."

Nævnet udtaler:

Sådan som forsikringsbetingelserne er affattet, omfatter dækningsforbeholdet for så vidt angår tyveri og hærværk kun bygninger under opførelse og ikke bygninger under ombygning. For bygninger under ombygning gælder, at forsikringen dækker de på byggepladsen værende materialer, som er bestemt til indføjelse i bygningen, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 2, 1. pkt. Det er herefter uden betydning, om det bortfjernede bygningstilbehør har været fastmonteret eller ej. Da nævnet tillige finder, at et tyveri er godtgjort, skal selskabet anerkende skaden som dækningsberettigende og opgøre erstatningen og udbetale klageren erstatning herfor i henhold til policens bestemmelser herom, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, DiBa Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte tyveriskade er dækningsberettigende, og opgøre og udbetale klageren den hende tilkomne erstatning i henhold til reglerne i forsikringsbetingelsernes afsnit 8.

Poul Sørensen