831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.153:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring hos Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til udskiftning af en køkkenbordplade.

Selskabet henviser til, at man kun har ydet dækning til udskiftning af køkkenets ene bordplade, da der ikke blev dokumenteret skade på den anden. Selskabet henviser tillige til, at forsikringen ikke yder dækning for kosmetiske forskelle.

Det fremgår af sagen, at klageren i januar 2009 til selskabet anmeldte, at et køkkenoverskab var faldet ned og havde forårsaget skade på en bordplade samt på opvaskemaskinens front. Af bygningsrapport af 27/4 2009 fremgår:

> "Som aftalt ved besigtigelsen har jeg nu gennemgået sagen, konklusionen er at der ingen dækning er bordplade med vask, da skader på denne er almindelig slid og ælde af ældre dato, som ikke henføres til ovenfor nævnte skade. Privatsikring vil igangsætte udskiftning af front til opvaskemaskine, i vil blive kontaktet af G. vedrørende dette, når dette arbejde er udført betragter Privatsikring sagen for afsluttet."

Af senere bygningsrapport af 1/5 2009 fremgår:

> "Sagen er gennemgået d. 01-05-2009 med L. som i har haft telefonisk kontakt med. I henhold til denne gennemgang der vi ikke sagen er ændret og henviser til afgørelse i rapport 01 af d 27-04.2009.
> Jf. betingelser under fællesbestemmelser punkt 7.1.3 er der anført: 'Beskadigelse af kosmetisk art, samt farveforskelle mellem de erstattede og de resterende genstande erstattes ikke'."

Klageren har ved udateret skrivelse over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til dækning for begge bordplader i køkkenet. Klageren har til støtte herfor anført:

> "I forbindelse med omtalte forsikringsskade, vil vi gerne have lov at anke omtalte sag. Så vi forhåbentlig snart kan få en afklaring på sagen. Da vi står totalt uforstående overfor, at 6 overskabe falder ned fra en væg med porcelæn, og rammer bordplader, gulv og underskabe.
> Vi kan acceptere, at man ikke rigtig kan gøre noget ved vores parketgulve, som vi selv lige har fået afhøvlet i vores parcelhus.
> … Det vi anker er en bordplade til prisidé 1400 fra … køkken, hvor vi selv accepterer at betale for integreret dobbelt håndvask til prisidé 6500 kr."

Selskabet har ved skrivelse af 2/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstageren anmeldte i januar i år, at nogle overskabe i køkken var faldet ned og havde beskadiget det underliggende køkkenbord. Efterfølgende anmeldes ligeledes skade på en frontplade til en opvaskemaskine samt på yderligere en køkkenbordplade.
>
> Vi har anerkendt skaden på bordpladen under de køkkenskabe, der faldt ned, og erstattet med en ny bordplade. Endvidere har vi erstattet en ny front til opvaskemaskinen. Vi har derimod afvist at dække den bordplade, der befinder sig overfor, idet de mærker, der kunne konstateres på denne var af ældre dato, og ikke hidrørte fra den aktuelle skade.
>
> Forsikringstageren har herefter gjort gældende, at der er farveforskelle på den gamle og den nye bordplade.
>
> Vi har imidlertid meddelt forsikringstageren, at forsikringen ikke dækker Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande, jfr. punkt. 7.1.3 i Fællesbestemmelser for Husforsikring.
>
> Vi har gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, idet der ikke på den omtvistede bordplade kunne konstateres nogen skade forårsaget af de nedfaldne køkkenskabe, og idet farveforskellen mellem den nye og den gamle bordplade ikke går udover, hvad der er undtaget i medfør af ovennævnte punkt 7.1.3.
>
> Vi har herved lagt vægt på
> – at den gamle bordplade vurderes at være er 20 - 30 år gammel
> – at de to bordplader ikke udgør et sammenhængende hele, men befinder sig over for hinanden
> – at farveforskellen ikke bevirker, at helhedsindtrykket af køkkenet forringes.
>
> Til støtte for vores afgørelse kan vi bl.a. henvise til AK 62414 samt AK 70182."

Nævnet har modtaget billeder af de omhandlende køkkenborde til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "7.1.3
> …
> Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav. Klageren findes ikke at have sandsynliggjort, at ridserne og skrammerne på den anden bordplade er dækningsberettigende skader.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande ikke er omfattet af forsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da de visuelle forskelle mellem de to bordplader ikke er omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson