836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.154:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at den specialmaling, som klagerens motorcykel er malet med, må anses som værende ekstraudstyr, hvorfor man i henhold til forsikringsbetingelserne alene har tilbudt en dækning på 10.000 kr. ud over den almindelige lakering.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/3 2009 var udsat for et solouheld på sin motorcykel, hvorved motorcyklen bliver beskadiget. Motorcykelen havde på dette tidspunkt en speciallakering.

Selskabet anerkendte, at skaden var dækningsberettigende, og tilbød udbedring og lakering af de beskadigede dele på motorcyklen. Selskabet har pr. kulance tilbudt 10.000 kr. til omlakering af motorcyklen.

Klageren har ved skrivelse af 11/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække, hvad det koster at sætte motorcyklen i samme stand som før skaden. Klageren har til støtte herfor anført:

"Købt MC med specialmaling / airbrush til 150.000 kr. hos forhandler.

Laver skade som på MC, som forsikringen ikke vil dække det fulde beløb på maling. De vil dække 10.000.

Maling, omlakering af MC koster 18.000 + moms. De påstår at maling er ekstra udstyr."

Selskabet har ved skrivelse af 23/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klageren har kaskoforsikring på sin Suzuki GSXR 1300 motorcykel i selskabet tegnet d. 18.3.2009. Motorcyklen er forsikret som en standardmodel uden der er angivet ekstraudstyr. I forbindelse med en dækningsberettiget skade ønsker klager at motorcykelen bliver helt omlakeret da han oplyser at det ikke er tilstrækkeligt at omlakere de beskadigede dele. Dette afviser vi da vores dækning kun omfatter lakering/maling af de beskadigede dele. Det er tilbudt pr. kulance at dække 10.000 af udgiften til omlakering. Tvisten drejer sig altså om hvorvidt forsikringen skal dække en komplet omlakering, også af ubeskadigede dele.

Forsikringstageren anmeldte pr fax d. 23 marts 2009 en skade, sket d. 20. marts, i forbindelse med et solouheld hvor han skrider ud med motorcyklen pga. løst underlag og havner i rabatten. D. 27 marts anerkender selskabet skaden som dækningsberettiget og beder forsikringstager sætte motorcyklen på værksted til taksering. Taksator kontakter herefter selskabet da han er i tvivl om hvorvidt vi vil dække en komplet omlakering, hvilket forsikringstager har oplyst vil koste ca. 18.000,-. Dette afvises da selskabet kun dækker omlakering af de beskadigede dele. Forsikringstager får den opfattelse at selskabet overhovedet ikke dækker maling/lakering i forbindelse med skader, hvilket ikke er korrekt. Denne misforståelse rettes senere i e-mail korrespondance (vedlagt som bilag) mellem forsikringstager og selskabets skadechef, hvor det samtidig oplyses at vi betragter udsmykning der ikke er standard på denne motorcykelmodel som ekstraudstyr. At det er en forhandler der har stået for den særlige lakering har ikke indflydelse på hvorvidt der er tale om ekstraudstyr.

Selskabet mener at udstyr og udsmykning der ikke er standard på modellen når den leveres fra fabrikken til første ejer er at regne for ekstraudstyr. Vi fastholder derfor at forsikringen kun dækker lakering/maling af beskadigede dele og højst med den udgift det koster med standard lakering.

Vi må derfor fastholde at vi ikke skal betale for lakering af motorcyklen udover det der er tilbudt i forbindelse med vores behandling af skaden."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 27/6 2009 til nævnet:

"Svar til 1. Afsnit.
Motorcyklen er købt som den står i dag og som før skaden, og er forsikret med fuld kasko op til 150.000 kr. Som også var prisen den stod til hos forhandleren …
Der er for det andet ikke angivet noget i mine forsikringsbetingelser omkring ekstra udstyr, som også er vedlagt i sagen hos forsikringsankenævnet.
I samme afsnit er der endnu en misforståelse vedr. hvad jeg har sagt eller forlangt malet, da det hele omkring omlakering kommer fra deres egen taksator. Som har sagt det som det står ordret i afsnittet.
Det som jeg har bedt om som også skrevet i vedlagte mails ar at jeg ønsker min MC tilbage til den stand den var inden skaden og intet om en hel lakering.

I forbindelse med dækning af lakering / maling af beskadiget dele, er også det som jeg har bedt om, men kan kun henvise til deres henviste taksator som har sagt at de ikke kan nøjes med at male de beskadiget dele men også de resterende kåber.
De skriver at de har tilbudt mig pr. kulance 10.000 kr. til maling, hvilket jo ikke er i overensstemmelse med det de skriver i samme brev, om at det de vil dække går under ekstra udstyr som er 10.000 kr.
Jeg fastholder stadig at maling ikke høre under ekstra udstyr som hele tiden har været det som ETU brugte som argument for de 10,000kr, som de ville give til maling.

Svar til 2. Afsnit.
I forbindelse med at taksator har kontaktet ETU hvorvidt de vil dække en komplet omlakering er ikke noget jeg har bedt dem om, tværtimod fik jeg af vide at jeg skulle indhente tilbud fra maler om prisen på en lakering, da taksator var i tvivl om prisen.
De skriver selv i brevet sidste afsnit, at de fastholder at de kun dækker lakering / maling af beskadiget dele og højst med den udgift det koster med standard lakering. Dette giver ikke nogen mening da de beskadiget dele ikke kan males fordi de ud fra takseringen skal skiftes til nye.

Svar til 3. Afsnit.
De skriver i brevet at Selskabet mener at udstyr og udsmykning der ikke er standard på modellen når den leveres fra fabrikken til første ejer er at regne for ekstra udstyr. Nu er det jo sådan at en motorcykel kommer med maling fra fabrikken og maling er maling uanset hvordan den er malet, så det kan aldrig blive ekstra udstyr."

Nævnet har modtaget billeder af den omhandlende motorcykel til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at selskabet har anerkendt, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Selskabet skal herefter sætte motorcyklen i væsentlig samme stand som før skadens indtræden.

Forsikringsbetingelserne ses ikke at indeholde bestemmelser om begrænsning af selskabets ansvar i tilfælde af ekstraudstyr el.lign. af det forsikrede motorkøretøj, og selskabet findes herefter ikke berettiget til at foretage fradrag som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet ETU Forsikring A/S, skal i sin erstatningsopgørelse medtage udgiften til omlakering med speciallak.

Poul Sørensen