836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.155:

xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til et par mistede ski.

Selskabet henviser til, at skiene er en erhvervsgenstand, da klageren skulle benytte dem i sit erhverv som skiguide.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med sin ansættelse som skiguide kunne købe et par ski gennem sin arbejdsgiver. Det blev aftalt, at arbejdsgiveren fragtede de nye ski fra Danmark til den skisportsdestination, hvor klageren skulle arbejde. Skiene blev stjålet på vej fra Danmark, inden klageren nåede at få dem udleveret.

Selskabet anførte i skrivelse af 18/12 2008 til klagerens far:

> "Vi bekræfter herved at have modtaget din anmeldelse om tyveri af et par ski, som var indkøbt til brug i forbindelse med dit erhverv som skilærer. Da der er tale om erhvervsværktøj må vi desværre beklage ikke at kunne anerkende erstatningspligten.
>
> Vi henviser i øvrigt til policens stk. 13.6 som siger: 'Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som de sikrede lønmodtager ejer og personligt bruger i deres erhverv, med i alt 15 % af forsikringssummen max. kr. 15.000,00 dog ikke ved indbrud og hærværk udenfor forsikringstagerens helårsbolig'."

Klagerens far anførte i skrivelse af 22/12 2008 til selskabet:

"Jeg henviser til min skadesanmeldelse af min søns ski og til Deres brev af 18.12 hvori dækning afvises.
Min søn har anskaffet ski i forbindelse med et kommende job som guide (ikke skilærer) for H. Rejser.
Hans arbejde består i at modtage busgæster og gæster i lufthavn.
Han skal informere gæster, vise gæster til rette på hotel, samt desuden i et vist omfang også at arrangere picnic's i terrænet.
Derfor vil han i et vist omfang få brug for ski til at transportere sig selv rundt på i forbindelse med sit job.
Men han bruger dem i lige så høj grad i sin fritid.
Jeg mener ikke at skiene kan betegnes som 'værktøj, rekvisitter eller instrumenter'.
Skiene er derimod et personligt ejet transportmiddel.
Jeg beder Dem genoverveje afvisningen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 29/12 2008 til klagerens far:

"Vi bekræfter herved at have modtaget din mail, men må stadig betragte tyveri af de stjålne ski - som effekter han skal bruge i sit erhverv, hvorfor vi ikke kan yde erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 8/2 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til dækning for de mistede ski. Klageren har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med min ansættelse som guide hos H.-koncernen fra dec. 2008 til marts 2009 havde koncernen tilbudt at købe ski til mig samt at bringe skiene til min arbejdsdestination i Italien.

Skiene blev stjålet fra H.-koncernens medarbejder N.J. under transporten."

Selskabet har ved skrivelse af 9/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Fra forsikrede modtog vi anmeldelse om at et par ski var stjålet under transport fra H.-koncernen. Disse ski var indkøbt i forbindelse med forsikredes arbejde som guide, hvor han bl.a. skulle bruge disse ski i forbindelse med udflugt med hotellets gæster. På baggrund heraf er der ikke tale om privat indbo, men erhvervsværktøj, hvorfor vi har afvist erstatningspligten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"… værktøj, rekvisitter og instrumenter, som de sikrede lønmodtager ejer og personligt bruger i deres erhverv, med 15 % af forsikringssum max kr. 15.000,00, dog ikke ved indbrud og hærværk udenfor forsikringstagerens helårsbolig."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger et forsikringsdækket skadetilfælde, mens det omvendt påhviler selskabet at godtgøre, at der foreligger en dækningsundtagelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har sandsynliggjort, at hans nyindkøbte ski må anses som værende en rekvisit, som han som lønmodtager ejede og personligt skulle bruge i sit erhverv som skiguide, samt at skiene er mistet som følge af et tyveri.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal yde dækning for de mistede ski op til det policemæssige dækningsmaksimum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende, og skal yde dækning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen