836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.159:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet ikke anser hans generelle erhvervsevne for nedsat med mindst 2/3 efter 1/5 2009.

Selskabet henviser til, at klagerens erhvervsevne ikke findes nedsat med mindst 2/3, hvis han bliver ansat i en jobfunktion, hvor der tages hensyn til hans gener.

Klageren, der er født i 1957 og maskinoperatør, har pensionsforsikring i Danica Pension. Den giver i henhold til forsikringsbetingelserne ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne samt til præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/3 eller mindre.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/3 2007 til selskabet anmeldte, at han var sygemeldt på grund af en diskusprolaps. Selskabet udbetalte herefter midlertidige ydelser fra karensperiodens udløb og til 1/5 2009, hvorefter selskabet vurderede klagerens generelle erhvervsevnetab.

Af kommunal opfølgningsplan af 13/2 2008 fremgår:

"***Eget arbejdsmarkedsperspektiv***

…[Klageren] kan endnu ikke se sig selv stå ved maskinerne på V. Kan endnu ikke klare løbende at sætte 16 ruller på med 1 times mellemrum. Vil ikke kunne klare at udføre reparationer og kravle rundt på maskinerne.

…[Klageren] arbejder normalt i 2 holdskift.
1 uge fra kl. 06.00 - 14.30 og 1 uge fra kl. 14.30 - 22.30. …[Klageren] er ikke med i 3 holdskift, idet han ikke kan sove om dagen når han skal arbejde om natten.

…[Klageren] oplyser, at han har arbejdet på A. siden 12.02.2001. Har været ansat i 6 år nu.

Faglige og praktiske kvalifikationer
…[Klageren] har tidligere haft arbejde på V. i ..., hvor han de sidste år fik mindre i løn men til gengæld havde det lette arbejde. Han kunne ikke holde til det hårde arbejde p.g.a. forskellige fysiske skavanker. …[Klageren] har været rigtig glad for at være på V. og oplever, at hans arbejdsidentitet stadig er hos V.

…[Klageren] giver udtryk for at han godt kunne tænke sig at kunne komme tilbage til V."

Af ressourceprofil af 18/2 2008 fremgår bl.a.:

"…[Klageren] har gjort sig nogle tanker omkring relevante ønsker i forhold til arbejde fremover.

…[Klageren] oplyser, at det helt afhænger af, hvilken udmelding og prognose der er omkring hans fortsatte problemer med ryggen. Hvis det er muligt at ryggen kan blive bedre med mindre smerter og gener, kunne han godt tænke sig at komme tilbage til V. - måske i et fleksjob.

Han har svært ved at se sig selv kunne fortsætte på A. - svært ved at skulle klare de opgaver som han har nu. Han oplever de opgaver som alt for belastende.

Han håber ikke det ender med en pension - det ville ikke være godt.
…
ARBEJDE PÅ V.
…[Klageren] blev fyret fra V. som lastvognsmekaniker i 2000. Det skete efter at han var blevet opereret i skulderen. Begrundelse for fyring var, at han ikke kunne udføre og lave sit arbejde 100 % på grund af de mange skavanker han efterhånden havde.

Inden fyringen var det sådan, at …[klageren] siden 1990 eller 1993 og frem til opsigelse i 2000 havde fået mindre i løn end de andre - der var tale om 5 % mindre, netop fordi han ikke kunne udføre og klare sit arbejde 100 %.

…[Klageren] havde således ikke det tunge arbejde på værkstedet som f.eks. at skifte dæk på lastvogne. Han fik det lettere arbejde som at servicere lastbiler, reparere radioer, fartskiver, kørecomputere og reparere oliefyr på lastvognene. Havde også opgaven med at have service og eftersyn på hjælpemidler. Hjælpemidler er donkraft, hydraulik og andet.

Da der så kom nye ejere på V. var …[klageren] så den der blev opsagt fordi han ikke kunne være en 100 % medarbejder.

ARBEJDE PÅ A.
…[Klageren] ringede selv rundt til forskellige arbejdspladser efter opsigelsers på V. Han fandt selv arbejdet hos A. som maskinoperatør. Arbejdet på A. som maskinoperatør går ud på at holde maskine i gang som er 50 meter lang og 10 meter høj på det højeste sted. Maskinen er fyldt med kringlede kroge og hjørner. …[Klageren] fortæller, at man hele tiden er på som maskinoperatør, idet maskinen hele tiden skal være i gang. Hvis den går i stå skal han finde fejlen og sørge for at den kan køre igen. 5 mand er afhængige af, at …[klageren] holder maskinen kørende uden fejl. Der er mange tunge ruller som løbende skal skiftes - det er rullerne med råvarerne som skal blive til …, der er kasser der skal løftes og flyttes.

En enkelt fold på en … kan stoppe hele maskinen. Så skal ruller renses før den kan starte igen. Arbejdet som maskinoperatør indebærer en del fysisk bevægelse. Skal kravle op at stige, skal under gulvet, skal kravle rundt. …[Klageren] oplyser, af han er på benene og i bevægelse de timer han er på arbejde. Han har ingen pauser udover de faste 15 minutter om morgenen fra kl. 08.15 og igen 20 minutter til middag kl. 11.30 - kan selvfølgelig gå på toilet. Inden operationen har …[klageren] haft problemer med træk, skub og løft og specielt de akave stillinger.

…[Klageren] fortæller, at de ansatte er ofte syge og derfor mangler der jævnligt personer til at hjælpe med arbejdet. Der er underskud af personale, hvilket ofte giver …[klageren] ekstra arbejde og opgaver. Det hele bliver mere presset."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 25/6 2008 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle:**
Det aktuelle uheld indtraf den 31/1 2007. Undersøgte havde været på toilet og havde anvendt bugpressen. Da han rejste sig svigtede venstre ben under ham og han faldt. Der var smerter i lænderyggen trækkende ned i venstre ben samt sovende fornemmelse ud på ydersiden af venstre lår og underben til hælniveau.

Undersøgte forsøgte at gå på arbejde, men måtte sygemelde sig. Han kontaktede derefter egen læge og fik smertebehandling. Pga. vedvarende gener blev han henvist til ... Sygehus. Pga. ventetid blev henvisningen omvisiteret til D. i T. Der var imidlertid også ventetid, hvorfor han blev undersøgt i G. Der blev endvidere givet en blokade og foretaget formentlig en MR-scanning.
Igen pga. ventetid blev papirerne overført til K., hvor han blev set af rygkirurg. Denne vurderede at der var udposning i ryggen samt behov for en stivgøringsoperation på 3 niveauer. Undersøgte blev opereret den 13/3 2007. De sovende fornemmelser i benene fortog sig. Undersøgte havde dog fortsat smerter.
Ved 1 års kontrollen blev det derfor besluttet at fjerne osteosyntese materialet. Dette blev gjort den 1/4 2008. Det har dog ikke ført til nogen bedring.
Undersøgte har i forløbet været behandlet hos fysioterapeut og anvendt rygøvelser.
Undersøgte går fortsat til fysioterapeut, hvor han er 1 gang om ugen. Endvidere får han akupunktur og er i smertebehandling.

Nuværende gener:
Undersøgte har følgende gener:
1. Der er daglige smerter lokaliseret i lænden trækkende ned i venstre balle.
2. De forværres i forbindelse med gang, stående og liggende stilling samt anvendelse af bugpressen.
3. Smerter forværres i forbindelse med obstipation.
4. Undersøgte har en gangdistance på maksimalt 1/2 km.

5. Der er erektiv dysfunktion.
6. Der er kompromitteret nattesøvn pga. natlige smerter.
7. Der er bydende vandladninger.

Konsekvens af uheldet:
Uheldet har følgende konsekvenser:
1. Undersøgte har været sygemeldt siden uheldet og er det fortsat.
2. Den arbejdsmæssige situation er ikke afklaret, men undersøgte skal antageligt i arbejdsprøvning.
3. Undersøgte har måttet opgive camping, gåture, cykling
4. Undersøgte har måttet opgive havearbejde og vedligeholdelsesarbejde af huset.
5. Undersøgte spiller slagtøj. Af anden årsag var han dog ophørt med dette før uheldet.

…

Konklusion:
51-årig mand, der fraset forbigående gener fra knæ, albue og skulder tidligere har været rask. Specielt har der ikke været ryggener.
Den 31/1 2007 får undersøgte i forbindelse med toiletbesøg pludselig svigt af venstre ben samt smerter i lænd trækkende ud i venstre ben til hælniveau. Føleforstyrrelser lateralt på venstre lår og underben. Antageligt MR-scannet i G. Undersøgte oplyser at der var udposning lumbalt. Efterfølgende har han på privathospitalet i K. fået foretaget stivgørende operation af lænden. Dette har bedret på de sovende fornemmelser i lænden, men der har vedvarende været smerter lokaliseret i lænden trækkende ned i venstre balle. Forværres ved stående, liggende og gående stilling. Reduceret gangdistance. Erektiv dysfunktion. Lettere vandladningsgener.
Som følge af ryggenerne er undersøgte fortsat sygemeldt og de socialmedicinske forhold er uafklaret. Undersøgte har måttet opgive fritidsaktiviteter samt havearbejde og vedligeholdelse af hus.
Objektivt er undersøgte tydeligt forpint. Besværet i forbindelse med af- og påklædning. Har fikseret lænd. Nedsat kraft over venstre knæ ved ekstension. Afsvækket venstre patellare- og achillessenerefleks.
Sammenfattende har undersøgte således tegn på rodpåvirkning både svarende til L3 og L5 niveau på venstre side. Det vurderes at undersøgte har gennemgået relevant undersøgelse og behandling. Det vurderes endvidere at tilstanden er stationær. Opmærksomheden henledes på at de socialmedicinske følger endnu er uafklaret. Det vurderes dog ikke at undersøgte fremover vil være i stand til at klare rygbelastende arbejde. Der vil antageligt også være behov for arbejdstidsreduktion.
Med forbehold for de uafklarede socialmedicinske følger af uheldet foreslås sagen afgjort på det foreliggende grundlag."

Af kommunal opfølgningsplan af 12/8 2008 fremgår bl.a.:

"…[Klageren] er startet op i uge 27 med at komme på A., hvor han har været fra kl. 15.00 til 16.15/16.30 ca. Han har mødtes med de forskellige ledere på A. for afklaring af hvilket arbejdsområde han kan vende tilbage til.

…[Klageren] har nu igennem en periode mødt på A. 2-3 gange om ugen nogle timer bare for at komme i gang efter den sidste operation. …[Klageren] kan få en afklaring omkring hvilke arbejdsopgaver han kan vende tilbage til onsdag d. 20.08.08. De har overfor …[klageren] givet udtryk for at de nok skal finde en placering til ham ud fra det han kan og i forhold til de timer han kan klare. …[Klageren] mener selv at hans arbejdsevne ligger på mellem 12-15 timer. Dog nok nærmere de 12 timer om ugen.

Faglige og praktiske kvalifikationer
Ikke drøftet.

Personlige kompetencer
…[Klageren] har mod på at prøve andre, nye opgaver - selv at køre med fejemaskinen."

Klageren blev herefter med virkning fra 1/9 2008 tilkendt fleksjob ved skrivelse af 28/8 2008 fra sin kommune. Klageren blev ansat pr. 15/9 2008 i fleksjob som maskinoperatør med 12 ugentlige arbejdstimer. Af bevillingen af 23/9 2008 fremgår:

"Stillingsbetegnelse
maskinoperatør

☒ Fuldtidsstilling
☐ Deltidsstilling

Jobindholdet
rådgivning indenfor produktionsteknik, samt praktiske forfaldende opgaver, så som styre lagerbeholdning af 'ren A.'

Overenskomst
Dansk Metal, K.H. mindste overenskomstmæssige løn/time kr. 153,10 + anciennitet + pension efter gældende regler.

Den mindste overenskomstmæssige løn på pågældende ansættelsesområde kr. pr. time/månedsløn
153.1"

Af udateret speciallægeerklæring fra Privathospitalet K. fremgår:

"KONKLUSION
Tidligere fysisk aktiv mand, som var i stand til at klare et meget belastende arbejde. Efter discusprolaps og degeneration opereret i lænderyggen med bedring af hans symptomer, således at han nu fungerer socialt, men ikke er reelt på arbejdsmarkedet. Kan med hjælpemidler lige akkurat fungere 3 timer om dagen i 4 dage, altså 12 timer om ugen og er indstillet til et flexjob på dette. Der er ingen diskrepans mellem paraldinisk undersøgelse, objektiv undersøgelse og hans anamnese. Pt. har en svag ryg og man kan ikke forvente, at resultatet bliver bedre. Har fulgt alle givne råd og fysioterapi. Har været fysisk meget aktiv for at genoptræne denne. Resultatet er ikke blevet bedre. Situationen således nu stationær.
I hans dagligdag er det vigtigt, at han varierer sit bevægemønster mellem gå, stå og sidde. Har en meget begrænset arbejdsevne. Må ikke flytte eller løfte på tunge ting, ej heller trække eller skubbe til tunge genstande.
Er velfungerende under nuværende aftale med begrænset arbejdstid. Jeg tror ikke, at pt. vil kunne placeres i et andet job, og alternativt til aktuelle vil være en pension."

Klageren anførte i skrivelse af 5/4 2009 til selskabet:

"Da jeg **ikke** er tilfreds med jeres afgørelse, hvor jeres lægekonsulent, mener at jeg kan arbejde mere end 1/3. Dette kan jeg meddele jer, at jeg ikke er i stand til at arbejde mere end jeg gør, nogle dage går jeg på arbejde med meget stærke rygsmerter, og jeg må hvile straks når jeg kommer hjem.
Jeg ligger ca. 1 time for at få min ryg strakt.

> På mit arbejde har jeg fået bevilliget et eldreven køretøj gennem kommunen, så at jeg ikke skal gå rundt. Jeg kan ikke holde til at gå, stå, eller side ret længe af gangen. Jeg må i mit daglige ikke, skubbe, trække eller løfte så bare dette sætter jo en del begrænsninger
> Jeg laver ikke noget derhjemme, jeg deltager ikke i det daglige arbejde i hjemmet og have-arbejdet har vi andre til at passe.
> Jeg kan max. gå tur ca. 1/2 km, så kan jeg ikke holde ud at gå længere.
> Min daglige sengetid er ca. kl. 20, for da jeg ikke kan holde ud at sidde ret længere, er det bedre for min ryg at jeg ligger inde i min seng og ser TV. Jeg har købt en meget god madras min seng.
> Jeg tager stærk smertestillende medicin hver dag, for at kunne få mit arbejdsliv og privatliv til at fungere bare nogenlunde. Prøver jeg uden at tage så mange af de daglige smertestillende piller, som jeg plejer, er smerterne meget stærke og uholdbare, jeg er stædig, men må acceptere at en dag med et mindre kvantum piller, ikke kan fungere.
> Vi blev ved min sidste konsultationen ved …K. Privathospital enige om, at jeg ikke skulle gå med stærke smerte, så hellere fortsætte med pillerne og få en tålelig hverdag. Han måtte jo konstatere at få fjernet skruerne i ryggen den 1. april 2008, ikke havde givet det ønskede resultat.
> Jeg går til smertebehandling ved fysioterapeut en gang om ugen."

Klageren har ved skrivelse af 9/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Danica Pension vil ikke længere udbetale mig tab af erhvervsevne. De mener at jeg kan arbejde mere end de 12 timer jeg gør, og dette kan ikke lade sig gøre."

Selskabet har ved skrivelse af 8/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "…[Klageren] klager over, at vi har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne pr. den 1. maj 2009 på trods af, at han er tilkendt fleksjob.
>
> **Danica Pensions afgørelse**
> Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.
>
> Danica Pension har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne på fra den 1. maj 2009, da vi har vurderet, at …[klagerens] længerevarende erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, men ikke til 1/3 eller mindre.
>
> Når vi modtager en anmeldelse ved uarbejdsdygtighed, vurderer vi til at starte med, om forsikrede er ude af stand til arbejde i sit nuværende erhverv, i dette tilfælde som maskinoperatør. I en midlertidig periode på maksimalt 18 måneder fra 1. sygedag vurderer Danica Pension forsikredes erhvervsevne i forhold til hans eget erhverv. Efter de 18 måneder - eller hvis tilstanden inden er stabiliseret i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes - foretager Danica Pension en vurdering af forsikredes længerevarende erhvervsevne.
>
> I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen af den længerevarende erhvervsevne ikke længere begrænset til, om …[klageren] kan arbejde som maskinoperatør eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en erhvervsdygtig person

med tilsvarende alder, uddannelse m.m. kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at han har mistet mere end 2/3 af denne indtægt, er han berettiget til hel udbetaling og præmiefritagelse.

Vi har fra 1. sygedag den 30. april 2007 til den 1. maj 2009 vurderet …[klagerens] erhvervsevne i forhold til hans hidtidige erhverv som maskinoperatør. Efter den 1. maj 2009 har vi vurderet, at det er muligt at vurdere den længerevarende erhvervsevne. Vurderingen sker således ikke længere med udgangspunkt i, om kan arbejde som maskinoperatør. Efter den 1. maj 2009 vurderer vi erhvervsevnen efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer ...[klagerens] erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv.

Det faktum, at ...[klageren] er tilkendt fleksjob pr. 1. september 2008 fra kommunen har ingen betydning for vores vurdering af den generelle erhvervsevne. Kommunen har foretaget en arbejdsevnevurdering med udgangspunkt i alle 12 punkter i ressourceprofilen. Løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat ud fra …[klagerens] arbejdsevne i den konkrete jobfunktion og ikke alene ud fra helbredsmæssige forhold. Derfor kan hverken tilskudsgraden eller timeantallet sidestilles med vores vurdering af den generelle erhvervsevne, og denne hverken dokumenterer eller skaber en formodning for, at …[klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat i tilstrækkeligt omfang, jf. blandt andet Østre Landsrets dom fra den 7. oktober 2005 i sagen B79304-SK.

Danica Pensions lægekonsulenter vurderer, at der er et skånebehov i forhold til fysisk belastende arbejde. Der er dog ikke lægelig dokumentation for, at …[klageren] med de rette skånehensyn ikke burde kunne tjene mere end 1/3 af, hvad personer med samme alder og uddannelse og fra samme egn kan tjene.

Vores ortopædiske lægekonsulenter vurderer, at der er tale om en degenerativ lænd uden sikre lammelser eller nervefunktionsforstyrrelser. Det er en reel ryglidelse med daglige smerter men ret beskedne objektive forandringer.

I vurderingen lægger vores neurologiske lægekonsulent bl.a. vægt på, at der kan være tale om en diskret nerverodspåvirkning for ca. 1 år siden, men i marts 2009 er denne stort set forsvundet, og kan næppe tillægges så stor betydning, at …[klagerens] generelle erhvervsevne samlet skulle være nedsat til 1/3 eller mindre.

Overlæge … konkluderer i speciallægeerklæringen, at …[klageren] efter diskusprolaps og degeneration er opereret i lænderyggen med bedring af hans symptomer, således at han nu fungerer socialt. Der er ved undersøgelsen ikke fundet tegn på nerverodspåvirkning.

Det fremgår af oplysningerne fra Jobcenter Aa. **(bilag ...),** at [klageren] selv mener, at hans arbejdsevne ligger mellem 12-15 timer. Dog nok nærmere de 12 timer om ugen. Af journaloversigten side 1 skriver kommunen, at det kan ikke lade sig gøre at komme tilbage på deltid som operatør. Det kan ikke lade sig gøre at komme til at køre truck, idet der ikke mangler nogen til dette lige nu. Det kan ikke lade sig gøre at …[klageren] bliver chauffør med afhentning af forretningsforbindelser i lufthavn, idet ….[klageren] ikke kan snakke engelsk.

På side 3 i journaloversigten fra kommunen står der: 'Han har forhørt sig omkring fleksjob hos V. - giver udtryk for, at kunne bruge en mand 3-4 timer om dagen i f.t. klargøring af lastbiler. …[Klageren] fortæller dog at det også vil afhænge af lønnen - dette er også vigtigt for ham.

Kommunen har ikke undersøgt eller fulgt op på, om der eventuelt kunne være andre jobmuligheder for …[klageren], eller om …[klageren] kunne arbejde flere timer i en anden job-

funktion, ligesom det ikke fremgår, at der er foretaget en arbejdsprøvning for at få klarlagt funktionsevnen.

Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse, idet …[klageren] ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mere end 1/3 eller mere af helbredsmæssige årsager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**REGLER FOR PRÆMIEFRITAGELSE**
Godkendt af Finansministeren d. 30. juni 1978

1. Forsikringer i Statsanstalten kan blive præmiefri, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde fuldstændig har mistet sin erhvervs- og arbejdsevne.
…
REGLER FOR INVALIDERENTER
Godkendt af Finansministeren d. 30. juni 1978

1. Statsanstalten tegner invaliderenter, der kommer til udbetaling, hvis den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister 2/3 eller mere af sin fulde erhvervsevne, uden at dette skyldes forsæt eller grov uagtsomhed fra den forsikrede.

2. En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere er i stand til ved en passende beskæftigelse - bedømt under hensyntagen til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse.
Har den forsikrede ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinget af, at hans lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 - eller derunder - af dens oprindelige størrelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om klagerens fleksjob samt de lægelige oplysninger, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da klagerens erhvervsevne ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad i ethvert job.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen