836/10

Den 17. maj 2010 blev i sag nr. 76.160:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har entrepriseforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde dækning til udbedring af skader efter vandindtrængen.

Selskabet henviser til, at klageren ikke havde foretaget en forsvarlig afdækning i forbindelse med sit tagarbejde.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at der i forbindelse med ombygning af ejendommen var trængt store mængder vand gennem huller i presenning ved nye spær. Klageren anførte i mail af 4/7 2007 til selskabet:

> "Her er som aftalt nogle billeder af afdækningen. Som du kan se er hele huset dækket af roekugle plastik. En tyk kraftig plastik der p.g.a. dens tykkelse og slidstyrke også bruges til at afdække flisstakke.
> …
> Vi har tidligere brugt denne form for plastik til at afdække huse med og med god erfaring.
> Fordelen er at den er stærk. Vi har nu en presenning på huset til 30.000 kr. Den ville jeg være ked af at have ødelagt ved spær opsætningen og i nok også ligeså kede af at skulle erstatte.
> At regnen pludselig skulle gå amok er vi ikke herre over og vi gjorde alt hvad der stod i vores magt for at minimere skaderne. Vi gik med 2 vand støvsugere hele aftenen og dagen derpå gik vi igen efter i tilfælde at der skulle være mere eller noget vi havde overset.

Du efterlyste en pris på det beskadigede. Dette vil jeg nødig selv sætte pris på, det må være en opgave for en taksator.
Ud over de ting vi snakkede om i telefonen er isoleringen i det eksisterende loft mange steder gennemvædet og vi er ved at fjerne dette."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 26/7 2007 til klageren:

"Jeg har læst din mail, men min konklusion er fortsat, således som meddelt dig tidligere, at der ikke er forsikringsdækning ifbm. den anmeldte skade.

Grunden er, at det både er forventeligt og forudsigeligt, at der kan ske en skade på det forsikrede, hvis en afdækning udføres således som det er sket i den aktuelle sag.

Plastafdækningen er konstateret udlagt løst over det forsikrede og uden hensyntagen til underlagets beskaffenhed så som spændvidde og skarpe kanter m.m., der kan forårsage utætheder i afdækningen, så snart denne påvirkes af vejrligets forskelligartede påvirkninger.

Plastafdækningen ses at være udlagt vandret og uden nogen form for afvanding fra denne.

Der ses ikke at være udført særlige foranstaltninger i form af opkanter ved selve afdækningens samlinger.

Det er et faktum, at nedbør på en sådan afdækning samler sig i lunker, som efterhånden kan blive så tunge, at vægten af disse kan trække i afdækningen, så vand kan trænge ind i bygningen.

En afdækning, som er udført uden afvanding, virker derfor som et badekar, hvor der gennem den mindste utæthed kan trænge store vandmængder ind i bygningen med vandskade på det forsikrede til følge.

På baggrund af ovenstående må jeg fastholde mit standpunkt om, at der blandt andet er foretaget en midlertidig afdækning, som ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, hvorfor jeg fortsat vil betragte sagen som afsluttet herfra."

Klageren anførte i mail af 23/8 2007 til selskabet:

"Jeg vil igen starte med at orientere om at det ikke er nogen permanent afdækning. Afdækningen er kun oplagt for i nogle timer at skulle kunne tage lidt små byger og lign. Jeg havde 3 tømrere på taget der samstemmigt sagde at det var overflødigt, men jeg ville gerne have det for en sikkerheds skyld.

At det skulle kunne være forudsigeligt og forventeligt, har jeg meget svært ved at se. For det første gør jeg hvad der står i min magt for at prøve at beskytte det forsikrede. For det andet er jeg ikke herre over vejret. At der lige pludselig kommer en så voldsom tordenskylle var der vist ikke mange der kunne forudsige end ikke vores kære meteorologer.

Hvor ved du fra at der ikke er taget hensyn til underlagets beskaffenhed.
Afdækningen er lagt ud på de gamle lofts gulvbrædder. Her er det begrænset hvor store lunker der kan samle sig. Vi har selvfølgelig sørget for at der ikke ligger skarpe genstande under afdækningen.

Du skriver at du ikke kan se nogle opkanter ved overlapningen af afdækningen. Det er også svært at se for den ligger under afdækningen.

Det du hænger din hat på er at afdækningen ikke er ok, men som tidligere nævnt er det kun få timers afdækning. Hvis jeg ikke havde forebygget på nogen måde tør jeg ikke tænke på skadernes omfang.

Jeg kan ikke se hvorfor jeg skal straffes for at forebygge."

Klageren anførte i mail af 1/3 2009 til sin repræsentant:

"Jeg har læst sagen igennem endnu en gang.
Det der springer i øjnene på mig er de 4 dage de opererer med uden den anviste afdækning.
Vores hus blev afdækket med det samme taget var nedtaget og afdækningen blev liggende mens vi satte spærene.
Det gjorde vi for at undgå, selvfølgelig vandskader på huset, men også det underliggende træværk og isolering.
Vandskaderne der er opstået, kommer fra de huller der er blevet, der hvor spærrerne er blevet sat. Her er vandet gået ned på den underliggende dampspærre er spredt sig ud derfra. Vi kunne også se at det var ved bla. Lampesteder og lign. At vandet trængte ned og ude ved væggene, der hvor spærrerne står på inder og yder rem. Endvidere er det tydeligt at se det kun er den yderste del af isolering der er blevet våd (Vi har straks fjernet de to yderste bats rundt på hele huset så de ikke ligger og holder på fugten og det vand der måtte ligge på dampspærren neden under har mulighed for at fordampe ud) Alle de inderste bats fejler intet, her er der ikke kommet en dråbe vand, takket være den afdækning vi har lavet.
Håber du kan bruge disse par linjer."

Selskabet anførte herefter i mail af 4/3 2009 til klagerens repræsentant:

"I henhold til skadelidtes egen udtalelse er vandet kommet ind der, hvor man har gennembrudt afdækningen.

Når man kigger på de fremsendte billeder, er det tydeligt, at afdækningen ligger i lunker og at der ligger vand i afdækningen.
Når man som i dette tilfælde (iht skadelidte og billede) stiller spærene ovenpå afdækningen og gennembryder denne ved fastgørelsen af spærene.
Vil det aldrig være muligt at fjerne eventuelt vand fra afdækningen, uden at der vil løbe ind ved spærene (gennembrydning af afdækningen).
Når man gennembryder afdækningen, anses den ikke for, at være forsvarligt udført.
Derfor anses skaden som forudsigelig og forventelig.

Der er i tidligere svar gjort opmærksom på der ikke er udført mulig afvanding fra afdækningen samt at der var tale om mangelfuld arbejdsudførelse..

Ovennævnte skadeforløb, svarer også til skadelidtes egen skadesbeskrivelse om at vandet er løbet ind ydervæggene (hvor spærene er fastgjort) ned af vægge og ind på dampspærren.
Derfor må man formode at vandet er kommet ind i forbindelse med at man prøvet at tømme afdækningen for vand eller i forbindelse med at der er kommet så meget vand at det selv har kunnet løbe ind ved gennembrydningerne."

4. 76.160

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 23/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klagerens repræsentant har til støtte herfor anført:

> "Ftg. Er ved at renovere tag og der kommer lige pludselig en regnbyge selvom der har været solrigt hele dagen og iflg. Vejrudsigt skulle der heller ikke give regn. Man havde dækket tag af efter forskrifterne, men alligevel trænger der vand ind i huset og beskadiger tæpper, tapet, gulve etc."

Selskabet har ved skrivelse modtaget af nævnet den 9/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har i forbindelse med nærværende klage gennemgået sagen på ny, men finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Det er således fortsat vores opfattelse, at der ikke har været foretaget en forsvarlig afdækning af de åbne arealer, og at forudsætningen for dækning af vandskade således ikke er opfyldt, jfr. klausulen. Vi skal i den forbindelse henvise til vore mails af 26.07.2007, 04.03. og 05.03.2009."

Af policen fremgår bl.a.:

> "**Entreprisens art:** Tagrenovering
> …
> **Vandskade ved tagarbejde**
>
> Forudsætning for dækninger er, at tagarbejde udføres etapevis således, at alle åbnede arealer er forsvarligt afdækket, med fastgjorte presenninger, når arbejdet indstilles."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6 Hvad dækker forsikringen ikke?**
>
> **6.1 Undtagelser**
> Forsikringen dækker ikke tab eller skade, som består i eller skyldes:
> …
> 6.1.2 Mangelfulde eller ikke konditionsmæssige materialer,
>
> • mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse,"

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst for nævnet, var arbejdet ikke indstillet, da skaden skete.

Nævnet finder allerede derfor, at skaden er forsikringsdækket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende skaden efter vandindtrængen som forsikringsdækket.

Poul Sørensen