841/10

Den 6. april 2010 blev i sag nr. 76.161:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klageren har fremkaldt ulykken forsætligt.

Det fremgår af sagen, at klageren blev indlagt den 9/11 2006 efter at være fundet bevidstløs på sit hotelværelse i Tyrkiet. I indlæggelsesjournalen fra Tyrkiet hedder det bl.a.:

"**COMPLAINTS**
Unconscious state, post-ictal period?
HISTORY
The patient has been found in her hotel room in unconscious state and brought to hospital. The paramedic in the hotel just informed to E/R about she is using antidepressive medicine.
…
RADIOLOGY
Brain CT scan: cerebral atrophy
Brain MR: cerebral atrophy

DIAGNOSIS
Epilepsy,
Depression
Suicide attempt?
…

She was examined because of suicide items. No depression symptom was observed. It's thought there is no need psychiatric help.

Af sygehusjournalen fra neurologisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"AKTUELT
Aktuelle symptomer er startet i november 06 efter suicidium under ophold i Tyrkiet.
Pt. har faktisk forsøgt suicidium to gange, begge gange i Tyrkiet, henholdsvis 22.10. og 10.11.06. Lå i skilsmisseproces, og har været alene i egen ferielejlighed i Tyrkiet.
Forsøgte første gang med tabl. Oxapax og Efexor. Ved næste forsøg spiste hun nogle tabletter, som hun fik udleveret fra en anden person, og pt. kan ikke redegøre for, hvilken type medicin det var.
Ægtefællen forsøgte at kontakte pt. i lejligheden, og kunne ikke få fat i hende, har derefter kontaktet receptionen, og de fandt pt. bevidstløs i et værelse.
Lå i koma i tre dage.
Efter hjemkomsten har pt. været til behandling for depression i … to gange, december 06 og februar 07.
Har haft stemmehøring og forfølgelsesfornemmelse.
…
Ægtefællen oplyser, at pt. fortsat er deprimeret, og hyppigt truer med om morgenen, at når han kommer hjem, er hun muligvis ikke i live.
Ægtefællen hjælper til med medicinordinationen, da pt. ellers tager pillerne flere gange, hvis hun ikke får hjælp.
…
24.09.07 NEUROLOGISK AMBULATORIUM
Svar fra MR-scanning viser kroniske iskæmiske forandringer i pons + kortikal atrofi parietalt bilateralt.
…
KONKLUSION
Pt.s dårlige kognitive præsentation kan både skyldes hendes psykiatriske tilstand og også organiske hjerneskade."

Klagerens rejseforsikringsselskab har anerkendt dækningspligt i sagen og har i skrivelse af 14/8 2008 til hende bl.a. anført:

"D. 11. november 2007: Euro-alarm's læge bemærker, bl.a. ifm. samtale med behandlende læge, at der 3 uger tidligere har været en, på nogle punkter, lignende sag for skadelidte, som er blevet behandlet som selvmordforsøg. Det vurderes således om hvorvidt det samme kan være tilfældet i denne sag - da dette vil have en indvirkning på dækningen. Det vurderes dog efter korrespondance med diverse sagsbehandlere at der ikke foreligger entydig indikationer for et selvmordsforsøg, da der lige så sandsynligt kan være tale om blodprop i hjernen hvilket nævnes af behandlende læge som en nærliggende mulighed.
I løbet af behandlingen af sagen lykkes det således ikke at specificer den egentlige årsag til skadestilfældet."

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/5 2009 til nævnet bl.a. anført:

"På ulykkestidspunktet befandt min klient sig alene på hotelværelset. Der er således ingen vidner til hændelsen. Min klient kan grundet hendes svære hjerneskade ikke selv huske, hvad der skete den pågældende dag.

Det bestrides ikke, at min klient periodevist op til ulykken har været i psykisk ubalance og antageligvis har forsøgt selvmord tidligere, men der foreligger ikke dokumentation for at den svære hjerneskade opstået den 9. november 2006 er en følge at et selvmordsforsøg.

Ligeledes skal jeg anføre, at min klients ulykke ikke kan tilregnes min klient eller hendes tilstand på ulykkestidspunktet.

Den svære hjerneskade, som min klient har pådraget sig som følge af ulykken den 9. november 2006
skyldes således ikke som angivet af Topdanmark min klients forsæt eller min klients tilstand;

- Der findes ved ulykken den 9. november 2006 intet bevis eller den blotte antydning af, at min klient har forsøgt at begå selvmord; Min klient havde umiddelbart før ulykken snakket med rengøringskonen på hotellet, der har konstateret, at der ikke var 'noget galt' med min klient, og min klient havde spist godt af sin morgenmad, hvilket ikke ligefrem insinuerer tanke om et kommende selvmord.
- De piller, som min klients læge har ordineret til min klient for 1 uge, er stadig i behold ved min klients tilbagekomst til Danmark - og på hotelværelset finder man ikke andre piller eller lignende, der peger på et selvmordsforsøg.
- Euro-alarms læge bemærker i skrivelse af den 14. august 2008: *'....ifm. samtale med behandlende læge (bemærkes), at der 3 uger tidligere har været en, på nogle punkter, lignende sag for skadelidte, som er blevet behandlet for et selvmordsforsøg Det vurderes dog efter korrespondance med diverse sagsbehandlere, at der ikke foreligger entydige indikationer for et selvmordsforsøg (...)'* Jeg skal henvise til vedlagte bilag.

Det skal bemærkes, at min klient på ulykkestidspunktet på ingen måde var beruset.

Da min klient som nævnt var alene ved hændelsen og intet kan huske, kan der ikke gives en endelig årsag til faldet og min klients hjerneskade; Faldet kan være sket som følge af, at min patient er besvimet eller som følge af et egentligt fald. Til sidstnævnte kan bemærkes, der umiddelbart før faldet var blevet vasket gulv på hotelværelset, som kan have gjort gulvet glat og forårsaget et fald.

Forsikringen ved Topdanmark er tegnet med udvidet dækning, dvs. der er dækning for ulykkestilfælde der skyldes besvimelsesanfald eller ildebefindende.

Under henvisning til ovennævnte skal jeg anføre, at min klient har ret til erstatning som følge af den svære hjerneskade og det heraf følgende varige men, idet Topdanmark ikke har løftet bevisbyrden for, at ulykken den 9 november 2006 var forårsaget af selvmordsforsøg eller i øvrigt er fremkaldt af selskabets forsikringstager."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 28/10 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"I journalen fra … Sygehus fremgår det, at hendes symptomer er opstået efter et ophold i Tyrkiet, hvor hun har prøvet at begå selvmord 2 gange ved hjælp af piller.

Det fremgår efter hjemkomsten fra Tyrkiet, at hun er i behandling for depression på … Psykiatriske Sygehus. Disse oplysninger har vi ikke haft mulighed for at komme i besiddelse af, da vi ikke har modtaget dem via advokaten.

Derfor vil jeg behandle sagen udfra de foreliggende oplysninger. Med udgangspunkt i journalen ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at vi mener, at Maries nuværende tilstand er fremkaldt af følger efter selvmordsforsøg.

Der er ikke oplysninger i journalen om et fald, som skulle have fremkaldt en hjerneskade. Vores rådgivende lægekonsulent udtaler iøvrigt, at MR-scanningen ikke viser tegn på posttraumatiske følger efter et hovedtraume.

Derfor ønsker vi at fastholde vores vurdering. Vi mener, at der er tale om et selvmordsforsøg, som er en fortsæt handling. Da vi i henhold til vilkårene ikke dækker skader, der er opstået efter forsikredes fortsæt, betyder det, at vi fastholder vores afgørelse."

Klagerens egen læge har i skrivelse af 21/1 2010 udtalt følgende:

"[Klageren] og hendes familie har været patienter her i 27 år.
Ægteparret købte en lejlighed i Tyrkiet 2005. Under et ophold her, hvor [klageren] var alene, bliver hun forført af en yngre mand, som viste sig at være en svindler og franarrede familien en stor sum penge.
I fortvivlelse over det skete, forsøgte [klageren] at suicidere ved at tage en overdosis af sin vanlige medicin, som hun har fået gennem årene.
Bliver indlagt i tide uden at have været bevidstløs eller cerebralt påvirket.
Efter hjemkomsten har jeg en længere samtale med ægteparret om hændelsen, og det aftales derfor, at der ikke udskrives mere medicin af gangen, således at mængden under alle omstændigheder ikke er farlig.
I forbindelse med denne samtale og efterfølgende er der ikke forandringer i [klagerens] adfærd eller fremtræden, som giver mistanke om nogen intellektuel reduktion eller cerebral påvirkning på nogen måde. Hun er, som hun altid har været.

Efterfølgende tager hun igen til Tyrkiet for måske at kunne få rejst en erstatning eller anmelde svindleren. Men findes på hotellet bevidstløs og indlægges igen. Årsagen til hendes bevidstløshed er uklar, men kan ikke tilskrives et nyt suicidalforsøg, da hun bl.a. ikke har medicin til dette, og at det ikke er tanker, som belaster hende, men mere at få sin penge tilbage. Hvor lang tid hun har været bevidstløs før indlæggelsen, er uklar.

Efterfølgende, tilbage i Danmark, se jeg igen [klageren], hvor hun nu tydelig er forandret og fremtræder ikke, som hun tidl. har gjort. Bærer tydeligt præg på intellektuel reduktion og manglende struktur på sin tilværelse, præget af depression og hukommelsestab.
Bliver indlagt på psykiatrisk afd., hvor hun er fra den 20.11.06 til 15.01.07.

Det fremgår fejlagtigt af udskrivningsbrevet, at hun skulle have pådraget sig sine cerebrale forandringer i forbindelse med suicidalforsøget, men er opstået efterfølgende. Man har ikke være opmærksom på ovennævnte 1 detaljer, da det ikke behandlingsmæssigt får nogen betydning.
Man har ikke været opmærksomhed på den forsikringsmæssige side af sagen, hvorfor jeg med dette ønsker at beskrive de egentlige fakta i sagen, således at det skulle være helt klart hvad, der er sket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Personer**
…
2 Udvidet dækning
Ulykkestilfælde*
…

Hvad dækkes ikke

…

f. Ulykkestilfælde, der skyldes sikredes forsæt. Dette gælder uanset sikredes sindstilstand og tilregnelighed.

g. Ulykkestilfælde, der skyldes sikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter, finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til klagerens hjerneskade. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå for domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand