837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 76.162:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum.

Selskabet henviser til, at dækningen ophørte, da klageren fyldte 60 år, og at hans erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad inden da.

Det fremgår af sagen, at klageren i selskabet har en pensionsforsikring, der blandt andet giver mulighed for udbetaling af invalidesum, såfremt klagerens varige erhvervsevne blev nedsat med mindst 2/3, inden han fyldte 60 år den 20/11 2008.

Klageren blev ved afgørelse af 14/3 2008 tilkendt fuld midlertidig invalidepension på grund af parkinson sygdom og discusprolaps. Han blev ved denne lejlighed oplyst om invalidesummen samt om kriterierne for udbetaling af denne. Klagerens midlertidige invalidepension blev forlænget flere gange senest frem til 1/9 2009.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 2/6 2008 fremgår:

> "**…[klagers] egne overvejelser:**
> Undertegnede har spurgt til hukommelse, overblik m.v. og det er muligt, men usikkert om der er sket ændringer. Han fortæller, at hans hustru ville sige, at han 'husker som en si'. Og

han mener at det nok er rigtigt at hukommelsen er blevet noget dårligere. Desuden generelt noget mere træt og han er reelt usikker på, om han i givet fald ville kunne fungere fuldtids.
Han er reelt meget interesseret i at finde arbejde, som minder om det han har haft tidligere og måske burde det være muligt, men det er i hvert fald ikke lykkedes ham selv at finde noget sådan. Vedrørende ryggen er den også hindrende for aktivitet, idet han indimellem angivelig er meget generet.

Objektivt:
Højde: 162cm. Vægt 70 kg. BT 110/70.
Umiddelbart fremtræder …[klager] som jeg kender ham. Kan måske virke en lille smule ubekymret, en anelse overfladisk i visse betragtninger, men når man fastholder …[klager] i konkrete, præcise spørgsmål, kommer relevante og ærlige svar (min vurdering).
Jeg har ikke gennemført MMSE (fordi det i denne situation er en upålidelig og dårlig test.)
Vekslende let til moderat højresidig parkinsonistisk tremor. Næsten ingen tonusøgning. Ingen parkinsonistiske træk i ansigt, men en anelse foroverbøjet gang med let hæmmet medsving af højre arm. Ingen egentlige pareser.
Højre patellarrefleks er let svækket og der er let eftergiven ved kraft-test i højre ben. Laségue giver ubehag på begge sider, men ikke sikkert pos.. Lændebevægelighed noget påvirket. Ingen sikre føleforstyrrelser. Vibrationssans tilstede.

Diskussion:
Nu godt 10 år Parkinson rysten i højre hånd. Langsom, men sikker forværrelse. De sidste 3-4 år medicinsk behandling, som tåles og med effekt. Ufrivillig og ukorrekt pause under og efter lumbal prolapsoperation i mere end et halvt år. Her tydeligt behov for medicinsk behandling.
Klinisk objektivt moderat Parkinson tilstand, som erfaringsmæssigt kan give fysiske problemer f.eks. med computerarbejde. Dertil usikkert spørgsmål, som jeg ikke kan afklare ved denne vurdering eller samtale, nemlig - om der er non-motoriske forandringer (overvejende kognitive), som er tilstede relativt hyppigt ved denne neurologiske sygdom. Klinisk objektivt er …[klager] ikke dement, men subtile forandringer kan være ganske afgørende ved arbejdsfunktioner, som overvejende er intellektuelle og det må man trods alt sige, der er tale om ved programmør arbejde.
Dertil kommer et rygproblem, som ikke kan vurderes ubetydelig pga. de efterfølgende restsymptomer, som …[klager] fortæller om, selvom det er blevet bedre efter operation sommer 2007. Det er muligt lænderygproblemet bør vurderes nærmere på f.eks. G. Rygcenter eller andre specificerede steder.

Da sagen i dette dokument drejer sig om fremtidig arbejdsfunktion har jeg mere end tidligere diskuteret dette med …[klager], selvom det ikke direkte er undertegnedes opgave. På mange måder fås det indtryk (undertegnedes), at der må kunne findes 'en niche' indenfor …[klagers] tidligere fagområde og derved løse en række problemer, bl.a. …[klagers] ønske om at arbejde så længe som muligt. Dog tvivlsomt om …[klager] ville kunne magte dette på fuldtid.

Diagnose: Parkinsonsygdom.
Prolapsus discii intervertebralis lumbalis operata sequelae (2007).

Konklusion:
…[klager] har nu i godt 10 år haft parkinsons sygdom. Forløbet har været fredeligt, men der er sket forværrelse og medicinsk behandling er nødvendig. Effekten er (som det altid er med denne sygdom) ikke fuldstændig, men absolut væsentlig og brugbar.

Der synes aktuelt ikke at være andre medicinske behandlingsmuligheder og der er heller ikke andre behandlings-modaliteter, der skal tænkes på nu, f.eks. mener jeg ikke, at …[klager] er kirurgisk kandidat, fordi det trods alt aktuelt er en stabil tilstand med rimelig medicinsk effekt.
Lænderygproblemet spiller en rolle for den samlede vurdering af funktionsniveau, men behøver ikke at være hindrende for arbejdsfunktion af samme type som tidligere (måske bortset fra nedsat tid?).
Usikkert om der er såkaldte non-motoriske symptomer (kognitiv reduktion), som led i …[klagers] parkinson sygdom og det er der muligvis. Det er muligt, at det vil kunne afdækkes bedre med en specialiseret neuropsykologisk undersøgelse. Umiddelbart vil jeg dog mene at kunne der findes relevant og tilfredsstillende arbejdsfunktion (af type som nævnt ovenfor i afsnittet om …[klagers] egne overvejelser) at en sådan undersøgelse ikke er nødvendig aktuelt, men skulle en sådan arbejdsfunktion ikke kunne passes tilfredsstillende, kunne dette naturligvis komme på tale.

…[klager] fortsætter den medicinske Parkinson behandling hos undertegnede."

Af kommunal sygedagpengejournal fremgår:

"14/10/08 **Placering i jobordre**
Borgeren er placeret i L. System A/S
Placeringsoplysninger:
Startdato: 22-10-2008
Slutdato: 21-01-2009
Timeantal: 15"

Af opfølgningsplan på sygedagpenge af 21/10 2008 fremgår:

"**Eget arbejdsmarkedsperspektiv**
. …[klager] fortæller, at han skal starte i arbejdspraktik på ... i morgen, den 22.10.08. Han skal lave orden i et arkiv over alle de maskiner som der er produceret til ... gennem tiden.
Han fortæller at han glæder sig til at komme i gang og håber at det evt. kan blive permanent."

Af klagerens ressourceprofil fremgår bl.a.:

"**Arbejdsrelevante ønsker**

Dato:	**Beskrivelse**
KLADDE 23/10/08	Overført fra kmd: Jeg vil gerne arbejde videre inden for mit område. På grund af min parkinson vil jeg have svært ved at skulle til at læres op inden for et andet område. Det kunne være en mulighed at snakke med dem på ... Jeg har brug for at finde en arbejdsgiver, som vil være bevidst om at jeg tager lidt længere tid om tingene og ikke kan yde så meget i forhold til hvad der normalt kan forventes.
KLADDE 08/04/09	Pgl. har haft et stort ønske om at genopnå kontakt til arbejdsmarkedet, begrundet i hans høje grad af arbejdsidentitet, men efter arbejdsprøvningen på ... og konfrontationen med funktionsbeskrivelse og vur-

dering, har pgl. opnået en erkendelse af at hans ønsker ikke længere er realistiske, grundet hans sygdom.

Præstationsforventninger

Dato	**Beskrivelse**
KLADDE 23/10/08	Overført fra kmd:
	Jeg har altid været vant til at arbejde og ser også mig selv på arbejdsmarkedet i fremtiden. Jeg er dog i tvivl om jeg skal forsøge at klare et job på ordinære vilkår eller om jeg skal søge om fleksjob. Jeg ved at mit helbred ikke er så godt og at det vil give nogle begrænsninger. Jeg overvejer lidt om jeg skal arbejde lidt færre timer, men fortsat på ordinære vilkår.
	Jeg skal have et arbejde som ikke er fysisk hårdt og hvor der ikke er for meget tidspres.
	Jeg er dog sikker på at jeg nok skal komme ud på arbejdsmarkedet igen på den ene eller anden måde.
KLADDE 08/04/09	Efter forløbet på ..., har pgl. opnået erkendelse af at hans forventninger ikke længere er realistiske og ikke står mål med hans ønsker og drømme. Pgl. har således opnået en erkendelse af at han ikke længere, grundet hans helbred, er i stand til at klare præstationskravene på arbejdsmarkedet, og heller ikke i erhverv med støtte efter den sociale eller anden lovgivning."

En virksomhedskonsulent anførte i funktionsbeskrivelse af 21/1 2009:

"**Timer / periode:**
15 - 18 timer pr. uge.

…[klager] har gennem 13 uger været i en virksomhedspraktik ved ... . …[klager] har tidligere været ansat ved …, men blev fyret pga. nedskæringer. På grund af sin tidligere ansættelse har …[klager] været kendt af både kollegaer og lederen.
Det har på baggrund af ovennævnte været muligt at finde arbejdsopgaver, som har matchet …[klager] skånehensyn.
…[klager] har en stor baggrundsviden omkring arbejdsopgaver, arbejdsprocesser, maskiner, produktion mm.
De arbejdsopgaver …[klager] har været beskæftiget med, har været lettere registreringsopgaver, hvor der har været muligt, at han kunne have varierende arbejdsstillinger.
…[klager] har været tilknyttet arbejdsmarkedet gennem mange år som HMI designer både som ansat og freelance.
…[klager] er meget vellidt af både kollegaerne og lederen, og der er ikke tvivl om at …[klager] er kendt og er anerkendt for at være en dygtig medarbejder.
Det har ikke været muligt, at øge timetallet til mere end 15 - 18 timer pr uge, og timetallet skal ses i det lys, at …[klager] har været kendt med både arbejdsopgaverne, de fysiske rammer og sine tidligere kollegaer.
…[klager] har i perioden haft flere dage, hvor han har haft svært ved at køre bil om morgen pga., at han falder i staver, han kan sætte sig ud i bilen, og ikke vide hvad han egentlig skal. Disse udfald bliver oftere og oftere. Basale ting som tandbørstningen kan han også falde i

staver over, når han har fået tandpasta på sin tandbørste, så kan han ikke huske hvad han skal.
Det er observeret ved opfølgningerne, at …[klager] ofte har svært ved, at huske ordene eller hvad vi snakker om, det kan være at han fortæller det samme episode flere gange.
…[klager] fortæller, at ægtefællen har svært ved at forstå den udvikling sygdommen har, og hvilke konsekvenser det har for deres hverdag.
…[klager] har deltaget i et medicinsk forsøg på ... vedr. hans parkinson, og han er begyndt ved en fysioterapeut, da han har mange smerter ift. sine diskusprolapser, hvoraf den ene er opereret.

Lederen fortæller, at hun ikke i deres organisation kan se, at …[klager] kan beskæftiges selvom han omfattes af fleksjobbestemmelserne. De 15-18 timer pr. uge, som …[klager] har været beskæftiget ved ..., er der ikke tale om 100% effektiv arbejdstid, men omkring 50%.

Arbejdsopgaverne har ikke været fysisk krævende, og det har været arbejdsopgaver der specielt har været målrettet …[klagers] helbredsmæssige begrænsninger.
Det må være en lægefaglig vurdering om …[klager] kan genplaceres på arbejdsmarkedet jf den sociale lovgivning.

Det kan ikke peges på arbejdsområder, som er realistisk ift. de helbredsmæssige barrierer som …[klager] har, da sygdommen parkinson vil være i konstant udvikling."

Klageren har ved skrivelse af 3/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale invalidesummen. Klageren har til støtte herfor anført:

"Medio juni 2007 Under udmugning i hestestalden fik …[klager] undt i ryggen og måtte stoppe inden færdiggørelsen. De efterfølgende dage tiltog smerterne væsentligt og …[klager] måtte have meget stærkt smertestillende medicin.

12. juli 2007 Opereret for diskusprolaps på ... privathospital. Operationen gik godt men …[klager] har d.d. stadig smerter og kan ikke arbejde. Lidelsen er yderligere forværret af at …[klager] har Parkinsonsyge.

14. marts 2008 …[klager] får brev fra PFA bla. med besked om at han kan få et engangsbeløb ved varig invaliditet (inden det fyldte 60 år).

16. oktober 2008 Da tiden nærmer sig …[klagers] 60 års fødselsdag og da der ikke sker noget fra PFA's side sendes en forespørgsel om engangsbeløbet . (Invalidesum).

9. december Afslag på invalidesummen da man fra PFA's side ikke vurderer at arbejdsevnen er nedsat med 2/3 dele

…[klager] har siden medio 2007 fået sygedagpenge endda udover de 1 ½ år som ellers er max. Dette på grund af kommunesammenlægningen med heraf efterfølgende pres på sagsbehandlerne, skiftende sagsbehandlere m.v. Det har forhalet en afgørelse om hvorvidt …[klager] skulle have flexjob, eller på førtidspension.

30. april 2009 …[klager] får tilkendt førtidspension med virkning fra 1. maj. Beskrivelse fra kommunen: Det findes dokumenteret, at du ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde."

Selskabet har ved skrivelse af 4/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved afgørelse af 14. marts 2008 (bilag …) blev …[klager] tilkendt fuld midlertidig invalidepension pga. Parkinson sygdom og discusprolaps. Han blev ved denne lejlighed også oplyst om muligheden for udbetaling af invalidesummen og om betingelserne herfor.

PFA Pension fulgte op på …[klagers] situation i august 2008, i december 2008 og igen i marts 2009. Ved alle afgørelser blev udbetalingen midlertidigt forlænget (bilag …, … og …).

I forbindelse med afgørelsen i december 2008 (bilag …) foretog PFA Pension også en vurdering af, hvorvidt …[klager] måtte anses for berettiget til udbetaling af invalidesummen inden hans fyldte 60. år, idet dækningen herefter bortfalder. Der blev givet afslag på udbetaling, idet …[klagers] tilstand ikke blev vurderet som værende varig.

…[klager] anmodede herefter PFA Pension om en revurdering af denne afgørelse. Ved brev af 29. januar 2009 (bilag …) fastholdt PFA Pension afgørelsen om afslag på udbetaling af invalidesummen.

…[klager] blev herefter pr. 1. maj 2009 tilkendt førtidspension fra ...Kommune.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Indledningsvis bemærkes, at det følger af policen (side 1, bilag …), at en dækningsberettiget invaliditet i givet fald skal være indtrådt *inden det 60. år* - idet selve forsikringen herefter er bortfaldet.

Det medfører med andre ord ikke dækning og udbetaling af engangsbeløbet ved invaliditet, hvis betingelserne for udbetaling måtte opfyldes efter det fyldte 60. år.

Betingelserne for at få udbetalt engangsbeløbet ved invaliditet fremgår af henholdsvis enten § 5, stk. 1 og 2 - eller stk. 3, afsnit C i forsikringsbetingelserne.

Vedrørende betingelserne for udbetaling i § 5, stk. 1 og 2
Det fremgår af § 5, stk. 1, at én af forudsætningerne for udbetaling er, at erhvervsevnen af *PFA Pension skal skønnes varigt* at være nedsat til eller under en tredjedel.

Det fremgår videre vedrørende dette skøn, at:

'Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at ville være nedsat til en tredjedel eller derunder.'

PFA Pension har ved dette skøn lagt vægt på:

1)
- oplysningerne i neurologisk speciallægeerklæring af 2. juni 2008 (bilag …).

Det fremgår heraf (side 5 & 6) bl.a. at:

'På mange måder fås det indtryk (undertegnedes), at der må kunne findes 'en niche' indenfor …[klagers] *tidligere fagområde og derved løse en række problemer, bl.a.* …[klagers] *øn-*

ske om at arbejde så længe som muligt. Dog tvivlsomt om …[klager] *ville kunne magte dette på fuldtid.'*

'Effekten [af den medicinske behandling] *er (som det altid er med denne sygdom ikke fuldstændig), men absolut væsentlig og brugbar.'*

'Lænderygproblemet spiller en rolle for den samlede vurdering af funktionsniveau, men behøver ikke at være hindrende for arbejdsfunktion af samme type som tidligere (måske bortset fra nedsat tid?)'

'Umiddelbart vil jeg dog mene at kunne der findes relevant og tilfredsstillende 4/6 *arbejdsfunktion (af type som nævnt ovenfor i afsnittet om* …[klagers] *egne overvejelser) at en sådan* [specialiseret neuropsykologisk] *undersøgelse ikke er nødvendig aktuelt, men skulle en sådan arbejdsfunktion ikke kunne passes tilfredsstillende, kunne dette naturligvis komme på tale.'*

2)
- at det fremgår af kommunens ressourceprofil (side 7, bilag …), at kommunens lægekonsulent den 16. juli 2008 har erklæret sig enig med …[speciallægen] i, at det er realistisk, at …[klager] vil kunne vende tilbage til sit hidtidige erhverv i et vist omfang.

3)
- at en rygproblematik af den karakter, der her er tale om, midlertidigt nedsætter erhvervsevnen i dækningsberettiget grad, men tilstanden har en god prognose. Forløbet af operationen er tilfredsstillende, og den lidt langsommere restituering kan tilskrives Parkinsonsymptomernes indvirkning.

4)
- at …[klager] lider af Parkinson sygdom, der på sigt har en dårlig prognose. I juni 2008 reducerer sygdommen imidlertid kun hans erhvervsevne i mindre og ikke dækningsberettiget grad. Set i relation til sygdommens tidsmæssige udvikling siden 1997 og …[speciallægens] vurdering i juni 2008, finder PFA Pension det ikke sandsynliggjort, at der fra juni 2008 og frem til december 2008 skulle være sket en forværring af betydning.

5)
- at det i oktober 2008 gennemgående og utvetydigt er udtrykt af …[klager] selv, at han ser sig selv på arbejdsmarkedet i fremtiden. Han ser frem til den planlagte arbejdsprøvning, der er startet den 22. oktober 2008, og han tror selv på, at arbejdsprøvningen viser, han er i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet permanent og måske på ordinære vilkår (bilag …, … og …).

6)
- …[klager] startede i arbejdsprøvning med 15 timer om ugen og at PFA Pension den 9. december 2008 telefonisk får oplyst fra …, som er ansvarlig for forløbet, at han pr. den 4. december 2008 har øget den ugentlige arbejdstid til 18 timer.

7)
- de lægelige oplysninger har endvidere været forelagt PFA Pensions lægekonsulent, der er enig i PFA Pensions vurdering.

På baggrund af ovenstående og det i øvrigt foreliggende inden …[klagers] fyldte 60. år den 20. november 2008, er det PFA Pensions vurdering, at det *ikke kunne anses for overvejen-*

de sandsynligt, at …[klagers] *erhvervsevne - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - var og fortsat måtte anses at ville være nedsat til en tredjedel eller derunder* (jf. § 5, stk. 1).

Dette skøn er velunderbygget og velbegrundet, hvorfor én af betingelserne for udbetaling i § 5, stk. 1 - om, at erhvervsevnen af PFA Pension skal skønnes varigt at være nedsat til eller under en tredjedel - ikke er opfyldt.

Der skal derfor ikke ske udbetaling af engangsbeløbet ved invaliditet efter § 5, stk. 1 og 2.

Det kan i øvrigt bemærkes, at det er uden betydning for sagen, hvorvidt …[klagers] erhvervsevne på baggrund af en ændret situation, nye læge-vurderinger mv. efter hans fyldte 60. år i givet fald herefter måtte skulle skønnes at være varigt nedsat i forsikringsbetingelsernes forstand - idet hans forsikringsdækning da er bortfaldet.

Vedrørende betingelserne for udbetaling i § 5, stk. 3
Det fremgår af § 5, stk. 3, at hvis forsikrede *tilkendes helbredsbetinget offentlig pension* under nærmere angivne omstændigheder, forfalder engangsbeløbet ved invaliditet uanset bestemmelserne i stk. 1 & 2.

Imidlertid tilkendes …[klager] først førtidspension ved afgørelse af 30. april 2009 fra ... Kommune, hvilket er efter at hans forsikringsdækning er bortfaldet, hvorfor der ikke skal ske udbetaling efter denne bestemmelse.

Det kan desuden bemærkes, at der i henhold til bestemmelsen skal være tale om en *helbredsbetinget* offentlig pension. Da den tilkendte førtidspensionen ikke alene hviler på helbredsmæssige forhold - men også sociale (jf. afgørelse fremlagt af klager) - opfyldes betingelsen i bestemmelsen i øvrigt ikke.

Konklusion
PFA Pension skal således fastholde, at selskabet giver afslag på udbetaling af invalidesummen, idet betingelserne for udbetaling ikke er opfyldt (jf. § 5, stk. 1-3, afsnit C i forsikringsbetingelserne)."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 22/6 2009 til nævnet:

"Et ønske om at kunne fortsætte sit arbejdsliv (evt. på nedsat tid) er ikke det samme som at man kan.

…[klager] har haft dette ønske, hvilket har forlænget kommunens behandlingstid af hans sag så han desværre nåede at blive over 60 år inden han fik tilkendt førtidspension. …[klager] har søgt om engangsbeløbet fra PFA inden han fyldte 60 år, og hans situation fra d. 6. August 2008, hvor PFA vurderede hans erhvervsevne nedsat med to tredjedele, har ikke på nogen måde ændret siden da. (Brev fra PFA vedlægges)

Det er rigtigt, at neurolog … har vurderet at …[klager], på nedsat tid, måske, ville kunne fungere indenfor sit tidligere arbejdsområde. Derfor kom …[klager] i arbejdsprøvning på sin tidligere arbejdsplads, ..., som har vurderet at det vil han ikke kunne. (Funktionsbeskrivelse vedlægges) …[neurologen] har også vurderet d. 14.08.2008 at …[klager] max. ville kunne arbejde 2-3 timer dagligt. (Lægeattest fra …[neurolog] vedlægges.)"

Selskabet anførte i skrivelse af 8/7 2009 til nævnet:

"PFA Pension henviser til det oprindelige svar til Ankenævnet. Derudover præciseres det, at PFA Pension har vurderet, at …[klagers] erhvervsevne ikke er varigt nedsat med to tredjedele, før …[klager] fylder 60 år den 20. november 2008, hvilket er afgørende for, om engangsbeløbet ved varig invaliditet, invalidesummen, kan udbetales. Det kan i denne forbindelse bemærkes, at dette ligeledes fremgår af PFA Pensions brev af den 6. august 2008, som …[klager] henviser til, jf. formuleringen 'Vi ... har vurderet, at din generelle erhvervsevne fortsat er midlertidigt nedsat med to tredjedele.' (fremhævning foretaget her)."

Klagerens hustru anførte som følge heraf i skrivelse af 19/7 2009 til nævnet:

"Den 06.08.2008 vurderer PFA at …[klagers] arbejdsevne er nedsat 'midlertidig' med to tredjedele.

Den 14.08.2008 vurderer neurolog … at …[klager] måske vil kunne arbejde 2-3 timer dagligt indenfor sit eget og kendte fag.

Den 20.11.2008 bliver …[klager] 60 år.

Den 21.01.2009 Vurderer virksomhedskonsulent … at …[klagers] arbejdsevne ligger på omkring 50% ved en nedsat arbejdsuge på 15 - 18 timer.

Den 30.04.2009 får …[klager] tilkendt førtidspension.

…[klagers] situation den 06.08.2008 hvor han fra PFAs side er vurderet 'midlertidig' nedsat med to tredjedele og frem til den 20.11.2008 hvor han fylder 60 år og videre frem til den 30.04.2009 hvor han får tilkendt førtidspension er derfor korrekt, men 'midlertidig' kan gå begge veje og i …[klagers] tilfælde er det desværre i den forkerte retning, nemlig at hans situation langsomt men sikkert er blevet forværret og der kan ikke forventes nogen bedring."

Af klagerens dækningsoversigt fremgår:

"Engangsbeløb efter 1 år ved varig invaliditet inden det 60. år 100.000"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Udbetaling af engangsbeløb ved invaliditet**
For at engangsbeløb ved invaliditet kan udbetales, skal erhvervsevnen være nedsat til en tredjedel eller derunder, og nedsættelsen skal efter PFA Pension's skøn være varig. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at ville være nedsat til en tredjedel eller derunder.

Stk. 2. Engangsbeløb ved invaliditet kan tidligst udbetales et år efter invaliditetens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har varet uafbrudt i et år, og at forsikrede er i live et år efter invaliditetens indtræden.

Stk. 3. Tilkendes forsikrede helbredsbetinget offentlig pension, der svarer til en varig nedsættelse af erhvervsevnen til en tredjedel eller derunder, forfalder engangsbeløbet, uanset bestemmelserne i stk. 1-2, på tilkendelsestidspunktet for offentlig pension."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale dokumenter, samt oplysningen om, at klageren var i arbejdsprøvning mellem 15 og 18 timer ugentligt i perioden omkring sin 60 års fødselsdag, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da klagerens erhvervsevne ikke findes at have været varigt nedsat i dækningsberettigende grad, før klageren fyldte 60 år den 20/11 2008.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen