836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 76.163:

xxxxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet henviser til, at klagerens ulykkestilfælde opstod som følge af utilpashed i forbindelse med influenza.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 2/5 2006 til selskabet anførte:

"Hvor skete ulykkestilfældet geografisk?
På hjemmeadressen.

Hvilke legemsdele blev beskadiget?
Hoved og skulder

Hvorledes skete ulykkestilfældet? Jf. spørgsmål A-C skal disse besvares nøjagtigt og udførligt således at Alm. Brand kan danne sig et klart billede af hændelsen!
Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?
Jeg var meget dårlig / utilpas.

Hvordan skete ulykkestilfældet?
Jeg besvimede / fik et blackout og smadrede hovedet ned i et klinkegulv.

Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?
At jeg besvimede."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 10/5 2006 til klageren:

"Du oplyser i anmeldelsen, at skaden er opstået i forbindelse med at du var meget dårlig og utilpas.

Afgørelse
Vi beklager dit uheld, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Begrundelse
Det skyldes, at vi ikke dækker en ulykke som skyldes sygdom. Forsikringen dækker kun besvimelse eller ildebefindende, hvis dette ikke skyldes sygdom."

Af journal af 17/12 2008 fra klagerens egen læge fremgår:

"Tidligere:
Enkelte gange synkope ellers rask.

Aktuelle:
De aktuelle symptomer startede i tilslutning til et traume i nov. 2005. Pt. var noget utilpas den dag og skulle ud på toilettet. Hun stod i døråbningen og det sortnede for øjnene, hvorefter hun faldt forover og slog venstre side af hovedet mod et klinkegulv. Hun var efter alt at dømme kortvarigt bevidstløs og efterfølgende noget omtåget. Der var skrammer i venstre side af hovedet, men ingen buler. Hun var hos vagtlæge, men blev hjemsendt, da hun på det tidspunkt atter var helt vågen igen. Det næste halve døgn var der svær hovedpine samt udtalt kvalme, men ingen opkastning. I efterforløbet har der først og fremmest været problemer med nakkesmerter og også hovedpine af konstant trykkende type, og der har været udstråling af nakkesmerter ud i højre skulder og helt ud i højreoverekstremitet ned radialt til tommelfingeren. Hun har fået en række behandlinger hos fysioterapeut og kiropraktor og også rygteam. Der har ikke været nogen væsentlig effekt af de tilbudte behandlinger. Hun har haft store problemer med at finde fodfæste i forbindelse med uddannelse/arbejdsmarked. Hun har forsøgt at arbejde en smule med rengøring men fik forværrede gener fra højre overekstremitet. Derefter forsøgte hun at læse til ergoterapeut, men måtte ophøre da hun havde problemer med at huske og koncentrere sig. En uddannelse til pædagog måtte ligeledes afbrydes. Hun er nu i gang med at uddanne sig til klinikassistent, men oplever ikke uvæsentlige vanskeligheder. Gennem det sidste års tid har hun udover de ovennævnte symptomer også haft nytilkommen hovedpineexacerbationer ca. en gang om måneden, hvor hun har meget svær hovedpine, voldsom kvalme, foto- og fonofobi.

Medicin:
Ibumetin p.n.

Socialt:
Som anført i øjeblikket i gang med tandklinikassistentuddannelse. Hun mener dog ikke, at hun vil være i stand til at gennemføre uddannelse."

Af journal af 27/4 2009 fremgår:

"Pt. faldt i forbindelse med et lipotymitilfælde i hjemmet i 2005 og slog nakken og hovedet. Efterfølgende nakkesmerter og hovedpine. Blev angiveligt undersøgt på Skadestuen i ..., men der blev ikke foretaget rtg. af col. Cerv. Efterfølgende har pt. haft nakkesmerter og sekundær hovedpine. Har haft nogle svimmelhedsanfald ved fleksion og ekstension af nakken. Har endvidere haft nogle ledsmerter, været mistænkt for reumatoid artrit og arthritis unica, men dette er afkræftet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 4/5 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Den 20. november 2005 om aftenen kommer klager ud for en ulykke/til skade. Hun besvimer og falder forover på toilettet, hvor hun rammer venstre side af hovedet ned i et klinkegulv.
>
> Klager retter henvendelse til vagtlægen.
>
> Alm. Brand afviser med brev af den 10. maj 2006 at dække den anmeldte skade. Med brev af den 20. januar 2009 anmodes Alm. Brand om at revurdere sagen.
>
> Med brev af den 15. april 2009 fastholder Alm. Brand, at skaden er undtaget fra forsikringsdækning fordi 'hændelsen er sket over tid samt er forårsaget af influenza lignende symptomer' og der ikke skulle være tale om en ulykke, men sygdom.
>
> Det er klagers opfattelse, at besvimelsen ikke skyldes sygdom og at Alm. Brand derfor bør anerkende at skaden er dækket af klagers forsikring. Almindelig utilpashed/alment ubehag kan efter klagers opfattelse ikke sidestilles med sygdom.
>
> Klagers nakke har været udsat for et direkte traume og klager er behandlingskrævende.
>
> Det fremgår af dækningsskemaet, at 'endvidere dækker forsikringen følge af ulykkestilfælde, hvis hovedårsagen er besvimelse eller ildebefindende, som ikke skyldes sygdom'.
>
> Der henvises i øvrigt til de lægelige akter, der vedlægges i kopi
>
> Sluttelig henvises til ankenævnskendelse i sag nr. 73.467 af den 3. november 2008, der vedlægges i kopi."

Selskabet har ved skrivelse af 23/6 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet.

Selskabet har til støtte herfor anført:

> "**Begrundelse**
> Det fremgår af journaloplysningerne, at kunden den 20. november 2005 bliver syg og alment utilpas med influenzalignende symptomer. Det er til vagtlægen oplyst, at dette angiveligt skulle have stået på det meste af dagen og at kunden som følge heraf gik tidligt i seng. Skaden sker senere i forbindelse med toiletbesøg.
> Ifølge vores læger, er der beskrevet et forløb, der kun kan betegnes som sygdom. Desuden fremgår det af journalerne, at kunden tidligere har oplevet lignende tilfælde.
> Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 12.1, at forsikringen ikke dækker skader som følge af besvimelse, når besvimelsen skyldes sygdom. Derfor har vi fastholdt vores afgørelse af 10. maj 2006.
>
> **Konklusion**
> Da besvimelse som følge af sygdom ikke er omfattet af forsikringen, har vi fastholdt, at skaden ikke er dækningsberettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

Hoveddækning

12. Ulykkestilfælde
12.1 Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Endvidere dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsagen er besvimelse eller ildebefindende, som ikke skyldes sygdom.
…
Forsikringen dækker ikke
…
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse indeholder de fremlagte journaludskrifter ikke tilstrækkelige holdepunkter for at antage, at klagerens fald skyldes sygdom. Nævnet bemærker, at det ikke er godtgjort, at klageren havde influenza, ligesom de tidligere enkelte synkoper ikke nærmere er udredt. Nævnet finder derfor at måtte lægge til grund, at der er tale om et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er besvimelse eller et ildebefindende, hvilket ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 12.1 er dækket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand A/S, skal anerkende, at følgerne af klagerens besvimelsestilfælde er dækningsberettiget, og genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen